

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7Nt/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010098  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010098.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E. XX, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 28.10.2025, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/57/2021 zamietla, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/57/2021 zo dňa 23.08.2022 (č. I. 570 pripojeného spisu) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/96/2021 zo dňa 22.11.2023 (č. I. 600 pripojeného spisu) bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený:

- trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov,

- trest zákazu činnosti vykonávať funkciu alebo povolanie v ozbrojených zboroch a ozbrojených silových zložkách a v spojitosti s nimi na dobu 24 mesiacov.

Vo vyššie uvedenej veci podal odsúdený návrh na obnovu konania.

Odsúdený návrh na obnovu konania odôvodňoval zmenou Tr. zákona vykonanú zákonom č. 40/2024 Z. z. a nedostatkami odsudzujúcich rozhodnutí.

Uznesením sp. zn. 7Nt/12/2025 zo dňa 23.05.2025 (č. I. 51) súd zamietol vyššie uvedený návrh na povolenie obnovy konania.

Následne uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/58/2025 zo dňa 08.07.2025 (č. I. 56) nadriadený súd zrušil vyššie uvedené rozhodnutie a zároveň uložil okresnému súdu aby vo veci znova konal a rozhodol. V odôvodnení vytkol okresnému súdu, že v danej veci nemal pripojený trestný spis, ku ktorému smeruje návrh na povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd znovu vykonal verejné zasadnutie, na ktorom oboznámil podstatný obsah pripojeného trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/57/2021, a to v podobe odsudzujúcich rozhodnutí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí poukázal na svoj predchádzajúci záverečný návrh z verejného zasadnutia zo dňa 23.05.2025, na ktorom navrhol zamietnuť návrh odsúdeného. Poukázal, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, v rámci ktorého sa neuplatňuje revízny princíp, to znamená, že sa nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť odsudzujúceho rozhodnutia, takisto sa nepreskúmava ani to, či sa súd vysporiadal so všetkými okolnosťami. Vyjadril názor, že skutočnosti, ktoré odsúdený uvádza nie sú novými skutočnosťami, keďže tieto boli známe už okresnému, ale aj krajskému súdu v pôvodnom konaní. Na poslednom verejnom zasadnutí prokurátor poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 503/2025 zo dňa 30.09.2025, v zmysle ktorého novela Tr. zákona nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrh odsúdeného je potrebné zamietnuť.

V prvom rade súd uvádza, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na nápravu nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach.

Zároveň tento mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých bol správne zistený skutkový stav veci, avšak malo dôjsť k nesprávnemu výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Tr. poriadku).

Pokiaľ ide o právoplatné rozhodnutia súdu predpoklady pre obnovu konania upravuje ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého musia byť splnené 2 podmienky.

Prvou podmienkou je existencia I. skutočností alebo II. dôkazov súdu skôr neznámych. Za skutočností alebo dôkazy súdu skôr neznáme treba považovať také (vecné) skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka.

Za nové skutočnosti, alebo dôkazy však nemožno považovať skutočnosti či dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to aj v prípade, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, alebo ich nesprávne vyhodnotil. Nemožno totiž v konaní o povolenie obnovy konania preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní (obdobne napr. R 35/1988, R 6/1997).

Druhou podmienkou je že tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Pokiaľ ide o jednotlivé dôvody obnovy konania k nim je potrebné uviesť nasledovné.  
Ad novela trestného zákona.

Podľa názoru súdu novelu zákona nemožno subsumovať pod pojem súdu skôr neznáma skutočnosť alebo dôkaz. Ako súd uviedol už vyššie obnova konania slúži na nápravu skutkových zistení, to znamená, že sa netýka zmeny zákona, tá totiž nie je skutkovou, ale právnou okolnosťou.

V tomto súd poukazuje aj na stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, ktorého jedna z právnych viet znie: „Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t. j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.“

Z uvedeného tak vyplýva, že zmena právneho stavu (zmena zákona) nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Odsúdený v návrhu taktiež poukazuje na ust. § 93 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z., v zmysle ktorého je dôvodom na obnovu konania ak dôjde k strate účinnosti časti právneho predpisu, na základe ktorého bol vydaný právoplatný rozsudok.

Je pravdou, že novelou Tr. zákona vykonanú zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo k strate účinnosti niektorých ustanovení Tr. zákona. Pokiaľ však ide o ust. § 93 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z., tak v zmysle tohto ustanovenia je dôvodom na obnovu konania iba tá strata účinnosti právneho predpisu, ku ktorej dôjde postupom podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy SR. To znamená iba vtedy ak dôjde k strate účinnosti z dôvodu, že Ústavný súd SR konštatuje nesúlad právneho predpisu, na základe ktorého bol vydaný rozsudok, s Ústavou SR.

V tomto je potrebné poukázať aj na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 503/2025 zo dňa 30.09.2025, ktorý v súvislosti s obnovou konania pre zmenu zákona uviedol: „Dôvodom na obnovu konania na základe právnych (iných než skutkových) okolností je podľa § 394 ods. 4 písm. a), b) Tr. poriadku len rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva konštatujúce v konkrétnej veci porušenie ľudských práv alebo slobôd obvineného (keďže tento súd nie je kasačným súdom a obmedzí sa len na konštatáciu dotknutého porušenia práv), ako aj zmena zákona v dôsledku derogačného nálezu ústavného súdu (ostatne uvedený dôvod výlučne v súvislosti s neústavným podkladom pre skoršie rozhodnutie a v kontexte následného využitia účinkov čl. 50 ods. 6 ústavy v novom konaní). Dôvodom na obnovu konania teda nie je zmena zákona v otázke podstatnej pre pôvodné rozhodnutie, ktorá bola vykonaná po jeho právoplatnosti v bežnom legislatívnom procese.“

V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia je tak dôvodom na povolenie obnovy konania iba taká zmena zákona, ktorá nasleduje po derogačnom rozhodnutí Ústavného súdu SR, t. j. ktorá nasleduje potom čo Ústavný súd SR vyhlási nesúlad zákona s Ústavou (čl. 125 ods. 3 Ústavy SR v spojení s § 394 ods. 4 písm. b/ Tr. poriadku).

V tomto prípade však Ústavný súd SR nevydal žiadne rozhodnutie, ktorým by zároveň konštatoval nesúlad právneho predpisu alebo jeho časti, na základe ktorého došlo k uznaniu viny a uložení trestu u odsúdeného. Pokiaľ ide o nález Ústavného súdu SR vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024, ktorý sa týkal novely Tr. zákona vykonanej zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorá sa týkala znižovania trestných sadzieb, tak v tomto prípade Ústavný súd SR skutočne rozhodol, že časti tejto novely sú v rozpore s Ústavou SR. Odsúdený však nebol uznaný vinným a ani mu nebol ukladaný trest na základe ustanovení, ktoré nie sú podľa Ústavného súdu SR v súlade s Ústavou SR.

Ad nedostatky odsudzujúcich rozhodnutí.

Odsúdený v druhej časti návrhu na povolenie obnovy konania v podstate poukazoval z jeho pohľadu na nedostatky rozhodnutí okresného a krajského súdu, na základe ktorých bol uznaný vinným. Konkrétne poukazoval napr. na:

- absenciu konkrétnych ustanovení, konkrétnych interných normatívnych aktov, ktorých porušením mal odsúdený spáchať dotknutý trestný čin a dôkaz, že bol s týmito aktami preukázateľne oboznámený,
- vágnosť skutkovej vety,
- skutočnosť, že súd argumentuje porušením všeobecne záväzných právnych noriem, ktoré však na prípad nedopadajú,
- nie je zrejmé akú konkrétnu povinnosť v zmysle § 8 zákona o policajnom zbore mal porušiť,
- poukázal, že na danú vec vôbec nedopadá ust. § 9 zákona o policajnom zbore,
- použitie ustanovenia § 48 zákona o štátnej službe považoval za zjavne všeobecné, nie je zrejmé ktorá konkrétna časť predmetného ustanovenia sa vzťahuje na jeho konanie,
- ďalej poukázal, že na predmetné konanie nebolo možné aplikovať iný zákon než Tr. poriadok, neprichádzala preto do úvahy aplikácia ustanovení zákona o policajnom zbore,
- podľa jeho názoru v konaní nebol preukázaný ani len nepriamy úmysel,
- vytýkal, že súdy sa nedostatočne zaoberali úmyslom.

Vyššie uvedené skutočnosti nie sú podľa názoru súdu dôvodom na povolenie obnovy konania. Ako súd uviedol už vyššie obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na nápravu skutkových zistení. V tomto prípade však odsúdený v podstate vyjadruje svoju nespokojnosť

s odôvodnením odsudzujúcich rozhodnutí v podobe nedostatkov v skutkovej vete, nedostatočnom dokazovaní pre preukázanie viny, právnom posúdení či nedostatkov v odôvodnení alebo v inom vyhodnotení dôkazov. Na odstránenie takýchto väd je možné využiť riadny opravný prostriedok v podobe odvolania a následne mimoriadny opravný prostriedok v podobe dovolania. Nie však obnovu konania.

Odsúdený zároveň ani neuvádza nové skutočnosti či dôkazy, pre ktoré by bolo možné inak vyhodnotiť zistený skutkový stav. Práve nové skutočnosti a dôkazy sú v zmysle § 394 Tr. poriadku dôvodom na povolenie obnovy konania.

Obnovou konanie nie je možné domáhať sa iného právneho posúdenia veci či iného vyhodnotenia dôkazov ako tomu bolo v pôvodnom konaní, bez toho aby k tomuto pristúpili nové skutočnosti a dôkazy.

Nakoľko neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.