

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124393007
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6124393007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a sudcov JUDr. Juraja Považana a Mgr. Jaroslava Šupu v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Goliašová Gabriela s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája č. 11, proti žalovanému: I. P.č, J.. XX.XX.XXXX, G. G., H. J.. Č.. XX M., o zaplatenie 6.449,40 € s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 4. júna 2025 č. k. 68Csp/40/24-55, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 6.449,40 € s príslušenstvom z titulu predčasného zosplatnenie úveru, poskytnutého žalobcom vo výške 3.000 € zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 74011 40 110 zo dňa 22.01.2024. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre splatnosť pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti úveru, keď v rozpore s § 565 a § 53 ods. 9 OZ absentuje platné a účinné upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť využitia práva na vyhlásenie splatnosti celého úveru. Žalobca totiž vo výzvach zo dňa 22. 06. 2024 a zo dňa 07. 08. 2024 nešpecifikoval splátku, pre ktorú zosplatní celý dlh žalovaného. Tento jednostranný právny úkon veriteľa nie je preto dostatočne určitý a v zmysle § 37 OZ je úkonom neplatným. Poukázal na rozhodovaciu prax dovolacieho súdu: 5 Cdo 2/2023, 5Cdo/197/2022, 6Cdo/15/2023.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Požadoval jeho zmenu a vyhovie žaloby. Nesúhlasil so závermi súdu o tom, že výzvy na omeškaných splátok pred zosplatnením úveru nespĺňali náležitosti podľa zákona. Žiaden všeobecne záväzný právny predpis totiž nevyžaduje viesť, pre ktorú omeškanú splátku vyhlasuje veriteľ mimoriadnu splatnosť. Táto skutočnosť nemá na platnosť a účinnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žiadnu relevanciu (napr. KS v Trenčíne sp. zn. 19CoCsp/13/22, Krajský súd v Nitre 12CoCsp/25/2021). Tvrdil tiež, že súd nesprávne pri výklade právnych úkonov nepreferoval výklad prospech platnosti (I.ÚS 640/2014).

4. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379 a 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že je neopodstatnené. Súd prvej inštancie

vykonal dokazovanie podľa návrhov strán sporu, jeho skutkové závery vychádzajú z vykonaného dokazovania a na ne nadväzujúce právne závery je rovnako potrebné považovať za správne. Súd v spotrebiteľskom spore správne aplikoval ustanovenia § 565 a § 53 ods. 9 OZ, pričom výklad týchto ustanovení vykonal v súlade s už ustálenou súdnou praxou dovolacieho súdu.

6. Ako správne uviedol i súd prvej inštancie, platné zosplatnenie úveru (predčasné splatenie celej pohľadávky) vyžaduje v zmysle § 53 ods. 9 OZ v znení do 31.10. 2024, aby bol spotrebiteľ vyzvaný v lehote nie kratšej ako 15 dní na zaplatenie konkretizovanej splátky, s ktorou je v omeškaní troch mesiacov, so súčasným upozornením, že ak k jej úhrade nedôjde, veriteľ môže pristúpiť k predčasnému zosplatneniu úveru. Ako už dovolací súd judikoval v právnej vete R 34/2025, bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 OZ).

7. Pokiaľ odvolateľ poukazoval na rozhodnutia súdov, ktoré posúdili vec rozdielne, ide o už prekonanú súdnu prax; jej vývoj pritom nie je v rozpore s princípom právnej istoty.

8. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

9. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP), keďže mu nevznikli.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody/) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).