

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25Nt/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010878
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010878.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, v Partizánskom dňa 28.10.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam v spojení s § 445 ods. 1 Trestného poriadku a z dôvodu uvedeného v § 74 ods. 5 Trestného zákona sa u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. E. A. C., m e n í spôsob výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.04.2023, č.k. 1T/9/2023-265, právoplatným dňa 26.04.2023 čo do viny a dňa 12.05.2025 čo do trestu v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/60/2023-304 zo dňa 08.08.2023, z ústavnej formy na formu ambulantnú.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.04.2023, č.k. 1T/9/2023-265, právoplatným dňa 26.04.2023 čo do viny a dňa 12.05.2025 čo do trestu v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/60/2023-304 zo dňa 08.08.2023, bol A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bolo podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplýva, že nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou nebolo realizované z kapacitných dôvodov.

Zo znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Viktorom Segedom, znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, zo dňa 11.11.2022 vyplýva, že odsúdený je závislý od stimulancií (pervitín = metamfetamíny), bol uňho zistený aj abúzus kanabinooidov (THC) a alkoholu, z psychiatrického hľadiska nie je pobyt odsúdeného na slobode nebezpečný.

Podľa § 445 ods. 1 Trestného poriadku, výkon ochranného liečenia nariadi predseda senátu zdravotníckemu zariadeniu, ktoré má ochranné liečenie vykonať. Ak súd uložil ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona ústavnou formou, nariadi zároveň aj doliečovaciu ambulantnú formu. Ak bolo ochranné liečenie uložené popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, predseda senátu nariadi, aby sa ochranné liečenie vykonávalo v priebehu výkonu trestu odňatia slobody. Doliečovanie ambulantnou formou podľa § 74 ods. 5 Trestného zákona sa začne až po prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody; v takom prípade sa ustanovenie § 446a nepoužije.

Podľa § 446a ods. 1 a 2 Trestného poriadku, o pokračovaní v ochrannom liečení po skončení výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode sa ochranné

liečenie počas výkonu trestu vykonáva, na verejnom zasadnutí; zároveň rozhodne o spôsobe ďalšieho výkonu ochranného liečenia. O pokračovaní v ochrannom liečení ústavnou formou môže súd rozhodnúť, len ak by pobyt odsúdeného na slobode mohol byť nebezpečný, najmä ak má uložené psychiatrické alebo sexuologické liečenie alebo je dôvodný predpoklad, že ochranné liečenie ambulantnou formou nedosiahne účel ochranného opatrenia. Pred rozhodnutím musí byť odsúdený vypočutý; to neplatí, ak to jeho zdravotný stav neumožňuje alebo ak požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, na tento účel oznámi súdu s dostatočným predstihom predpokladané skončenie výkonu trestu a zároveň zašle súdu lekársku správu o dosiahnutom výsledku ochranného liečenia aspoň 60 dní pred skončením výkonu trestu odňatia slobody, aby predseda senátu mohol rozhodnúť o pokračovaní v ochrannom liečení ústavnou formou najmenej 30 dní pred skončením výkonu trestu odňatia slobody a nadriadený súd v prípade podania sťažnosti rozhodol tak, aby po skončení výkonu trestu odňatia slobody ihneď pokračoval výkon ochranného liečenia ústavnou formou. Ak sa ochranné liečenie, ktoré bolo nariadené počas výkonu trestu odňatia slobody, nezačalo vykonávať bez zavinenia odsúdeného, predseda senátu môže rozhodnúť o jeho výkone ústavnou formou len, ak je pobyt odsúdeného na slobode nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Podľa § 74 ods. 5 Trestného zákona, ochranné liečenie uložené páchatelovi podľa § 73 ods. 2 písm. c/ ambulantnou formou trvá najviac dvanásť mesiacov a ústavnou formou trvá najviac tri mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov. Ak sa počas výkonu ochranného liečenia zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť alebo ak na dosiahnutie jeho účelu nie je potrebná určená doba alebo súdom uložená forma, súd zmení formu ochranného liečenia alebo rozhodne o prepustení z výkonu ochranného liečenia alebo o ukončení ochranného liečenia.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že výkon ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia sa mal u odsúdeného začať počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, napriek tomu sa s jeho výkonom z kapacitných dôvodov nezačalo.

V prípade, že sa uložené ústavné liečenie nevykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody, zákon pripúšťa (aj to iba ak by pobyt odsúdeného na slobode mohol byť nebezpečný) rozhodnúť o jeho pokračovaní. Tu je ale nutné spomenúť, že odsúdenému bolo uložené ústavné liečenie, kedy sa v doliečovacej ambulantnej liečbe pokračuje ex lege, t.j. bez akéhokoľvek rozhodovania. Za daných okolností, keďže s výkonom ochranného liečenia ešte nebolo začaté, by prichádzalo do úvahy, aby odsúdený po výkone trestu odňatia slobody ihneď nastúpil na výkon ústavného liečenia na dobu zákonom povolených troch mesiacov (rešpektujúc uložené ochranné liečenie) tak, ako to ukladá § 74 ods. 5 Trestného zákona, a následne vykonal doliečovaciu ambulantnú formu ochranného liečenia. V danom prípade však existuje zákonná prekážka, ktorá bráni odsúdenému v ďalšom výkone ochranného ústavného liečenia a to, že podľa § 446a ods. 2 Trestného poriadku, ak sa ochranné liečenie, ktoré bolo nariadené počas výkonu trestu odňatia slobody, nezačalo vykonávať bez zavinenia odsúdeného, predseda senátu môže rozhodnúť o jeho výkone ústavnou formou len, ak je pobyt odsúdeného na slobode nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy. Keďže táto podmienka splnená nie je, pretože zo záverov znaleckého posudku nevyplýva, že by bol odsúdený nebezpečný pre spoločnosť a s poukazom na skutočnosť, že uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou naďalej trvá, hoci jeho výkon už nemožno zrealizovať, bolo nutné o ňom rozhodnúť.

Vzhľadom k tomu, že dôvody, pre ktoré bolo pôvodne uložené ochranné liečenie ústavnou formou nepominuli a u odsúdeného bola zistená závislosť od stimulancií (pervitín = metamfetamíny) a abúzus kanabinoidov a alkoholu, súd z dôvodu uvedeného v § 74 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého po ústavnej forme ochranného liečenia nasleduje doliečovanie ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov, rozhodol o zmene formy ochranného liečenia podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku

per analogiam, a tým vytvoril faktický stav obdobný tomu, keby po ústavnej forme odsúdený ex lege "prestúpil" z ústavnej formy na doliečovaciu ambulantnú formu ochranného liečenia. Pokiaľ ide o príslušnosť, túto si Okresný súd Prievidza založil na základe § 406 ods. 2 Trestného poriadku, kedy rozhodnutia súvisiace s výkonom trestov a ochranných opatrení robí, ak nie je ďalej ustanovené inak, súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.