

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 25C/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121204876
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121204876.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: L. C., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XX, XXX XX P., proti žalovanému: R. C., F.. XX.XX.XXXX, T. M. XX, XXX XX P., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie o uloženie povinnosti žalovanému z a k á z a ť vstupovať do bytu č. 2 nachádzajúcom sa na 1. poschodí bytového domu so súp. č. 470, v Košiciach na Mäsiarskej ulici č. 39 a spoločných častí a spoločných zariadení, príslušenstva domu a pozemku zapísaných na A. Č.. XXXXX vedenom Okresným úradom Košice, okres: Košice I, obec: Košice - Staré Mesto, P. Ú.: J. E., z a s t a v u j e.

II. Žalovanému p r i k a z u j e, aby sa zdržal kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami v inej ako v nevyhnutnej miere a spôsobom, ktorý spĺňa štandardy slušnej, morálnej, mravnej a rešpektujúcej komunikácie do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 11P/17/2021 na Okresnom súde Košice I.

III. V prevyšujúcej časti návrh žalobkyne z a m i e t a.

IV. Stranám sporu nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaním zo dňa 21.6.2021 podala na súd k číslu konania 35C/7/2021 vedeného na Okresnom súde Košice I doplnenie odvolania, ktorým okrem iného žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz vstupovať do bytu č. 2 a spoločných častí a zariadení, príslušenstva domu i pozemku na Mäsiarskej 39 v Košiciach, aby mu uložil povinnosť poskytnúť jej riadnu a včasnú súčinnosť na realizáciu právnych úkonov spojených so zabezpečením, znovuoobnovením dodávok médií do predmetného bytu a aby mu prikázal zdržať sa kontaktovania s jej osobou písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami v inej ako v nevyhnutnej miere a spôsobom, ktorý spĺňa štandardy slušnej, morálnej a rešpektujúcej komunikácie a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej t.j. do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, ktoré sa vedie pod sp. zn. 11P/17/2021 na Okresnom súde Košice I.

2. Podaním doručeným súdu 9.3.2021 pôvodne ku konaniu sp. zn. 11P/18/2021, následne vo vzťahu k žalobkyňi preradeného a zapísaného pod sp. zn. 35C/7/2021, sa domáhala, aby súd zakázal žalovanému priblížiť sa k nej na vzdialenosť 500 metrov a aby vylúčil žalovaného z užívania bytu č. 2 a spoločných častí a zariadení, príslušenstva domu a pozemku zapísaných na A. Č.. XXXXX vedenom Okresným úradom Košice, okres: Košice I, obec: Košice - Staré Mesto, P. Ú.: J. E..

3. Okresný súd Košice I v konaní sp. zn. 35C/7/2021 rozhodol uznesením dňa 12.3.2021, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súčasne rozhodol o trovách konania a o povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

4. V dôsledku odvolania rozhodoval Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 17.6.2021, ktorým zmenil uznesenie z 12.3.2021 tak, že uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 500 metrov a nevstupovať do bytu č. 2 a spoločných častí a zariadení, príslušenstva domu a pozemku na ulici Mäsiarska 39, Košice, zapísaných na A. Č.. XXXXX vedenom Okresným úradom Košice, okres: Košice I, obec: Košice - Staré Mesto, P. Ú.: J. E. a vylúčil ho z užívania tohto bytu do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 11P/17/2021 na Okresnom súde Košice I. Odvolací súd poučil strany, že môžu podať žalobu vo veci určenia rozsahu a spôsobu užívania spoločnej veci. Súčasne nepripustil rozšírenie návrhu na vydané nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol aj o náhrade trov konania.

5. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie správne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobkyňa svoje tvrdenia popísané v návrhu neosvedčila. S podaným odvolaním však pripojila listinné dôkazy, ktorými preukázala tvrdenia popísané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. S prihliadnutím na skutočnosť, že nešlo o nové tvrdenia, ale žalobkyňa preukazovala stav existujúci v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd na ne prihliadol. V uvedenom rozhodnutí uviedol všetky listinné doklady:

- Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odbor poriadkovej polície, oddelenie policajného zboru Košice - Staré mesto zo dňa 17.3.2021 o podaní trestného oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin nebezpečného vyhrážania.
- Žalobkyňa prepisom SMS správ (čl. 240 - 264) preukázala správy týkajúce sa jej tvrdenia, že žalovaný ju týmito správami obťažuje a vyhráža sa.
- Čestné prehlásenie a trestné oznámenie na žalovaného L. P.
- Potvrdenie o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2021
- Uznesenie z 15.3.2021 vydané Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, oddelenie kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania pod č. ČVS: ORP - 348/2, VIZ - KE - 2021 o začatí trestného stíhania vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby
- Zápisnicu o výsluchu žalobkyne
- Oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o zaradení žalobkyne do evidencie uchádzačov o zamestnanie
- Rozsudok sp. zn. 33C/295/1991-5, z ktorého vyplynulo, že uvedeným súdnym rozhodnutím bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, strán sporu, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.6.1991
- Uznesenie vydané OR PZ Košice sp.zn. ČVS: ORP - 3428/2 - VIZ - KE-2021 z 31.3.2021, z ktorého bolo zrejmé, že voči žalovanému bolo vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a ods. 3, písm. d) Trestného zákona.

6. Na základe vyššie predložených listinných dokladov odvolací súd skonštatoval, že skutkový stav zistený súdom prvej inštancie, po predložení listinných dôkazov žalobkyňou považoval za osvedčený. Žalobkyňa teda osvedčila základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti jej tvrdenia o ohrozovaní jej telesnej a duševnej integrity zo strany žalovaného, odôvodňujúce potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov strán rozhodnutím súdu uložením povinnosti nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, ktorú vzdialenosť považoval za dostatočnú. Predložené dôkazy odôvodňovali aj potrebu uložiť žalovanému povinnosť, aby nevstupoval do bytu č. 2 a spoločných častí a zariadení, príslušenstva domu a pozemku na Mäsiarskej 39 v Košiciach, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na A. Č.. XXXXX.

7. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu podozrenia z nevhodného správania (psychického, či fyzického) žalovaného, ktorým je žalobkyňa ohrozovaná a nariadené neodkladné opatrenie je spôsobilé predísť a eliminovať takéto situácie, čiže plní preventívnu funkciu.

8. Žalobkyňa v odvolaní rozšírila petit navrhovaného neodkladného opatrenia, čo je ale v odvolacom konaní neprípustné. Podľa odvolacieho súdu žalobkyňa obťažovanie žalovaného telefonátmi alebo SMS správami môže riešiť zablokovaním čísla žalovaného, prípadne podaním nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil a to v súlade s návrhom žalobkyne tak, že toto bude trvať do právoplatného skončenia rozvodového konania.

9. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že doplnenie odvolania, ktoré žalobkyňa podala k číslu konania 35C/7/2021 je potrebné považovať za nový návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

10. Podľa ustanovenia § 230 CSP ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať a rozhodovať znova.

11. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania vo forme uznesenia.

Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami - a to totožnosťou osôb a totožnosťou predmetu konania. V otázke predmetu konania ide o totožný žalobný nárok (žalobný petit), ktorý sa má stať súčasťou výroku rozhodnutia, ak súd žalobe vyhovie.

12. Na základe tohto zákonného ustanovenia, keďže Krajský súd v Košiciach v uznesení zo dňa 17.6.2021 rozhodol a uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do bytu č. 2 a spoločných častí a zariadení, príslušenstva domu a pozemku na Mäsiarskej ulici 39 v Košiciach, zapísaných na A. Č.. XXXXX vedenom Okresným úradom Košice, okres: Košice I, obec: Košice - Staré Mesto, P. Ú.: J. E. a vylúčil ho z užívania tohto bytu do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 11P/17/2021 na Okresnom súde Košice I, nebolo možné o tejto časti neodkladného opatrenia opätovne rozhodovať, keďže v tejto časti súd právoplatne rozhodol. Z uvedeného dôvodu bolo konanie v tejto časti zastavené.

13. Podľa ust. § 324 ods. 1,2 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Neodkladné opatrenie v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Skutočnosti, z ktorých sa odôvodňuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, je postačujúce, pokiaľ sú okolnosťami, z ktorých sa vyvodzuje

opodstatnenosť návrhu aspoň osvedčené. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa návrhu a k nemu pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich.

23. Vychádzajúc z ust. § 325 CSP je nutné vyvodiť záver, že žalobkyňa v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podávala z dôvodu potrebnej a bezodkladnej úpravy pomerov.

24. Inštitút neodkladného opatrenia je upravený v Civilnom sporovom poriadku, pre ktorý platia určité základné zásady, bez naplnenia ktorých neodkladné opatrenie nemožno nariadiť. Predovšetkým ide o návrhové konanie, ktorého účelom je buď potreba úpravy pomerov alebo poskytnutie ochrany pre obavu ohrozenia budúcej exekúcie za súčasnej podmienky, že riešenie daného stavu neznesie odklad a za súčasnej podmienky aspoň predpokladu danosti práva, ktorému sa má poskytnúť navrhovaná ochrana.

25. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení neodkladné opatrenie predpokladá návrh na jeho vydanie a potrebu, aby boli pomery strán sporu neodkladne dočasne (len po určený čas) alebo trvalo (bez obmedzenia - arg. a contrario podľa § 330 ods. 1 CSP, resp. do jeho zrušenia - ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené podľa § 334 CSP) upravené. Táto potreba by mala vychádzať z toho, že strana má pravdepodobne právo, ktorého ochrany sa domáha, a že bez tejto neodkladnej ochrany jej bezprostredne hrozí ujma, či už v podobe nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, zhoršenia právnej pozície, alebo vzniku nenávratného stavu v právnych vzťahoch strán, a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

26. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním odporcu, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočítané a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

27. Účelom neodkladného opatrenia je úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo navrhovateľa ohrozené. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom právnom vzťahu. Navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku. Pred jeho nariadením súd zisťuje, či sú hodnoverne osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako hodnoverná.

28. Tak ako odvolací súd v uznesení zo dňa 17.6.2021 v konaní 35C/7/2021 konštatoval, že žalobkyňa obťažovanie žalovaného telefonátmi alebo SMS správami preukázala prepisom týchto správ, ktoré listinné doklady preukázali, že žalovaný ju týmito správami a telefonátmi obťažuje a vyhráža sa, súd považoval za odôvodnený návrh na vydanie neodkladnej úpravy pomerov strán uložením povinnosti žalovanému, aby sa zdržal kontaktovania akýmkoľvek spôsobom so žalobkyňou, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

29. V ďalšej časti návrhu, v ktorej žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému riadnu a včasnú súčinnosť pri realizácii právnych úkonov spojených so zabezpečením, resp. znovuobnovením dodávok médií do predmetného bytu a to elektriny, vody, plynu, v tomto smere súd konštatuje, že v tejto časti žalobkyňa svoj nárok neosvedčila, keďže žiadne dôkazy preukazujúce vyhoveniu nároku v tejto časti, nie sú súčasťou návrhu ani jeho doplnenia, navyše nevyplývajú ani z pôvodného spisu sp. zn. 35C/7/2021 (okrem SMS správy z čl. 85 týkajúcej sa plynu, SMS správy ohľadom elektriny čl. 84, 86).

30. Z uvedených dôvodov súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

31. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a keďže žalobkyňa mala vo veci úspech len čiastočný, pokiaľ súd vyhovel jej návrhu a prikázal žalovanému zdržať sa kontaktovať s ňou, v ďalšej časti jej návrh zamietol, z ktorého dôvodu mal súd za to, že v časti mala úspech žalobkyňa, v časti mal úspech žalovaný, z ktorého dôvodu ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalcie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalcie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalcie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.