

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/117/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124214797
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7124214797.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Mičietovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobkyne A. B. C., nar. X.XX.XXXX, B., D. XX, proti žalovanej TELESERVIS spol. s r.o., Bratislava, J. Hagaru 9, IČO : 17 329 299, o žalobe na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 24C/36/2017, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp.zn. 68C/25/2024 z 15. augusta 2024

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd Košice (v ďalšom len „súd prvej inštancie“ prípadne „súd“) napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení o. i. uviedol, že sa žalobkyňa žalobou domáhala, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 24C/36/2017 argumentujúc existenciou skutočností v zmysle § 397 písm. a) CSP, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní vedenom na bývalom Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 17C/329/2009 a následne v konaní sp. zn. 24C/36/2017, ktoré skutočnosti jej môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Za dôvod na obnovu konania považovala zrušujúce uznesenie Mestského súdu Košice č.k. 17C/329/2009-1065 zo dňa 16. apríla 2024, ktorým súd zrušil uznesenia č.k. 17C/329/2009-242, č.k. 17C/329/2009-243, č.k. 17C/329/2009-244, č.k. 17C/329/2009-245, č.k. 17C/329/2009-246 zo dňa 30.1.2012 po dvanástich rokoch od ich vydania. Poukázala tiež na to, že zrušujúce uznesenie zo dňa 16.4.2024 sa doručovalo len trom účastníkom konania vedenom pod sp. zn. 17C/329/2009, pričom v tomto právoplatne skončenom konaní (právoplatnosť ku dňu 24.3.2017) je pôvodne sedem žalobcov, ktorí v konaní konali samostatne. Zrušujúce uznesenie zo 16.4.2024 bolo vydané až po rozhodovaní Krajského súdu v Košiciach, ktorý v konaní č.k. 24C/36/207 o jej návrhu na obnovu konania sp.zn. 17C/329/2009 rozhodoval až dňa 30.3.2023. Mala za to, že v súdnom spise sp. zn. 17C/329/2009 v roku 2017 dochádza k úprave spisu a k pochybeniam v jeho vedení, súdny spis je stále „živým“ spisom a opakuje sa úprava spisu a jeho listín aj po vyše 7 rokoch od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/701/2014-187 dňa 28.12.2016 (ktorým Krajský súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I. sp.zn. 17C/329/2009 z 13.2.2014). Tiež poukázala na to, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/701/2014-187 zo dňa 28.12.2016 nadobudol právoplatnosť 24.3.2017 s objemom súdneho spisu 200 listov. Po siedmich rokoch od jeho právoplatnosti súd vykonáva úkony, ktoré majú zásadný význam v konaní samom. Mala za to, že rozhodnutia v pôvodnom konaní neboli doručované všetkým účastníkom konania a tí si nemohli uplatniť svoje práva garantované Ústavou SR.

V ďalšom podaní žalobkyňa uviedla, že zrušené uznesenia sa zrejme v súdnom spise sp.zn. 17C/329/2009 nenachádzali, pričom uznesenia týkajúce sa trov konania neboli vyhotovované jednotlivo

pre siedmich účastníkov konania, pretože platba bola požadovaná od žalobkyne v 1. rade za všetkých. Žalobkyňa nemá vedomosť, ktoré uznesenia boli zrušené, ktorých účastníkov sa majú dotýkať, ktoré z týchto zrušených uznesení sa týka jej osoby ako žalobkyne v 1. rade, preto sa nevie ku všetkým skutočnostiam vyjadriť. Žalobkyňa mala za to, že bol porušovaný zákon pri vedení súdneho spisu sp. zn. 17C/329/2009, pričom prebiehalo konanie na obnovu tohto konania pod sp. zn. 24C/36/2017, ale sudy nevideli dôvod na obnovu konania, pokiaľ nie je spis vedený na základe zákonných ustanovení. Súd citujúc § 397, § 399, § 400, § 403 ods. 1 a 2, § 405, § 406 § 411 a § 413 Civilného sporového poriadku (v ďalšom „CSP“) dospel k záveru o zjavnej nedôvodnosti žaloby na povolenie obnovy konania vedeného na Mestskom súde Košice pod sp.zn. 24C/36/2017. Dôvodil, že žalobkyňa žiadala obnoviť konanie pod sp.zn. 24C/36/2017, v ktorom sa posudzovala jej žaloba na obnovu konania vedeného na bývalom Okresnom súde Košice I. pod sp.zn. 17C/329/2009, pričom konanie sp.zn. 24C/36/2017 nie je definitívne skončené z dôvodu podaného dovolania. Zohľadňujúc prezentovaný stav dovolacieho konania vo veci sp. zn. 24C/36/2017, povahu žaloby na obnovu konania ako mimoriadneho opravného prostriedku a s prihliadnutím na žalobkyňou uvádzané dôvody obnovy konania konštatoval, že povolenie obnov konania je v tomto prípade vylúčené, zvlášť opierajúc sa o § 397 písm. a) CSP. Za rozhodujúci dôvod prípustnosti obnovy konania žalobkyňa považovala skutočnosť, že v konaní sp. zn. 17C/329/2009 bolo vydané uznesenie zo dňa 16. apríla 2024, ktorým boli zrušené uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 30.1.2012 č.k. 17C/329/2009-242, č.k. 17C/329/2009-243, č.k. 17C/329/2009-244, č.k. 17C/329/2009-245, č.k. 17C/329/2009-246, pričom súd z úradnej činnosti zistil, že ide o uznesenie, ktorým súd zrušil uznesenia o poplatkovej povinnosti. Vzhľadom na značný časový odstup od prijatia zrušených uznesení o poplatkovej povinnosti, zrušujúce uznesenie zo 16.4.2024 reflektovalo novú právnu úpravu CSP, ktoré nahradilo pôvodný predpis a doposiaľ prijaté novely zákona č. 71/1992 Zb. Uzavrel, že zrušenie uznesení o poplatkovej povinnosti nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, pričom týmto dôvodom nie je ani mienka žalobkyne o nesprávnom postupe súdu v procese označenia účastníkov a doručovania uznesenia zo 16.4.2024 v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/329/2009, zvlášť nie v prípade, ak žalobkyňa žiada (pomerne nezvyčajne, pozn. súdu) povoliť konanie o povolení obnovy konania, ktoré je toho času predmetom prieskumu pred Najvyšším súdom SR. Súd dodal, že týmto dôvodom nie je ani (hoci aj nesprávne) číslovanie súdneho spisu 17C/329/2009, keďže aj prípadné pochybenie v procese číslovania spisu je chybou administratívnej povahy bez akéhokoľvek vplyvu na rozhodnutie vo veci samej.

Žalobkyňa nepreukázala žiadne také významné skutočnosti, ani rozhodnutia, o ktorých objektívne nemohla mať v čase pôvodného konania vedomosť, ani nenavrhol vykonať dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní alebo ich v pôvodnom konaní nebolo objektívne možné vykonať, súd preto nezistil žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by žalobe žalobkyne vyhovel a z pomerne ťažkopádneho obsahu žaloby nezistil nič, čo by aspoň čiastočne indikovalo prípustnosť jej žaloby. Súd s poukazom na ust. § 413 písm. e) CSP žalobu žalobkyne odmietol ako zjavne nedôvodnú. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a hoci by mala žalovaná nárok na náhradu trov konania, v konaní jej žiadne trovy nevznikli, preto ich náhradu nepriznal.

3. Proti uzneseniu včas podala odvolanie žalobkyňa z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP dôvodiac, že odmietnutie žaloby na povolenie obnovy konania z dôvodu podaného dovolania považuje za nesprávne, nakoľko žiadne ustanovenie nevyklučuje podanie žaloby na obnovu konania v prípade podaného dovolania a k zásahu do súdneho spisu sp.zn. 17C/329/2009 vydaním uznesenia zo 16.4.2024 došlo až po podanom dovolaní t.j. táto námietka nebola uplatniteľná v dovolacom konaní. Nestotožnila sa ani s názorom súdu, v zmysle ktorého nie je prípustná obnova konania o obnove konania, keďže žiadne ustanovenie právneho predpisu takúto prípustnosť nevyklučuje. Uviedla, že doposiaľ nebola povolená obnova konania z dôvodu, že žiadne ustanovuje obnovu konania z dôvodu porušení pri vedení súdneho spisu neupravuje, pričom v roku 2024 opätovne dochádza k zmenám v spise 17C/329/2009. Nepripustenie obnovy konania z dôvodu pochybení pri vedení spisu a dokladania listín do spisu až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej otvára priestor pre vybratie listín zo spisu, ktoré môže privodiť prospech jednej strane. V konaní sp.zn. 24C/36/2017, ktoré žiada obnoviť, neboli vykonané žiadne z navrhovaných dôkazov aj napriek tomu, že vkladanie a opätovné žurnalizovanie listín do spisu bolo zistené pri nahliadaní do spisu dňa 23.5.2018, o čom bol vyhotovený úradný záznam a poukázala aj na ďalšie pochybenia pri vedení súdneho spisu sp.zn. 17C/329/2009 spočívajúce vo vykonaní pojednávania, ktoré bolo zrušené a v prijatí listín na tomto pojednávaní, teda v rozpore so zákonom, v neevidovaní listín v zmysle vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z., v nedoručovaní listín žalobcom, v nerozhodnutí o návrhu na vylúčenie žalobkyne v 1. rade na samostatné konanie, v uložení povinnosti žalobcom platiť trovy spoločne a nerozdielne. V ďalšom poukázala

na to, že úkony súdu v spise sp.zn. 17C/329/2009 nie sú časovo vykonávané tak, aby súviseli s postupom súdu v zmysle vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z, pričom zásah do uznesení spred 12 rokov v právoplatne skončenom konaní by mal byť vykonávaný v rámci povolenej obnovy konania, v ktorej by mohli byť objasnené a napravené úkony a vedenie spisu rozporné s vyhláškou MS SR č. 543/2005 Z.z. K podanému odvolaniu pripojila Opravné uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/701/2014 z 25.9.2019, Informáciu o namietaných porušeníach zákona pri evidencii súdneho spisu sp.zn. 17C/29/2009 a o zmene zákonného sudcu z 15.1.2020 a Upovedomenie o odročení alebo zrušení pojednávania vo veci 17C/329/2009 z 31.12.2013. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie resp. ho zmenil tak, že žalobe na povolenie obnovy konania v celom rozsahu vyhovie.

4. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného včas žalobkyňou ako oprávnenou osobou (§ 362 a § 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 - § 358 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 a § 386 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a ako vecne správne ho v zmysle § 387 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako i konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o žalobe žalobkyne na obnovu konania vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 24C/36/2017 rozhodol v zmysle zákona, jeho rozhodnutie je správne a spravodlivé. Za dôvod obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) CSP žalobkyňa považovala vydanie zrušujúceho uznesenia Mestského súdu Košice sp.zn. 27C/329/2009 zo 16.4.2024 ako aj doručovanie tohto uznesenia len trom účastníkom konania, ku ktorým súd prvej inštancie zaujal správny záver, keď konštatoval, že nejde o dôvody na obnovu konania v zmysle § 397 písm. a) CSP.

6. Súd prvej inštancie správne skúmal žalobu žalobkyne na obnovu konania najprv z hľadiska podmienok jej prípustnosti, ktoré splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok, je súd povinný skúmať z úradnej moci, pričom pokiaľ súd zistí nesplnenie ktorejkoľvek z podmienok prípustnosti, v zmysle § 413 ods. 1 CSP uznesením žalobu na obnovu konania odmietne. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je celkom zjavne nedôvodná, nakoľko nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP, s ktorým záverom sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, z ktorého dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Vzhľadom na správnosť dôvodov odmietnutia žaloby podľa ust. § 413 ods. 1 písm. e) CSP, odvolací súd odkazuje v tejto časti na odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Na zdôraznenie správnosti dôvodov odmietnutia žaloby na obnovu konania odvolací súd uvádza, žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu a ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Z dôvodu, že povolením obnovy konania dochádza k zásahu do princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritorným rozhodnutím), musí byť tento zásah vyvážený sprísnenými podmienkami prípustnosti –právoplatné rozhodnutie súdu teda možno napadnúť len z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania.

8. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, ak existuje niektorý z dôvodov, taxatívne uvedených v ust. § 228 ods. 1 O.s.p (teraz § 397 CSP - pozn. odvolacieho súdu). Takýmito mimoriadnymi opravnými prostriedkami sú obnova konania a dovolanie. So zreteľom na mimoriadnosť týchto opravných prostriedkov platia pre ne určité obmedzenia v porovnaní s odvolaním (Najvyšší súd SR, sp. zn. 3 Obo 138/2009).

9. K odvolacej námietke žalobkyne, že podané dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/23/2022 z 30. marca 2023 (ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Mestského súdu Košice sp.zn. 24C/36/2017 z 1. júla 2021 zamietajúci žalobu žalobkyne na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17C/329/2009) nemôže byť dôvodom na odmietnutie žaloby na

obnovu konania sp.zn. 24C/36/2017, nakoľko zákon nevyučuje podanie žaloby na obnovu konania v prípade podaného dovolania, odvolací súd uvádza, že žaloba na obnovu konania sp.zn. 24C/36/2017 nebola odmietnutá z dôvodu podaného dovolania voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/23/2022 z 30. marca 2023 teda z dôvodu jej procesnej neprípustnosti podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP, ale z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP. Rovnako žaloba na obnovu konania sp.zn. 24C/36/2017 nebola odmietnutá ani z dôvodu, že sa žalobkyňa domáha obnovy konania o obnove konania, ale bola odmietnutá z dôvodu, že je v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP zjavne neopodstatnená, preto tieto odvolacie námietky žalobkyne neobstoja.

10. V odvolaní žalobkyňa následne poukazovala na viaceré procesné pochybenia pri vedení súdneho spisu sp.zn. 17C/329/2009 napr. spočívajúce vo vykonaní pojednávania, ktoré bolo zrušené, v prijatí listín na tomto pojednávaní, v neevidovaní listín v zmysle vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. atď, avšak predmetom konania vo fáze rozhodovania súdu o prípustnosti povolenia žaloby na obnovu konania je skúmanie podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania, t.j. spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu na prejednanie žaloby na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok, je súd povinný skúmať z úradnej moci. Nakoľko žaloba na obnovu konania bola súdom odmietnutá ako zjavne nedôvodná, predmetom prieskumu odvolacím súdom je len posúdenie, či súd prvej inštancie v napadnutom uznesení správne vyhodnotil podanú žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú. Žalobkyňa v odvolaní rozsiahlo poukazuje na pochybenia súdu v konaní pod sp.zn. 17C/329/2009, ktorými skutočnosťami však neodôvodnila žalobu na obnovu konania. Žalobkyňa v rámci žaloby ako dôvod prípustnosti žaloby na obnovu konania vedeného na Mestskom súde Košice sp.zn. 24C36/2017 uviedla zrušujúce uznesenie Mestského súdu Košice sp.zn. 17C/329/2009 zo 16.4.2024 ako aj doručovanie tohto uznesenia len trom účastníkom konania (ktoré skutočnosti majú predstavovať dôvod prípustnosti žaloby na obnovu konania v zmysle § 397 písm. a) CSP) a nie procesné pochybenia pri vedení súdneho spisu sp.zn. 17C/329/2009, ktoré uvádza v podanom odvolaní. Odvolací súd preto v rámci odvolacieho prieskumu posudzoval to, či žalobkyňou uvádzaný dôvod obnovy konania je dôvodný.

11. Odvolací súd navyše pripomína, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky.

12. Pokiaľ žalobkyňa v ďalšom namietala, že procesné úkony v súdnom spise 17C/329/2009 je možné vykonávať len v rámci obnovy tohto konania a preto súd nemohol vydať zrušujúce uznesenie sp.zn. 17C/329/2009 zo 16.4.2024 v právoplatne skončenom konaní, ani táto odvolacia námietka nie je dôvodná. Uznesením Mestského súdu Košice sp.zn. 17C/329/2009 zo 16.4.2024, ktorým súd zrušil uznesenia bývalého Okresného súdu Košice I. zo dňa 30.1.2021 č.k. 17C/329/2009-242, č.k. 17C/329/2009-243, č.k. 17C/329/2009-244, č.k. 17C/329/2009-245 a č.k. 17C/329/2009-246 bolo v zmysle odôvodnenia tohto uznesenia v plnom rozsahu vyhovievané sťažnosti žalobcov z 15.2.2012. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V zmysle § 247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ žalobcovia podali voči uzneseniam bývalého Okresného súdu Košice I. o poplatkovej povinnosti zo dňa 30.1.2021 č.k. 17C/329/2009-242, č.k. 17C/329/2009-243, č.k. 17C/329/2009-244, č.k. 17C/329/2009-245 a č.k. 17C/329/2009-246 sťažnosť, o ktorej až do vydania uznesenia Mestského súdu Košice sp.zn. 17C/329/2009 zo 16.4.2024 nebolo rozhodnuté, bol súd povinný rozhodnúť o podanej a doposiaľ nevybavenej sťažnosti a to napriek právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej a preto nejde o porušenie v procesnom postupe súdu prvej inštancie.

13. Žalobkyňa neosvedčila, že samotné vydanie zrušujúceho uznesenia zo 16.4.2024 je takou novou skutočnosťou resp. dôkazom, ktorý by mohol pre žalobkyňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie v konaní,

ktorého obnovy sa domáha. Rovnako ani samotná skutočnosť, že predmetné uznesenie sa podľa tvrdení žalobkyne doručovalo len trom účastníkom konania takým dôvodom nie je.

14. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, ako aj dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia, odvolací súd uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalobkyňa nebola v odvolacom konaní úspešná, preto jej nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, takýto nárok vznikol úspešnej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli. Odvolací súd, preto stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).