

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 72Csp/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124318609
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124318609.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 09, Prievozska 2, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 09, Prievozska 2, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX XX, D. XXX, o zaplatenie 4.352,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici postúpenou tunajšiemu súdu domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu istiny vo výške 4.352,40 Eur spolu so zmluvným úrokom vyčísleným vo výške 1.569,93 Eur, úrokom z omeškania vyčísleným vo výške 424,89 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.306,20 Eur od 05.10.2023 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v celom rozsahu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 13. novembra 2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo 04.10.2023 bola naňho zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava (ďalej len „pôvodný veriteľ“) postúpená pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi postupcom a žalovaným dňa 21.06.2018 (ďalej v rozhodnutí aj len "Zmluva"), na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Vo vzťahu k podmienkam čerpania peňažných prostriedkov, podmienkam splácania peňažných prostriedkov, podmienkam pri neplnení zmluvných povinností a ďalším náležitostiam žalobca odkázal na ich úpravu v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach postupcu v znení ich dodatkov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami k 19.10.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením splatnosti úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 6.347,22 Eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 4.306,20 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.569,93 Eur, z úroku z omeškania vo výške 424,89 Eur a z poplatkov vo výške 46,20 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej

v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Dlžná suma tak ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 6.347,22 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.306,20 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.569,93 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 424,89 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 46,20 Eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 05.10.2023, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok z 13.11.2020 spolu so Žiadosťou o postúpenie a prevod z 04.10.2023 s Prílohou, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „E. Pôžička“, reg. č.: XXXXXXXXXXXXXXXX z 21.06.2018, vrátane Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom, Cenník VÚB, a.s. - Občania, platného od 13.01.2018, Všeobecné poisťné podmienky pre poisťenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, Žiadosť o VÚB Pôžičku – bezúčelovú z 19.06.2018, Tretiu upomienku - pokus o zmier z 30.08.2021, Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z 19.10.2021 s fotokópiou poštovej obálky, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo 16.10.2023, Pokus o zmier zo 16.10.2023 s Podacím hárkom, Platobnú históriu k Zmluve č. XXXXXXXXXXXXXXXX.

4. Žaloba s prílohami boli žalovanému doručené postupom podľa § 106 v spojení s § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

5. Žalovaný svoje právo nevyužil a k žalobe a prílohám sa nevyjadril. Žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu žiadal ospravedlniť svoju a žalobcovu neprítomnosť, zároveň súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a riadne.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 21.06.2018 uzavrel žalovaný s pôvodným veriteľom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako bankou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, reg. č.: XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj len "Zmluva"), predmetom ktorej bol v zmysle čl. I. ods. 1 Zmluvy (Základné podmienky) záväzok banky poskytnúť dlžníkovi (žalovanému) peňažné prostriedky ako spotrebiteľský úver a záväzok dlžníka (žalovaného) poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky, respektíve náklady, ako aj dohodnuté sankcie pre prípad porušenia jeho povinností a rovnako splniť ďalšie záväzky podľa Zmluvy. Zo Zmluvy vyplýva, že úver bol dojednaný ako bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.700 Eur s jednorazovým čerpaním dňa 21.06.2018, a to s fixnou úrokovou sadzbou počas celej doby trvania Zmluvy (vo výške bez zliav) 15,12 % ročne, platnej ku dňu schválenia úveru a vo výške so zľavami 13,12 % ročne, platnej ku dňu schválenia úveru. Výška mesačnej anuitnej splátky bola určená sumou 119,28 Eur, vrátane poisťného (mesačná splátka poisťného 4,62 Eur), respektíve bola výška mesačnej anuitnej splátky určená bez zľavy z voliteľnej služby sumou 125,37 Eur. Počet splátok bol 72 s tým, že prvá splátka bola splatná 18.07.2018. Zároveň v ods. 4. čl. I. Zmluvy bolo uvedené, že termín splatnosti každej mesačnej anuitnej splátky je vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky uvedenej v Základných podmienkach s tým, že termín splatnosti istiny a úroku je totožný s dátumom splatnosti mesačnej anuitnej splátky, ktorá pozostáva zo splátky istiny a úroku. Doba trvania Zmluvy bola vymedzená údajom 72 mesiacov. V ods. 3. čl. I. Zmluvy boli obsiahnuté údaje súvisiace s ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len "RPMN"). Táto bola v Zmluve uvedená vo výške 14,77 % s poznámkou, že bola vypočítaná z nasledovných údajov: celkové náklady dlžníka 2.669,52 Eur, z toho výška úrokovej sadzby 13,12 % ročne a výška poplatku za poskytnutie úveru 114,00 Eur; ďalej výška mesačnej anuitnej splátky 114,66 Eur, celkový počet anuitných splátok 72, lehota splatnosti úveru 72 mesiacov, výška úveru 5.700,00 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 8.369,52 Eur, z toho: výška istiny 5.700,00 Eur, výška celkových nákladov dlžníka 2.669,52 Eur. V rovnakom odseku Zmluvy bol uvedený údaj o

ročnej percentuálnej miere nákladov bez zľavy z voliteľnej služby, a to hodnotou 17,07 %, vychádzajúcou z nasledovných údajov: celkové náklady dlžníka 3.108,00 Eur, z toho výška úrokovej sadzby 15,12 % ročne a výška poplatku za poskytnutie úveru 114,00 Eur; ďalej výška mesačnej anuitnej splátky 120,75 Eur, celkový počet anuitných splátok 72, lehota splatnosti úveru 72 mesiacov, výška úveru 5.700,00 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 8.808,00 Eur, z toho: výška istiny 5.700,00 Eur, výška celkových nákladov dlžníka 3.108,00 Eur. V ods. 5. čl. I. Zmluvy bolo dojednané, že v prípade nesplácania úveru, respektíve v prípade neplnenia si dojednaných povinností je veriteľ oprávnený v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len "Podmienky") (okrem iného) vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. Podmienok. Odsek 7. čl. I. Zmluvy špecifikoval poplatky platné podľa Cenníka VÚB, a.s. ku dňu uzavretia Zmluvy, a to medzi inými: poplatok za poskytnutie spotrebného úveru vo výške 114,00 Eur, splatný ku dňu prvého čerpania úveru, poplatok za 1. upomienku vo výške 1,50 Eur, splatný ku dňu odoslania upomienky, poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 4,00 Eur, splatný ku dňu odoslania upomienky (č. I. 36 a nasl. spisu).

9. Zo žalobcom predloženého listu z 30.08.2021, označeného ako Tretia upomienka - pokus o zmier, vyplýva, že pôvodný veriteľ žalobcu žalovanému oznámil, že k uvedenému dňu eviduje k Zmluve, reg. č. 006546711190618, pohľadávku po lehote splatnosti v celkovej výške 396,38 Eur, pozostávajúcu z istiny vo výške 177,13 Eur, úrokov vo výške 177,80 Eur, úrokov z omeškania vo výške 0,49 Eur a poplatkov vo výške 40,96 Eur, a žalovaného vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve (čl. 68 spisu).

10. Zo žalobcom predloženého listu z 19.10.2021, označeného ako výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom spolu s fotokópiou poštovej obálky (čl. 59 spisu) vyplýva, že pôvodný veriteľ žalobcu žalovanému oznámil, že keďže napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil jeho dlžnú pohľadávku z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a Podmienok daného dňa vyhlásil predčasnú splatnosť úveru žalovaného, vrátane príslušenstva so zostatkom 4.805,12 Eur, z toho istina vo výške 4.466,20 Eur, ktorá sa úročí počnúc zajtraším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, základné úroky vo výške 290,38 Eur, sankčné úroky vo výške 2,34 Eur a poplatky vo výške 46,20 Eur. Zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie uvedeného zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Z pripojenej fotokópie poštovej obálky vyplýva, že zásielka obsahujúca predmetnú výzvu sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu z dôvodu, že si zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

11. Zo žalobcom predloženej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 13.11.2020, uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, a Žiadosti o postúpenie a prevod 04.10.2023, ktoré súdu predložil spolu s Prílohou, obsahujúcou údaje týkajúce sa pohľadávky zo Zmluvy voči žalovanému, vyplýva, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila svoju pohľadávku vo výške 6.347,22 Eur, z titulu istiny vo výške 4.306,20 Eur, z titulu zmluvného úroku vo výške 1.569,93 Eur, z titulu sankčného úroku vo výške 424,89 Eur a z titulu poplatkov vo výške 46,20 Eur, voči žalovanému na žalobcu.

12. Listom zo 16.10.2023 postupca oznámil žalovanému, že postúpil svoju pohľadávku zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej 21.06.2018 so žalovaným v celosti spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením na žalobcu (čl. 15 spisu).

13. Pokusom o zmier zo 16.10.2023 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného, aby mu najneskôr do 10 dní od doručenia uhradil dlžnú sumu spolu vo výške 6.915,36 Eur, pozostávajúcu z neuhradeného úveru na istine vo výške 4.306,20 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.569,93 Eur, z úroku z omeškania do postúpenia pohľadávky vo výške 424,89 Eur, z úroku z omeškania po postúpení pohľadávky vo výške 8,26 Eur, z poplatkov vo výške 46,20 Eur a z nákladov právneho zastúpenia vo výške 559,88 Eur, upozorniac ho, že v prípade, ak v uvedenej lehote dlh neuhradí, bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde. V zmysle priloženého poštového podacieho hárku bol Pokus o zmier spolu s Oznámením o postúpení pohľadávky doručovaný žalovanému poštou doporučenou zásielkou druhej triedy (čl. 13 spisu).

14. Z Platobnej histórie (prehľadu čerpania a úhrad žalovaného) k Zmluve č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (čl. 69 spisu) a zo žalobcom predloženej špecifikácie postúpenej pohľadávky (čl. 130) súd zistil, že žalovaný dňa 21.06.2018 čerpal prostriedky vo výške 5.700,00 Eur, v rovnaký deň uhradil poplatok za poskytnutie úveru vo výške 114,00,00 Eur. Následne boli zo strany žalovaného vykonané ďalšie úhrady. Žalovaný uhradil celkovo spolu 3.495,93 Eur (135,50 Eur na poplatkoch za poskytnutie úveru a za upomienky; 138,60 Eur na poplatkoch za poistenie, 1.393,80 Eur na istine, 1.827,21 Eur na zmluvnom úroku, 0,82 Eur na sankčnom úroku).

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa ust. § 879y ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 9 a 10 v znení účinnom od 1. novembra 2024 a v ktorých nedošlo k uplatneniu práva obchodníka podľa § 53 ods. 9 v znení účinnom do 31. októbra 2024, sa od 1. novembra 2024 nepoužívajú.

22. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V danom prípade vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

23. V zmysle prechodných a záverečných ust. § 879y Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 9 a 10 v znení účinnom od 1. novembra 2024 a v ktorých nedošlo k uplatneniu práva obchodníka podľa § 53 ods. 9 v znení účinnom do 31. októbra 2024, sa od 1. novembra 2024 nepoužijú.

24. Nakoľko si pôvodný veriteľ voči žalovanému uplatnil svoj nárok na zaplatenie celej dlžnej sumy podľa právnej úpravy § 53 ods. 9 a 10 účinnej do 31.10.2024, sa na danú vec aplikujú ust. § 53 ods. 9 a 10 účinné do 31.10.2024, nie ust. § 53 ods. 9 a 10 Občianskeho zákonníka, účinné od 01.11.2024.

25. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

26. Základnou otázkou pre rozhodnutie, ktorú je (ex offa) nevyhnutné vyriešiť skôr, než súd pristúpi k samotnému posúdeniu výšky nároku a jeho súdnej vymáhateľnosti, a to s ohľadom na skutočnosť, že veriteľom, s ktorým žalovaný uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej mala vzniknúť žalovaná pohľadávka, nebol žalobca, ale banka - Všeobecná úverová banka, a.s. - a tvrdenie žalobcu, že pohľadávka voči žalovanému mu bola postúpená, je otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

27. Zákonná úprava postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej banky je obsiahnutá v zákone o bankách a vo vzťahu k úprave postúpenia pohľadávky obsiahnutej v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka predstavuje osobitnú úpravu (lex specialis). Zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky sú vymedzené vo vyššie citovanom § 92 ods. 8 zákona o bankách, z ktorého vyplýva, že pre platné postúpenie pohľadávky banky musia byť kumulatívne splnené všetky tam upravené podmienky, pričom predovšetkým a najmä pohľadávka alebo jej časť môže byť postúpená bankou len vtedy, ak je splatná, a až po predchádzajúcej písomnej výzve banky, a ak je klient napriek nej nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/119/2013). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

28. Súd mal v predmetnom konaní za nesporne preukázané, že pôvodný veriteľ žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 21.06.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zo Zmluvy vyplýva, že úver bol dojednaný ako bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.700 Eur s jednorazovým čerpaním dňa 21.06.2018, a to s fixnou úrokovou sadzbou počas celej doby trvania Zmluvy (vo výške bez zliav) 15,12 % ročne, platnej ku dňu schválenia úveru a vo výške so zľavami 13,12 % ročne, platnej ku dňu schválenia úveru. Výška mesačnej anuitnej splátky bola určená sumou 119,28 Eur, vrátane poistného (mesačná splátka poistného 4,62 Eur), respektíve bola výška mesačnej anuitnej splátky určená bez zľavy z voliteľnej služby sumou 125,37 Eur. Počet splátok bol 72 s tým, že prvá splátka bola splatná 18.07.2018. Žalovaný však postupom času prestal poskytnutý úver riadne a včas splácať. Ako vyplýva zo špecifikácie pohľadávky žalovaného, žalovaný dňa 21.06.2018 čerpal prostriedky vo výške 5.700,00 Eur, v rovnaký deň uhradil poplatok za poskytnutie úveru vo výške 114,00,00 Eur. Následne boli zo strany žalovaného vykonané ďalšie úhrady. Žalovaný uhradil celkovo spolu 3.495,93 Eur (135,50 Eur na poplatkoch za poskytnutie úveru a na poplatkoch za upomienky; 138,60 Eur na poplatkoch za poistenie, 1.393,80 Eur na istine, 1.827,21 Eur na zmluvnom úroku a 0,82 Eur na sankčnom úroku). Z dôvodu nesplácania úveru banka ako pôvodný veriteľ žalovaného vyzvala treťou upomienkou zo dňa 30.08.2021 na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 396,38 Eur; z čoho istina predstavovala 177,13 Eur, úrok 177,80 Eur, úroky z omeškania 0,49 Eur, poplatky 40,96 Eur, v opačnom prípade bude žiadať celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, listom zo dňa 19.10.2021 adresovaným žalovanému banka dňom 19.10.2021 vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 4.805,12 Eur, z toho istina predstavovala 4.466,20 Eur, základné

úroky 290,38 Eur, sankčné úroky 2,34 Eur, poplatky 46,20 Eur a žalovaného vyzvala na zaplatenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

29. Podmienky zosplatnenia spotrebiteľského úveru sa spravujú ustanoveniami § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých môže veriteľ žiadať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienky, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Zo žalobcom predloženej výzvy zo dňa 30.08.2021, ktorá predchádzala predčasnému zosplatneniu spotrebiteľského úveru vyplýva, že nespĺňa podmienky stanovené cit. zák. ustanoveniami, keďže v nej nie je uvedené, pre nesplnenie ktorej konkrétnej splátky pôvodný veriteľ mienil spotrebiteľský úver predčasne zosplatniť.

31. Vychádzajúc z aktuálnych rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/197/2022 (bod 12.2 a bod 12.3) zo dňa 26.06.2024, v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený (viď. tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/2/2023 (bod. 14.2.)

32. Je potrebné uviesť, že na uvedenom nič nemení ani tvrdenie žalobcu v žalobe, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru.

33. Preto súd považoval predčasné zosplatnenie úveru pôvodným veriteľom za neplatné a keďže spôsobilým predmetom postúpenia bankovej pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka, resp. jej časť, ktorá je už splatná, nemohol Zmluvou o postúpení pohľadávky žalobca nadobudnúť pohľadávku od jeho právneho predchodcu. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej postúpenie to zákon zakazuje alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli, ide o postúpenie neplatné od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť.

34. Z uvedeného dôvodu v danom prípade nejde o platné postúpenie, postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na postupníka neprechádza pre neplatnosť zmluvy.

35. Nakoľko žalobca platne nenadobudol pohľadávku od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. V danom prípade bol žalovaný v konaní plne úspešný. Pretože mu ale žiadne trovy preukázateľne nevznikli, súd mu nepriznal žiadnu náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).