

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/323/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215629  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4317215629.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: L. T., T.. XX.XX.XXXX, W. XXX, XXX XX V. G., B. zaplatenie 4812,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 4388,73 eura s prislúchajúcim príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017 sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130) domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 4.812,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 03.03.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 09.12.2011 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 5.163,15 eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 91 mesačných splátkach v sume 141,6 eur, a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 12.522,51 eur. Pričom do podania žaloby uhradil sumu 4.739,52 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný žalobcu listom zo dňa 31.12.2014 - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho zároveň upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 19.02.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.02.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 4.812,36 eur, pričom pôvodný žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, v zmysle zmluvných podmienok. Zmluvnú pokutu si v tomto konaní neuplatňuje. Uviedol ďalej, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 9.530,28 eur, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (37 x 114,6 eur) a suma po zosplatnení (4.291,08 eura), pričom žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil sumu 4.739,52 eur a žalobca si uplatňuje aj náklady na vymáhanie v sume 21,6 eur.

2. Súd vydal vo veci dňa 25.06.2018 platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/323/2017 - 66, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že je invalidný dôchodca s mesačným príjmom 200,50 eur, pričom uznal časť sumy, no nie je v jeho silách splatiť stanovenú sumu. Keď som žiadal pôžičku, bol

práceschopný a pripoistil sa aj poistením typu A- poistenie schopnosti splácať úverové splátky pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity a pre prípad pracovnej neschopnosti. súbor poistenia som platil s vedomím, že ak nastane udalosť v zmysle tohto poistenia, nadobudne právoplatnosť toto poistenie, čo sa ale v mojom stave nestalo. Po čase sa môj zdravotný stav zhoršil, bol som veľa mesiacov na PN a nakoniec som sa stal invalidný dôchodca. Môže pracovať len v chránenej dielni, ktorá nie je v jeho blízkosti a tak nevedel dodržiavať dohodnuté splátky. Podal žiadosť žalobcovi ohľadom povolenia menších splátok, no nedostal odpoveď. Namietal výšku úrokov a poukázal ešte raz na to, že bol na takúto situáciu pripoistený a predpokladal, že pôžička sa bude uhrádzať z tohto poistenia. Uviedol, že si zobral pôžičku 5.163,15 eur, z čoho vyplatil sumu 4.739,52 eur a stále sa súdne vymáha až 4.812,36 eur s príslušenstvom. V zmysle výzvy od VÚB žiadajú sumu 5.494,27 eur a v zmysle listu od advokátskej kancelárie JUDr. Ján Šoltés o zaplataenie ešte vyššej sumy 6.467,38 eur. Keďže žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 11Csp/323/2017 - 83 zo dňa 14.01.2020 zrušil.

3. Žalovaný v následnom vyjadrení ešte raz uviedol, že bol pripoistený a keďže sa stal invalidným dôchodcom s poklesom zárobkovej činnosti o 70 % má si žalobca žiadať dlžnú sumu, aj keď nie v takej výške ako si uplatňujú, od poisťovne a požiadal súd, aby preskúmal zmluvu a postupy veriteľov.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy na podanej žalobe v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 5.163,15 eur a doteraz zaplattenou sumou vo výške 4.739,52 eur ďalej netrvá, na základe čoho berie žalobu v časti istiny 4.388,73 eur s príslušným úrokom z omeškania späť a upravuje petit žaloby tak, že žiada zaviazat' žalovaného na zaplataenie sumy 423,63 eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 423,63 eur od 03.03.2015 do zaplataenia, a to všetko formou splátok vo výške 50,-eur mesačne splatných k 18.dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 01.10.2020, kde opätovne poukázal na uzatvorené poistenie a že si žalobca má žiadať úhradu od poisťovne, uviedol, že keď sa stal invalidným dôchodcom obrátil sa v roku 2015, 2016 písomne na veriteľa, no ten mu povedal, že poistenie je neplatné. Upresnil, že invalidným dôchodcom sa stal v roku 2013, no nejaký čas ešte vládla úver platiť, no neskôr, keď už schopný splácať úver nebol, nakoľko bol poistený, obrátil sa na veriteľa. Na dotaz súdu, či mu bolo doručené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti uviedol, že ho dostal a potom reagoval tým, že keďže má uzatvorené poistenie, majú si rozdiel žiadať od nej. V poslednom vyjadrení doložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 09.07.2013, ktorým bol žalovanému priznaný invalidný dôchodok, pričom uviedol, že doklad o uplatnený nároku na poistné plnenie nemá a poprosil o jeho vyžiadanie od pôvodného veriteľa.

6. Právny zástupca vo svojom vyjadrení uviedol, že zo zmluvy o pôžičke nevyplýva, že by sa dohodli na poistení, v dôsledku čoho úver nebol poistený a žalovaným tvrdené skutočnosti o poistení úveru sa javia ako zavádzajúce a účelové. Z uvedených dôvodov právny predchodca nemohol žiadať plnenie od poisťovne. Úver bol poskytnutý na konsolidáciu troch iných úverov, pri čom dochádza k vyplácaniu úhrad prostredníctvom tzv. technických úhrad, nezasiela si finančné prostriedky sám medzi sebou. Konsolidácia jednoznačne vyplýva z bodu III. zmluvy. A v následnom vyjadrení už uviedol, že bolo dodatočne poskytnuté poistenie typu A, v dôsledku čoho sa aj navýšila splátka, no Všeobecnými poistnými podmienkami súčasný žalobca nedisponuje.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.07.2021, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní vzniesol námietku premlčania. Zároveň namietal výšku úrokovej sadzby vo výške 32%, že zmluva je napísaná nezrozumiteľne a malými písmenami a neboli v nej dodržané podmienky a preto je podľa jeho názoru bezúročná a bezpoplatková a uviedol, že veriteľ mu neoznámil postúpenie pohľadávky.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o zmene na strane žalobcu, notárskou zápisnicou o projekte rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.:

11Csp/323/2017 - 41 zo dňa 21.02.2018, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, odvolaním plnomocenstva, prílohou č.1 odvolania plnej moci, žiadosťou o postúpenie a prevod, prílohou č. 3 rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom Slovenskej pošty a. s., uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/323/2017 - 62 zo dňa 16.05.2018, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/323/2017 - 66 zo dňa 25.06.2018, odporom proti platobnému rozkazu, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku na rok 2018, vyhovením žiadosti o dopoistenie z 10.01.2012, Všeobecnými poisťovacími podmienkami pre poistenie schopnosti splácať, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/327/2017 - 83 zo dňa 14.01.2019, vyjadrením žalovaného zo dňa 09.02.2020, splátkovým kalendárom úveru po dopoistení, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku na rok 2020, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 04.08.2020, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, fotokópiou občianskeho preukazu žalovaného, súhlasom so spracovaním osobných údajov, informáciami o finančnom sprostredkovaní, dokladmi o výdavkoch žalovaného, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 09.12.2020, vyjadrením žalovaného doručeným súdu dňa 03.05.2021, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku z 09.07.2013, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 05.05.2021, výpisom z obchodného registra a súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 09.12.2011 uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bola konsolidácia troch predchádzajúcich pôžičiek žalobcu, na základe čoho bol žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 5.163,15 eur, v počte splátok 91 a s mesačnou splátkou vo výške 137,61 eur, úrokovou sadzbou 32%, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 18,29%, v celkovej sume pôžičky 12.522,51 eur a s termínom konečnej splatnosti 07/2019. Na základe žiadosti žalovaného došlo od januára 2012 k pripoisteniu úveru s poistením typu A a mesačná splátka na tak navýšila na sumu 141,60 eur, so splatnosťou splátky v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok k 20. dňu príslušného mesiaca. Žalovaný úverový rámec čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 31.12.2014 - „Predžalobná upomienka“ oznámila žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 577,73,- eur. Zároveň ho upozornil, že ak do 05.02.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku žalovaný prevzal dňa 12.01.2015. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., následne listom zo dňa 25.02.2015 mala žalovanému oznámiť, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz.

10. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sa, Vložka: 10315/P vyplýva, že dňom 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením s tým, že jej nástupníckymi spoločnosťami sú Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Uvedené vyplynulo aj z doloženej notárskej zápisnice o projekte rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017.

11. Na základe návrhu právneho nástupcu pôvodného žalobcu preto súd uznesením sp. zn.: 11Csp/323/2017 - 41 zo dňa 21.02.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu - spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155.

12. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. dňa 30.11.2017 a jej príloh, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. k dňu 19.03.2018, ktorú skutočnosť mala Všeobecná úverová banka a. s. oznámiť žalovanému listom zo dňa 21.03.2018, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 22.03.2018.

13. Na základe návrhu právneho nástupcu žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) preto súd uznesením sp. zn.: 11Csp/323/2017 - 62 zo dňa 16.05.2018 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

14. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

15. Podľa § 657 ods. 1 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 a ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 a b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou

podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 4.812,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 03.03.2015 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2020 vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 4.388,73 eur spolu s príslúchajúcim úrokom z omeškania a to s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť, a súhlasil aj s tým, aby sa zvyšná časť uhrádzala formou splátok vo výške 50,-eur mesačne splatných k 18. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok. Žalovaný s čiastočným späťvzatím súhlasil, v dôsledku čoho tak súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy 423,63 eur s príslušenstvom.

30. V konaní nebolo sporné, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola dňa 09.12.2011 uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo konsolidovanie troch predchádzajúcich pôžičiek žalovaného podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený touto zmluvou je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, a preto mal pôvodný veriteľ žalovaného poskytnutý úver listom zo dňa 25.02.2015 ku dňu 19.02.2015 zosplatiť, pričom žalovaný v konaní potvrdil, že toto oznámenie mu bolo doručené. Tieto skutočnosti teda neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. Žalovaný namietal doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky zo strany pôvodného žalobcu, avšak vzhľadom k tomu, že ide o pohľadávku pôvodného veriteľa - Consumer Finance Holding, a .s. Consumer Finance Holding, a .s., t.j. nejde o bankovú pohľadávku, súd má za preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného žalobcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v priebehu súdneho konania, s čím bol žalovaný oboznámený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to najneskôr doručením uznesenia o zmene žalobcu zo strany súdu, a preto má súd aktívnu legitimáciu žalobcu v spore za preukázanú.

31. Spornou tak zostala povinnosť žalovaného na úhradu zostatku neuhradenej istiny vo výške 423,63 eur s príslúchajúcim príslušenstvom. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd predmetnú vec preskúmal aj vo vzťahu k premlčaniu. Súd postupoval podľa ustanovenia § 103 OZ, pretože plnenie bolo dohodnuté v splátkach. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty (analogicky aj doby) určenej podľa rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sú pre spotrebiteľské zmluvy upravené osobitné predpoklady pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ak chce totiž veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, môže tak urobiť len v prípade, ak od splatnosti nezaplatennej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota a ak zároveň veriteľa upozornil, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje. Veriteľ teda musí uplatnenie svojho práva vo vzťahu k dlžníkovi vopred notifikovať a to najmenej v 15 - dňovej lehote. Po uplynutí notifikačnej lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa stáva účinným. Úkon zosplatenia bol vykonaný ku dňu 19.02.2015, avšak až listom zo dňa 25.02.2015 a preto na určenie dátumu zosplatenia je určujúci tento dátum, pričom pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby v zmysle vyššie citovaných ustanovení je

rozhodujúce, s ktorou splátkou bol dlžník v čase uplatnenia tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní tri mesiace. Nakoľko list o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, je zo dňa 25.02.2015 a splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá na 20. deň v príslušnom mesiaci, z uvedeného vyplýva, že ide o splátku za november 2014, ktorá bola splatná dňa 20.11.2014, t.j. všeobecná trojročná premlčacia lehota tak začala plynúť dňa 21.11.2014 a uplynula dňa 21.11.2017, t. j. pred podaním žaloby, ktorá bola na súd podaná dňa 18.12.2017. Premlčanie ako také, je márne uplynutie zákonom určeného času, ktorého dôsledkom nie je zánik nároku, avšak jeho oslabenie práve z dôvodu, že nebolo vykonané v určenom čase. V zmysle uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

32. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok aj na úroky z omeškania, čo predstavuje akcesorické nároky k hlavnému záväzku. Vzhľadom k povahe záväzku, aj tento podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok. Ak žalobcovi nebol priznaný nárok na plnenie istiny z dôvodu premlčania, nemohol mu byť priznaný ani nárok na úroky z omeškania. Súd preto žalobu v rozsahu nedotknutom späťvzatím zamietol. Keďže žaloba bola zamietnutá z dôvodu premlčania, súd sa nezaoberal posúdením zmluvných podmienok a preskúmaním zmluvy ako takej, pretože dokazovanie v tomto smere sa stalo nadbytočným.

33. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný aj keď bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu (aj zastavenie konania bolo na vrub žalobcu), tak žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. O vrátení časti súdneho poplatku rozhodne súd po právoplatnosti tohto konania samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 13. júla 2021

JUDr. Alena Moravčíková  
s u d k y ň a