

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/57/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125208713
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125208713.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. B. – I. B. +, so sídlom C. D. XXXX/XX, XXX XX C., A.: XX XXX XXX, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o určenie neexistencie právnych účinkov elektronického rozhodnutia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie o určenie neexistencie právnych účinkov elektronického rozhodnutia a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že elektronické uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 22.08.2023, sp. zn. 82Er 164/2017, Ex 95/2017 doručené navrhovateľovi v elektronickej podobe, nemá právne účinky elektronického úradného rozhodnutia vo forme verejnej listiny podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z., o e-Governmente a Nariadenia (EÚ) č. 910/2014 (eIDAS), keďže nie je opatrené kvalifikovanou elektronickou pečaťou Okresného súdu Prešov a kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 23.10.2025 o 21:27 hod.

2. Dňa 24.10.2025 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd prikázal Okresnému súdu Prešov zdržať sa vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a akéhokoľvek úradného použitia elektronického vyhotovenia uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 22.08.2023, sp. zn. 82Er 164/2017, Ex 95/2017, ako elektronickej verejnej listiny, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/57/2025. Zároveň navrhol, aby súd prikázal súdному exekútorovi E. A. E. B., LLM zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k vymoženiu pohľadávky v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. EX 95/2017 na podklade vyššie označeného uznesenia Okresného súdu Prešov až do právoplatného skončenia konania o určovacej žalobe.

3. Súd zistil, že na Okresnom súde Prešov sa pod spisovou značkou 16C 41/2025 rovnako vedie medzi totožnými stranami sporu konanie o určenie, že elektronické uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 22.08.2023, sp. zn. 82Er 164/2017, Ex 95/2017 doručené navrhovateľovi v elektronickej podobe, nemá právne účinky elektronického úradného rozhodnutia vo forme verejnej listiny podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z., o e-Governmente a Nariadenia (EÚ) č. 910/2014 (eIDAS), keďže nie je opatrené kvalifikovanou elektronickou pečaťou Okresného súdu Prešov a kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou.

4. Zároveň sa pod tou istou spisovou značkou 16C 41/2025 vedie medzi totožnými stranami sporu i konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca navrhol, aby súd prikázal Okresnému súdu Prešov zdržať sa vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a akéhokoľvek úradného

použitia elektronického vyhotovenia uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 22.08.2023, sp. zn. 82Er 164/2017, Ex 95/2017, ako elektronickej verejnej listiny, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod touto spisovou značkou. Zároveň v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol, aby súd prikázal súdnemu exekútorovi E. A. E. B., LLM zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k vymoženiu pohľadávky v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. EX 95/2017 na podklade vyššie označeného uznesenia Okresného súdu Prešov až do právoplatného skončenia konania o určovacej žalobe.

5. Žaloba, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vedené na Okresnom súde Prešov v konaní pod sp. zn. 16C 41/2025 boli tunajšiemu súdu doručené dňa 23.10.2025 o 21:26 hod.

6. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Súd pripomína, že súdne konanie sa začína doručením žaloby alebo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu.

9. Ustanovenie § 159 CSP upravuje tzv. prekážku litispendencie (prekážku začatého konania) a právne následky z toho vyplývajúce. Začatie civilného súdneho konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo konanie na inom orgáne (spravidla na súde). O prekážke litispendencie hovoríme iba vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci na dvoch či viacerých orgánoch. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých či rozdielnych procesných pozíciách a bez ohľadu na to či sú alebo nie sú zastúpení právnyimi zástupcami. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

10. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd vždy konanie zastaví.

11. V predmetnej veci je nepochybné, že na Okresnom súde Prešov boli podané dve žaloby medzi totožnými stranami sporu a týkajúce sa tej istej veci (konania o určenie, že elektronické uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 22.08.2023, sp. zn. 82Er 164/2017, Ex 95/2017 doručené navrhovateľovi v elektronickej podobe, nemá právne účinky elektronického úradného rozhodnutia vo forme verejnej listiny podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z., o e-Governmente a Nariadenia (EÚ) č. 910/2014 (eIDAS), keďže nie je opatrené kvalifikovanou elektronicou pečaťou Okresného súdu Prešov a kvalifikovanou elektronicou časovou pečiatkou), pričom každá z nich v inom čase.

12. Rovnako je nesporné, že zároveň boli na Okresnom súde Prešov podané aj dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia medzi totožnými stranami sporu týkajúce sa tej istej veci (konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca navrhol, aby súd prikázal Okresnému súdu Prešov zdržať sa vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a akéhokoľvek úradného použitia elektronického vyhotovenia uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 22.08.2023, sp. zn. 82Er 164/2017, Ex 95/2017, ako elektronickej verejnej listiny, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod touto spisovou značkou. Zároveň navrhol, aby súd prikázal súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozefovi Burimu, LLM zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k vymoženiu pohľadávky v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. EX 95/2017 na podklade vyššie označeného uznesenia Okresného súdu Prešov až do právoplatného skončenia konania o určovacej žalobe).

13. Majúc na zreteli, že predmetná vec napadla v poradí ako druhá (dňa 23.10.2025 o 21:27 hod.), to znamená, že v čase, keď tu už existovala prekážka skôr začatého konania (dňa 23.10.2025 o 21:26 hod), súd nemal, vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, inú možnosť ako konanie zastaviť z dôvodu existencie neodstrániteľnej prekážky litispendencie.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Pri rozhodovaní nároku na náhradu trov konania v danom prípade platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keďže podal rovnakú žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia opakovane (dvakrát) proti tomu istému žalovanému. Preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobca na ich náhradu nemá nárok. O možnom nároku žalovaného na náhradu trov konania súd nerozhodoval, keďže žalovanému žiadne trovy konanie nevznikli, nakoľko o podanej žalobe nemá vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).