

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9P/78/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125370296  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125370296.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, XXX XX B. B., zastúpené kolíznym opatrovníkom J. D., H. K. F. G. B., dieťa matky: L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., toho času bytom N. O. XXX, XXX XX D. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa b u d e vykonávať v C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B..

II. A. L. M., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. 06.12.2023 minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.08.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom žiadal, aby súd maloletému nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B. a zároveň aby matku maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným, ktorého výšku ponecháva na rozhodnutie súdu, a to na účet zariadenia, v ktorom bude maloleté dieťa umiestnené. V podnete uviedol, že maloletý A. pochádza zo vzťahu matky L. M. a otca A. B., zosnulého dňa 02.08.2025. Rodičia s maloletým dieťaťom spoločne žili na adrese D., N. O. XXX. Matka má z predchádzajúceho vzťahu ešte dve maloleté deti M., L., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým však nie je určené otcovstvo. Maloleté deti M. boli dňa 26.03.2025 prijaté do C. D. E. F. G. K., na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. 8P/97/2024-75, zo dňa 18.02.2025, právoplatným dňa 28.02.2025. Maloleté deti boli do zariadenia umiestnené za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, aby mohli v hygienicky štandardnom prostredí absolvovať predoperačnú prípravu a následnú plastickú operáciu vrodenej vývojovej chyby – rászštepu, čeluste a podnebia. Dňa 11.07.2025 tunajší úrad na OS BB, pracovisko Brezno podával návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. deťom, nakoľko doposiaľ nebolo možné deťom zabezpečiť odbornú pomoc, pretože zabezpečenie plastickej operácie je zdĺhavé z dôvodu opakovaného výskytu streptokoka v stere z nosovej dutiny, pričom na základe uvedeného dochádza k opakovanému prekladaniu termínu plastickej

operácie. O maloleté deti sa od malička starajú starí rodičia zo strany matky, pani N. M., nar. XX.XX.XXXX a P. M., nar. XX.XX.XXXX na adrese D., Q. XX.

Úrad medzičasom prijal dňa 10.01.2024 žiadosť z R. R. K. B. B. o zahájenie sociálneho zisťovania vo veci novorodenca, A. B., nakoľko matka naznačila, že nemá záujem zabezpečovať starostlivosť maloletému dieťaťu a údajne sú jej ďalšie dve deti v starostlivosti starej matky. Počas sociálneho zisťovania bolo zistené, že dané informácie v podnete sú nepravdivé. Na maloleté dieťa bola stanovená NÍZKA MIERA OHROZENIA, nakoľko bolo identifikované ohrozenie v sociálno-ekonomickej oblasti a v oblasti zdravia a vývinových potrieb maloletého dieťaťa. S rodinou maloletého dieťaťa sa pokračovalo v práci, bol prehodnotený plán práce a bol určený nový cieľ - zabezpečovanie riadnej osobnej a zdravotnej starostlivosti maloletému A. a sprostredkovanie náhradnej osobnej starostlivosti maloletým deťom F. a L.. Dňa 09.04.2024 sa rodičia s maloletým A. presťahovali na adresu B., D. Q. XX najmä z dôvodu vzniknutého incidentu, kedy suseda nahlásila fyzické napadnutie maloletého zo strany otca. Úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti, pričom bolo zistené, že majú rodičia pre maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky a ohrozenie naďalej pretrváva v oblasti sociálnych a ekonomických podmienok a v oblasti zdravia a vývinových potrieb. Rodičia sa presťahovali do rodinného domu, kde mali rodičia spoločne s maloletým dieťaťom k dispozícii jednu izbu. Spomínaná nehnuteľnosť je vo vlastníctve majiteľa, L. B..

Dňa 19.06.2024 sa matka v rámci sociálneho zisťovania vyjadrila, že sa s partnerom a maloletým A. plánujú opäť presťahovať na adresu D., N. O. XXX, nakoľko nezvládajú platiť nájom v sume 400,- Eur a matke nevychádzajú financie aj na cestovanie za mal. deťmi F. a L. do Polomky, ako aj na prispievanie jej rodičom na starostlivosť o deti.

Dňa 09.09.2024 počas sociálneho zisťovania na adrese D., N. O. XXX úrad zistil, že sa rodičia aj mal. dieťa presťahovali na prízemie, pričom doposiaľ užívali prvé poschodie rodinného domu, kde mali pre maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky. Avšak t. č. užívajú členovia domácnosti spoločne aj s pánom Q. jednu miestnosť, kde trávia podľa vyjadrenia matky väčšinu času počas dňa a počas noci pán Q. obýva druhú miestnosť. Matka bola upozornená, že dané prostredie nie je vhodné pre maloleté dieťa a je potrebné, aby si rodičia, čo najskôr upravili pomery. Matka uviedla, že si danú skutočnosť s partnerom uvedomujú a hľadajú riešenie, pričom najskôr musia zabezpečiť finančné prostriedky, aby sa mohli presťahovať.

Vzhľadom na to, že sa situácia v rodine komplikovala a rodičia maloletému A. od začiatku nevedeli zabezpečiť stabilné bývanie, nakoľko sa počas trvania vzťahu sťahovali už dvakrát, pričom spočiatku bývali na adrese D., N. O. XXX, potom si našli bývanie bližšie k centru mesta B. na adrese D. Q. XX, kde malo maloleté dieťa vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin. Avšak podľa vyjadrení starých rodičov v rámci nasledovných sociálnych zisťovaní bol zistený skutočný dôvod presťahovania rodičov s mal. A., ktorým bol vzniknutý konflikt medzi otcom maloletého a prenajímateľom priestoru rodinného domu, požívanie alkoholických nápojov otcom a taktiež neúčasti otca na dohodnutej brigádnickej činnosti, ktorú zabezpečoval prenajímateľ, z uvedených dôvodov rodičia s maloletým dieťaťom boli nútení rodinný dom opustiť. Rodičia sa s maloletým dieťaťom opätovne nasťahovali do rodinného domu na adresu D., N. O. XXX.

Zo strany úradu boli v rodine vykonávané opakované sociálne zisťovania, pričom všetky maloleté deti nejavili známky zanedbávania, fyzického či psychického týrania a zneužívania. Nakoľko rodičia nevedeli samostatne riešiť vzniknutú situáciu v rodine, bola rodine zabezpečená pomoc prostredníctvom zapojenia akreditovaného subjektu N., O., B., ktorý bol do spolupráce s rodinou zapojený v marci 2024. Akreditovaný subjekt v rodine vykonával opatrenia v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele na zmiernenie možného negatívneho dopadu novej situácie na rodinu prostredníctvom poskytnutia odbornej pomoci zameranej na stabilizáciu rodinného prostredia.

Aj napriek zapojeniu akreditovaného subjektu do spolupráce s rodinou, pomoc nebola dostačujúca a rodičia nedokázali maloletému A. zabezpečiť vhodné prostredie na uspokojenie jeho základných potrieb, nakoľko na základe vtedy získaných aktuálnych informácií rodičia s maloletým žili v rodinnom dome na adrese D., N. O. XXX neoprávnene a bez súhlasu majiteľky. V tom období rodičov majiteľka upozornila, že budú do konca mesiaca október 2024 z rodinného domu vystahovaní. Rodičia nedokázali zabezpečiť bytové podmienky, čo malo za následok, že došlo k úplnej strate bývania a hrozilo, že rodičia budú s maloletým prebývať na ulici, nakoľko nemali dostatočný príjem na vyplatenie akéhokoľvek podnájmu. Vzhľadom na to, že sa situácia v rodine naďalej komplikovala, rodičia pristupovali k výchove a starostlivosti o dieťa nezodpovedne. Maloleté dieťa nemalo naplnené potreby bezpečia a stability, nakoľko rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Situáciu v rodine bolo potrebné bezodkladne riešiť a maloletého vyňať z rodinného prostredia, kde bol ohrozený

jeho fyzický a psychický vývin, rodičia nezvládali starostlivosť o maloleté dieťa, nevedeli primerane a včas reagovať na potreby maloletého. Nakoľko bolo zotrvanie maloletého v starostlivosti rodičov vysoko rizikové, úrad dňa 05.11.2024 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, aby bolo dieťa dočasne odňaté zo starostlivosti rodičov. Navrhovali, aby dieťa bolo odovzdané do starostlivosti CDR Srdiečko, I. XX, B. B., ktoré na základe predloženej sociálnej správy dalo súhlasné stanovisko na jeho prijatie. Maloletý A. B. bol odovzdaný do starostlivosti C. H., B. B., dňa 11.11.2024. Po komplexnom zhodnotení situácie mal. dieťaťa v čase podávania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia stanovili vysokú mieru ohrozenia na maloletého A., nakoľko bolo identifikované ohrozenie vo viacerých posudzovaných oblastiach, a to nasledovne: v sociálno-ekonomickej oblasti, v oblasti zdravia a vývinových potrieb, nakoľko bolo maloleté dieťa v dôsledku neuvážaných rozhodnutí svojich rodičov ohrozené najmä v oblasti sociálneho vývinu, nakoľko rodičia nezabezpečili stabilné a bezpečné prostredie pre zdravý vývin maloletého a tiež v oblasti starostlivosti, nakoľko maloletému nedokázali zabezpečiť adekvátnu starostlivosť.

Následne na základe návrhu úradu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/118/2024-52, právoplatným dňa 26.03.2025 bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne odňalo z osobnej starostlivosti rodičov. Súd za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletého a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa nariadil po dobu 6 mesiacov maloletému dieťaťu pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

Výchovné opatrenie bolo v rámci sledovaného obdobia pravidelne prehodnocované, pričom na základe zistených skutočností má úrad za to, že výchovné opatrenie bolo splnené len čiastočne, a to vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktorému bola zabezpečená odborná pomoc. Rodičia však nezabezpečili úpravu rodinných a sociálnych pomerov pre návrat maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti.

Počas uloženého výchovného opatrenia úrad pravidelne komunikoval s C. D. E. F. G. H. (S. „C. H.“), ako aj s rodinou maloletého dieťaťa. Dňa 29.04.2025 sa konala v priestoroch C. H. prípadová konferencia, ktorá bola zameraná na stanovenie úloh v pláne výkonu výchovného opatrenia, ako aj dohodnutia ďalšieho postupu spolupráce s rodinou. Avšak rodičia sa prípadovej konferencie nezúčastnili. Matka svoju neúčast' ospravedlnila v rámci sociálneho zisťovania dňa 28.04.2025, pričom uviedla, že sa nebude môcť zúčastniť prípadovej konferencie, nakoľko nemá financie na to, aby sa mohla dopraviť na miesto. Matka bola zastihnutá so svojim partnerom v parku pred poštou v obci D.. Následne bol vykonaný rozhovor s matkou v parku v D., otec mal. A. nemal záujem viesť s nami rozhovor a preto bol rozhovor vykonaný „obďaleč“ len s matkou. Matka v rozhovore uviedla, že sa naďalej s partnerom nachádzajú na adrese N. O. XXX u pána D., kde sa zdržiavajú len na základe ústnej dohody s pánom D.. Matka ďalej uviedla, že sa t.č. snaží nájsť prácu, nakoľko si poslala žiadosť o prijatie do zamestnania do práčovne vo Valaskej. Dodala, že keď má možnosť, tak pracuje v lese, kde „chodí uhadzovať“. Matka uviedla, že otec maloletého pán B. je t.č. evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ale nehľadá si žiadne zamestnanie, nakoľko má nepriaznivý zdravotný stav, nič nechce jesť a každý deň „zvracia“. V závere rozhovoru boli spoločne s matkou stanovené úlohy v pláne výkonu výchovného opatrenia na maloletého A., nakoľko sa matka nezúčastní prípadovej konferencie.

Dňa 26.05.2025 sa opäť konala v priestoroch C. H. prípadová konferencia, ktorej účelom bolo prehodnotenie úloh v pláne výkonu výchovného opatrenia. Avšak rodičia sa prípadovej konferencie opäť nezúčastnili. Tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonalo dňa 22.05.2025 sociálne zisťovanie na adrese D., N. O. XXX, kde sa t.č. nachádzajú rodičia maloletého, pani L. M. a pán A. B., za účelom odovzdania pozvánky na prípadovú konferenciu dňa 26.05.2025 v priestoroch C. H., B. B., ako aj zistenia aktuálnych skutočností v rodine maloletého dieťaťa. Matka sa počas sociálneho zisťovania vyjadrila, že sa prípadovej konferencie zúčastní. Matka sa vyjadrila, že sa v bytových či sociálnych pomeroch na strane rodičov maloletého nič nezmenilo. Rodičia maloletého sú naďalej nezamestnaní a bývajú stále u pána D., pričom sa na výdavkoch na domácnosť nepodieľajú, pretože nemajú žiadny príjem. Rozhovor s otcom maloletého nebol vykonaný, nakoľko pán B. nemal záujem komunikovať so sociálnymi pracovníčkami. V rámci prípadovej konferencie dňa 26.05.2025 sociálna pracovníčka A. Q., oboznámila prítomných o skutočnosti, že C. H. dnes ráno prijalo sms správu od matky maloletého, pani L. M. v znení: „Dobrý deň, chcem sa Vám ospravedlniť za dnešok, nemôžem sa dostať na konferenciu kvôli nohe. Mám vytknutý členok, nemôžem ani chodiť, prosím Vás pekne, ospravedlníte ma? Viem, že druhýkrát tam nebudem. Ďakujem vám za pochopenie.“

Dňa 17.07.2025 sa opäť konala v priestoroch C. H. prípadová konferencia, ktorej účelom bolo prehodnotenie úloh v pláne výkonu výchovného opatrenia. Avšak rodičia sa prípadovej konferencie opäť nezúčastnili. Prítomní boli oboznámení o skutočnosti, že tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktovala matka, pričom uviedla, že sa nebude môcť zúčastniť prípadovej konferencie, nakoľko jej finančná situácia je veľmi zlá a nemá peniaze na cestu. Tiež dodala,

že si poslala viacero žiadostí o prijatie do zamestnania, napríklad do D., tiež do pracovne vo K., avšak doposiaľ sa jej nepodarilo nájsť prácu. Matka uviedla, že sa naďalej zdržiava na adrese D., N. O. XXX u pána D. aj so svojim partnerom A. B., pričom pán D. je kamarát jej partnera. Dodala, že s pánom B. je už len kvôli tomu, že nemá kam ísť. Uvedomuje si, že maloleťmu nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť, nakoľko nemá vhodné podmienky pre návrat maloleťmu do jej osobnej starostlivosti, či do starostlivosti rodičov maloleťmu. Prítomní boli v rámci prípadovej konferencie informovaní o skutočnosti, že tunajší úrad dňa 08.07.2025 žiadal o súčinnosť obec D. za účelom podania správy o povesti rodiny maloleťmu A.. Dňa 14.07.2025 tunajší úrad prijal odpoveď, pričom zo správy vyplývajú nasledovné skutočnosti. Rodičia maloleťmu A. nemajú aktuálne zabezpečené vlastné bývanie. V súčasnosti prebývajú v nehnuteľnosti, ktorá nie je v ich vlastníctvo, vlastníkom je pani F. B., trvale bytom H.. Nehnuteľnosť, v ktorej sa rodičia maloleťmu zdržujú, je vo výrazne zanedbanom technickom stave – dlhodobo neutržiavaná, bez funkčného vodovodného systému, pričom prívod vody je v súčasnosti odstavený. Podmienky bývania v tomto dome nezodpovedajú štandardom primeraného a bezpečného prostredia, ktoré by zabezpečovalo základné životné potreby a zdravý psychický aj fyzický vývin dieťaťa. Matka maloleťmu je aktuálne vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie na tunajšom úrade, a to z dôvodu nespôlpráce s úradom. V súčasnosti nemá žiadny stabilný ani evidovaný príjem. Otec maloleťmu je taktiež nezamestnaný a dlhodobo trpí zdravotnými ťažkosťami, ktorým sa však nevenuje a nelieči sa. Oboch rodičov finančne zabezpečujú výlučne príležitostné, neoficiálne brigády, za ktoré dostávajú odmenu v hotovosti.

V rámci prípadovej konferencie úrad zaujímalo, či sa rodičia ohľadom maloleťmu A. informujú. Následne boli informovaní, že sa ohľadom maloleťmu matka zaujíma len prostredníctvom sms správ, pričom matka CDR kontaktovala za účelom informovania o maloleťmu v dátumoch: 15.01.2025, kedy bolo uskutočnené osobné stretnutie maloleťmu s matkou. Potom sa matka informovala prostredníctvom sms správy 24.01.2025, kedy bola matke zaslaná aj fotografia maloleťmu na jej žiadanie. Následne matka centrum kontaktovala dňa 23.03.2025, kedy sa informovala, či je niečo nové ohľadom maloleťmu, pričom jej boli taktiež zaslané fotografie maloleťmu a matka bola informovaná, že maloleťmu je zdravý a prosperuje. Ďalej matka napísala sms dňa 26.03.2025, či môže maloleťmu zobrať na Veľkú noc domov, pričom bola informovaná, že je najskôr potrebné overiť podmienky. Následne kontaktovala centrum dňa 15.05.2025, kedy sa pýtala, ako sa maloleťmu má, či je chorý a či je niečo náhodou nepotrebuje. Matka bola informovaná, že je zdravý, avšak prekonal kiahne, ale už je stabilizovaný. Posledný kontakt zo strany matky bol opäť formou sms správy, kedy sa informovala, či bude maloleťmu dňa 26.05.2025 prítomný na PK. Matka bola informovaná, že maloleťmu bude v uvedený deň v centre. Matka sa telefonicky neinformuje, iba prostredníctvom sms-správ, pričom otec centrum doposiaľ vôbec nekontaktoval.

Dňa 11.08.2025 tunajší úrad v rámci sociálneho zisťovania zistil, že došlo k úmrtiu otca maloleťmu A., pána A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom zomrel dňa XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že príčinou smrti bola skutočnosť, že otec maloleťmu dlhodobo neriešil svoje zdravotné problémy a zlyhala mu pečeň, ako aj pankreas. Matka sa vyjadrila, že sa naďalej zdržiava na adrese D., N. O. XXX u pána D., ktorý matke naďalej dovolil bývať v danej domácnosti. Matka uviedla, že sa v bytových, či sociálnych pomeroch nič nezmenilo. Matka naďalej nemá žiadny stabilný príjem ani stabilné bývanie. Naďalej je vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie na tunajšom úrade, nakoľko si doposiaľ nenašla čas danú záležitosť vyriešiť. Matka sa ďalej vyjadrila, že si aktívne hľadá prácu, nakoľko si podávala viacero žiadostí o prijatie do zamestnania, avšak doposiaľ neúspešne. Ďalej uviedla, že sa dnes pôjde opýtať do spoločnosti A. K. D., či náhodou nemajú voľné pracovné miesto. Matka uviedla, že nemá žiadny príjem a preto jej finančne vypomáhajú jej rodičia, avšak uvedomuje si, že sa musí o seba postarať sama.

Úrad v podnete ďalej uviedol, že po výmene aktuálnych informácií má za to, že nariadené výchovné opatrenie neplní svoj účel a ani ho nenaplní a keďže na základe ich zhodnotenia nie je možné vrátiť maloleťmu dieťa do biologickej rodiny, ani zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti žiadnym príbuzným, nakoľko v rodine nie sú príbuzní, ktorí by prejavili záujem o zabezpečovanie starostlivosti maloleťmu, je v záujme dieťaťa ostať v starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B..

Úrad uviedol, že má za to, že existujú dôvody, pre ktoré je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloleťm dieťaťom. Matka nedokáže maloleťmu A. zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, tiež nedokáže maloleťmu zabezpečiť ani len základné potreby. Matka nemá zabezpečené vhodné podmienky na návrat maloleťmu dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, nakoľko naďalej nemá stabilné bývanie a stabilnú prácu. Výchovné opatrenie pobytovou formou nespĺnilo účel. Matka nie je schopná vytvoriť dieťaťu pocit bezpečia a istoty a otec dieťaťa počas uloženého výchovného opatrenia zomrel, avšak aj v čase keď žil, nemal záujem o úpravu pomerov, nezáležalo mu na maloleťmu dieťaťu. Maloleťmu má voči svojej matke pretrhnutú citovú väzbu a matka nedokáže maloleťmu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a naplniť ani len základné potreby. Výchovné opatrenie pobytovou formou nespĺnilo účel. Ako najvhodnejšia forma

starostlivosti o maloleté dieťa sa v súčasnej dobe javí ústavná starostlivosť, ktorá je v jeho najlepšom záujme.

2. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 9P/78/2025-17 zo dňa 21.08.2025 začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) z úradnej povinnosti konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to v C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B..

3. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Otec maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrel.

Tunajší súd uznesením č.k. 9P/105/2024-19 zo dňa 07.11.2024 začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B. a súčasne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletého, otcovi maloletého, kolíznemu opatrovníkovi alebo komukoľvek, kto mal maloletého pri sebe povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2025 a vykonateľné je od 07.11.2024.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 9P/118/2024-52 zo dňa 18.02.2025, dočasne odňal maloletého A. z osobnej starostlivosti rodičov a dieťaťu nariadil pobyť v C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.03.2025.

Keďže návrat maloletého po skončení výchovného opatrenia do prirodzeného rodinného prostredia nebol možný a bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletého, Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/89/2025-17 zo dňa 16.09.2025 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/118/2024-52 zo dňa 18.02.2025, t.j. po dni 26.09.2025, maloletý A. zostáva v starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B.. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňom 16.09.2025.

4. Na pojednávaní konanom dňa 28.10.2025 matka maloletého, zástupca C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B., ako aj prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno súhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti maloletému. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že naďalej trvá na tom, aby maloletému bola nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko má za to, že naďalej existujú dôvody, pre ktoré je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým, matka naďalej nedokáže maloletému zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, nedokáže zabezpečiť ani len základné potreby, matka nemá zabezpečené ani vhodné podmienky pre návrat maloletého do jej starostlivosti, nakoľko naďalej nemá stabilné bývanie, ani stabilnú prácu. Vo veci starostlivosti o maloletého bolo uložené aj výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov, avšak toto výchovné opatrenie nespĺnilo účel, matka naďalej nie je schopná vytvoriť dieťaťu pocit bezpečia a istoty a otec dieťaťa počas uloženého opatrenia zomrel, avšak ani v čase keď žil nemal záujem o úpravu pomerov, nezáležalo mu na mal. dieťati. Zároveň maloletý má voči svojej matke pretrhnutú citovú väzbu a matka nedokáže zabezpečiť maloletému adekvátnu starostlivosť a naplniť ani len základné potreby. Navrhuje preto, aby maloletému bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B. a zároveň, aby matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume, ktorého výšku ponecháva na rozhodnutí súdu, ktoré bude matka zároveň poukazovať na účet zariadenia, v ktorom bude maloleté dieťa umiestnené.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že naďalej nemá podmienky na to, aby sa mohla o maloletého postarať, nemá stabilné bývanie, jej pomery sa od nariadenia výchovného opatrenia nezmenili k lepšiemu, naďalej nemá bytové ani sociálne pomery vyriešené, aby sa o maloletého mohla postarať. V súčasnosti býva striedavo na D. na adrese N. O. XXX u pána D. v rodinnom dome a taktiež sa zvykne zdržiavať časť týždňa aj v Polomke na Hronskej 20/29, kde bývajú jej rodičia. Okrem maloletého A. má ešte 2 maloleté deti, a to mal. F. a mal. L., ktorí sa v súčasnosti nachádzajú pri jej rodičoch. V súčasnosti je nezamestnaná, nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi, v súčasnosti nemá žiadny príjem, finančne jej vypomáhajú jej rodičia. V súčasnosti sa na maloletého A. ani neinformuje v CDR, nakoľko v súčasnosti nemá ani telefón, naposledy sa informovala na maloletého niekedy v máji tohto roku. Maloletého A. v centre nebola ani navštíviť a je pravdou, že sa nezúčastnila ani na jednej prípadovej konferencii, ktorá sa uskutočnila, nakoľko nemala peniaze na cestu.

Zástupca C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B. na pojednávaní uviedol, že rodičia neprejavujú o maloletého žiaden záujem, maloletý v ich zariadení prosperuje, napreduje, to čo bolo zameškané všetko dobieha,

pričom maloletý sa v ich zariadení nachádza už skoro rok, a preto aj rodičom bol poskytnutý dostatočný priestor na to, aby si upravili pomery. Taktiež čo sa týka zdravotnej starostlivosti maloletého, dobiehajú sa všetky zameškané vyšetrenia, prípadne očkovania, ktoré sa dajú ešte absolvovať. Čo sa týka záujmu maloletého zo strany rodičov, prípadne príbuzných, matka sa naposledy zaujímal SMS správou 15.05.2025, od tohto dátumu matka sa na maloletého žiadnym spôsobom nekontaktovala, ani neinformovala a taktiež otec maloletého pokým žil sa vôbec o maloletého nezaujímal, ani ho nekontaktoval a za posledného pol roka sa nezaujímal o maloletého ani nikto iný z príbuzných maloletého.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

9. V prejednávanej veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

10. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

11. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

12. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu v súčasnosti (od 01.07.2025) predstavuje sumu 38,92 Eur mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.