

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124011236
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124011236.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 8T/26/2023 zo dňa 23.04.2025 právoplatný dňa 23.04.2025, ako ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný

A. B. C. D. E. F. G. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom H., I. XXXX/XX
t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad parnou v inej
trestnej veci

je vinný, že:

v bode 1)

dňa 26.10.2022 v čase okolo 17.15 hod v Topolčanoch na ulici J. K. č. 1690/31 pri kúpe používaného mobilného telefónu zn. Iphone 12 Pro Max, Pacific Blue, 128 Gb, IMEI: 353369281339137, IMEI2:353369281427023, od poškodeného L. M. predstieral uhradenie platby vo výške 700 eur prostredníctvom bankového prevodu z účtu M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX na bankový účet poškodeného M. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom poškodenému predložil tzv. „potvrdenie o zadaní prevodu“, na základe čoho mu poškodený odovzdal predmetný mobilný telefón, predmetnú platbu na účet poškodeného však nevykonal, tak ako to mal od začiatku v úmysle, a týmto svojím konaním poškodenému L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., O. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 550 eur.

v bode 2)

dňa 26.10.2022 v presne nezistenom čase z telefónnych čísiel XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX za účelom kúpy elektrického bicykla zn. Husquama MC5, neznámeho výrobného čísla a nezistenej farby, kontaktoval poškodeného O. P., ktorý tento ponúkal na predaj na internetovej stránke „Bazos“, telefonicky od poškodeného vylákal IBAN jeho účtu, následne na osobnom stretnutí v obci Radošina sa poškodenému predstavil ako G. a predložil mu „screenshot“ ako potvrdenie o zrealizovaní bankového prevodu vo výške 2670 eur v prospech bankového účtu poškodeného, v dôsledku čoho mu poškodený odovzdal uvedený bicykel, avšak predmetnú platbu na účet poškodeného nevykonal, tak ako to mal od začiatku v úmysle, a týmto svojím konaním poškodenému O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX spôsobil škodu vo výške 2300 eur.

v bode 3)

potom ako poškodený P. Q. P. dňa 28.10.2022 zverejnil inzerát na internetovom portály R. na predaj mobilného telefónu zn. Apple Iphone Pro Triax grafit, sériové číslo KQ47WXY7TP IMEI1: 355777916180502, IMEI2: 355777915734234 za sumu 950 eur, po predchádzajúcom telefonickom dohovore sa s ním obžalovaný stretol dňa 01.11.2022 v čase okolo 13.45 hod na adrese M. XXXX, H., pričom potom ako obžalovaný ukázal vo svojom mobilnom telefóne poškodenému aplikáciu ČSOB internet bankingu, s tým, že mu vyplatí ním požadovanú sumu cez svoj bežný účet vedený v E. P., poškodený mu odovzdal mobilný telefón a obžalovaný vedel, že uvedenú platobnú transakciu neuskutoční, a ani uskutočniť nemôže z dôvodu zrušenia účtu bankou, a taktiež vedel, že za mobilný telefón poškodenému iným spôsobom nezaplatí, a týmto svojím konaním spôsobil poškodenému P. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., A. S., E. XXXX/XX škodu vo výške 696,50 eur.

v bode 4)

dňa 13.11.2022 telefonicky reagoval z telefónne čísla XXXX XXX XXX na inzerát A. T. na internetovom portály R. na predaj 1ks dámska kabelka zn. Lous Vuitton krémovej farby so zlatým ramienkom kockovaná v predajne sume 696 eur, jeden kus dámska kabelka zn. Lous Vuitton krémovej farby so zlatou potlačou a zlatým remienkom v predajnej sume 696 eur, a jeden ks dámska kabelka zn. Lous Vuitton čiernej farby s krémovou kombináciou L V s čiernymi uškami v predajnej sume 696 eur, pričom po predchádzajúcej telefonicko dohode a zaslaním potvrdenia o prevode finančných prostriedkov obžalovaný z účtu M. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet poškodeného M. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 2 090 eur sa následne dňa 13.11.2022 v čase okolo 23.00 hod osobne stretol pod prezývkou „Fraňo z Nitry“ s poškodeným pred reštauráciou Quo Vadis v Nitre, a tu poškodený odovzdal 3 ks kabeliek zn. Louis Vuitton, následne po ďalšej komunikácii cez aplikáciu Whatsapp sa dohodol s poškodeným na kúpe rôzneho pánskeho značkového oblečenia a to konkrétne: 1ks pánske tričko zn. Givenchy čiernej farby s nápisom Givenchy v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske tričko zn. Givenchy bielej farby s čiernym nápisom Givenchy v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske tričko zn. Louis Vuitton čiernej farby s bielymi- vyšívanými znakmi LV v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske tričko zn. Louis Vuitton čiernej farby s farebnými písmenami v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske tričko zn. Gucci GG čiernej farby s bielym nápisom v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske tričko zn. Burberry čiernej farby s bielym nápisom Burberry v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske tričko zn. Balenciaga červenej farby s bielym nápisom v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske tričko zn. T. D. so zeleným nápisom v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske tričko zn. Valentino čiernej farby s bielym nápisom v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske tričko zn. Givenchy s bielym nápisom v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánska polokošela zn. Gucci s bielym golierom v predajnej sume 200 eur, 1 ks pánske tričko zn. Louis Vuitton bielej farby s čiernymi nápismi v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánska kožená čierna peňaženka v sume 300 eur, 1 ks pánska cestovná taška zn. Louis Vuitton sivo čiernej farby typ: keepal, kožená, rozmery 55x31x26cm v predajnej sume 2500 eur, 1 ks pánska mikina zn. Louis Vuitton čiernej farby so strieborným nápisom v predajnej sume 380 eur, 1 ks pánska peňaženková kožená taška zn. Louis Vuitton sivo čiernej farby v predajnej sume 380 eur, 1 ks pánska cestovná taška zn. Louis Vuitton modrej farby, typ tašky: keepal kožená, rozmery 55x31x26 cm v predajnej sume 2950 eur, 1 ks pánsky čierno sivý šál zn. Louis Vuitton v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánska čierna pletená čiapka v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánska mikina zn. Dior v čiernej farby s ružovým nápisom v predajnej sume 340 eur, 1 ks pánsky pletený sveter Louis Vuitton čiernej farby s bielymi vyšívanými znakmi LV v predajnej sume 380 eur, 1 ks pánska farebná šiltovka zn. K. v predajnej sume 170 eur, 1 ks pánska šiltovka zn. Gucci v hnedej farbe v predajnej sume 210 eur, 1 ks pánske tepláky zn. Gucci tmavomodré so znakmi gg v predajnej sume 260 eur, 1 ks pánska mikina zn. Gucci tmavomodré znaky gg v predajnej sume 320 eur, 1 ks pánska mikina zn. Gucci bielej farby v predajnej sume 380 eur, 1 pár pánskych topánok zn. Louboutin kožené bielo – čierno – červené vel 45 v predajnej sume 400 eur, 9 párok pánskych ponožiek zn. Off White v predajnej sume 275 eur, 1 ks pánska bunda Dolce Gabbana farebná vel. XL v predajnej sume 330 eur, 1 ks pánska zimná bunda zn. Moncler oranžovej farby vel. XL v predajnej sume 400 eur, 1 ks pánska mikina zn. Dolce K. bielej farby v predajnej sume 340 eur, 1 ks pánske farebné plavky zn. Louis Vuitton veľkosť XL v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske kraťase zn. Fendi čiernej farby vel. XL v predajnej sume 180 eur, 1 ks pánske kraťase zn. Gucci čiernej farby vel. XL v predajnej sume 180 eur a to oblečenie v celkovej sume 13 395 eur a 300 ks jednorazových ochutených elektronických cigariet zn. Elfbar v hodnote 920 eur, pričom k odovzdaniu predmetných vecí A. T. obžalovanému došlo dňa 14.11.2022 v čase o 00.50 hod na čerpacej stanici Slovnaft pod Zoborom v Nitre a to na základe zaslania potvrdenia o prevode sumy 14 315 eur z účtu M. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet poškodeného číslo M. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom prevod finančných prostriedkov vo výške 2 090 eur a 14 315 eur

obžalovaný nezrealizoval, nemal tak nikdy v úmysle, a týmto svojim konaním poškodenému A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. M. XXX, T. spôsobil škodu vo výške 16 405 eur.

v bode 5) - skutok z rozsudku Mestského súdu Bratislava 1 sp.zn.8T/26/2023 zo dňa 23.04.2025

dňa 11.11.2022 približne okolo 09.30 hod reagoval z tel. č. + XXXX XXXXXXXX na inzerát oznamovateľa č. 144083570 uverejnený na portály R. na predaj nočného videnia zn. Pulsar thermion 2 XQ50 v.č. 776032807 za sumu 3 200 eur, pričom poškodenému U. D., trvale bytom C. XXXX/XX, P., sa predstavil ako A. V., Poľovníctvo Nitra a ústne sa dohodli na kúpe vyššie uvedeného tovaru a zaslali potvrdenie o prevode finančných prostriedkov zo dňa 11.11.2022 vo výške 3 200 eur z účtu IBAN: M. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v E. P. J. na účet poskytnutý poškodeným IBAN: M. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v SLSP a.s., načo následne si dňa 11.11.2022 na adrese trvalého pobytu poškodeného prevzal vyššie uvedený tovar, avšak finančné prostriedky reálne nepreviedol, potvrdenie o zaslaní finančných prostriedkov sfaľšoval a uvedený tovar nevrátil, čím týmto svojim konaním uviedol poškodeného U. D. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 3 200 eur.

t e d a :

v bode 1 až 5)

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách

t ý m s p á c h a l :

v bode 1 až 5)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 (ďalej len Trestný zákon)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ písmeno k/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, a s použitím § 39 odsek 5 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/259/2022 zo dňa 20.11.2022 právoplatný dňa 20.11.2022

- rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 4T/7/2023 zo dňa 17.10.2023 právoplatný dňa 17.10.2023 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody, prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojených spisov Mestského

súdu Bratislava 1 sp.zn. 4T/7/2023, 8T/26/2023, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/27/2023, Okresného súdu Nitra sp.zn 0T/259/2022.

Obžalovaný po prednesení obžaloby bol súdom upozornený na možnosť posudzovania prejednávaneho trestného činu ako pokračovacieho trestného činu v súbehu s trestným činom, z ktorého bol uznaný vinným rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 8T/26/2023 zo dňa 23.04.2025, a v tom prípade celková škoda spôsobená obžalovaným bude vo výške 23151,50 eur (škoda väčšia), tzn. že jeho konanie môže byť posúdené ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona v znení zák. č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, a za tento trestný čin mu hrozí trest odňatia slobody vo výmere 2 roky až 8 rokov.

Obžalovaný po takomto poučení vyhlásil vinu zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany. Jeho vyhlásenie súd prijal. Prijatiu vyhlásenia nič nebránilo, pretože vinu vyhlásil aj po prednesení obžaloby vo veci Mestského súdu Bratislava I sp.zn 8T/26/2023 (skutok uvedený v bode 5 výrokovej časti tohto rozsudku), v ktorej jeho vyhlásenie bolo prijaté.

Obžalovaný A. B. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona v znení zák. č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, odpovedala: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona v znení zák. č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný A. B. na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátorky, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, ktoré korešponduje s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, mal súd preukázanú jeho vinu zo skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona v znení zák. č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona tak, že na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že konkrétnych poškodených uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku celkovú škodu 23151,50 eur, ktorá v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona zodpovedá škode väčšej. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 221 Trestného zákona (ochrana majetku) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Od spáchania trestného činu dňa 22.01.2022 bol Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. novelizovaný zákonom č. 40/2024 Z.z. účinným od 06.08.2024, okrem iného aj v ustanoveniach o škode podľa § 125 Trestného zákona, preto bolo potrebné pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku v prejednávanej veci, túto vyhodnotiť v zmysle Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorý je pre obžalovaného najpriaznivejší z hľadiska trestnej sadzby a ukladania trestov, a to s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, no ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší“.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden

trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

O súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa. Časovou hranicou, ktorá v prípade súbehu oddeľuje zbiehajúce sa trestné činy od ďalších, je vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, a to za podmienky, že tento rozsudok neskôr nadobudol právoplatnosť. Rozdiel medzi súbehom a recidívou spočíva v tom, že hranicou pre viac spáchaných trestných činov je odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa a pri recidíve je touto hranicou právoplatný odsudzujúci rozsudok. Pri súbehu ten istý páchatel' spácha viac trestných činov pred uvedenou hranicou a v prípade recidívy ten istý páchatel' spácha ďalší trestný čin za uvedenou hranicou.

Obžalovaný v evidencii priestupkov má 6 záznamov v období od roku 2019 do 10.11.2022, za dopravnú nehodu bol postihnutý pokutou 300 eur, za prekročenie rýchlosti dva krát bol postihnutý blokovými pokutami 30 a 20 eur zaplatenými na mieste a v dvoch prípadoch bol napomenutý za fajčenie na verejnom priestranstve.

Z hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že do výkonu väzby bol dodaný 03.06.2023, pričom následne do výkonu trestu odňatia slobody bol umiestnený v ústave v Žiline, v Bratislave a aktuálne trest vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny trest nemá vykázaný. Ústavný poriadok dodržiava. V súčasnosti je študentom na Arcibiskupskom gymnázii v Trnave – detašované pracovisku v ústave. Študijné výsledky sú na dobrej úrovni. Zaraďuje sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 7 krát súdne riešený, z toho 5x za trestný čin podvodu.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov, resp. prečítaných rozhodnutí súdov mal súd preukázané, že:

- záznam č. 1) - trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/156/2021 zo dňa 28.11.2021 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, zákaz činnosti v trvaní 24 mesiacov
- záznam č. 2) – trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/259/2022 zo dňa 20.11.2022 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 19.12.2022, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 28 mesiacov
- záznam č. 3) – rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/27/2023 zo dňa 25.09.2023, právoplatným 25.09.2023 bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona za skutok spáchaný 14.04.2023, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia
- záznam č. 4) – rozsudkom Mestského súdu Bratislava 1 sp.zn. 4T/7/2023 zo dňa 17.10.2023 právoplatným 17.10.2023 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný 19.05.2022 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá 28 mesiacov, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/259/2022 bol zrušený
- záznam č. 5) – rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/7/2024 zo dňa 05.04.2024 právoplatným 05.04.2024 bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona za skutok spáchaný 22.04.2023 a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie, výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/27/2023 bol zrušený
- záznam č. 6) - rozsudkom Mestského súdu Bratislava 1 sp.zn. 8T/26/2023 zo dňa 23.04.2025 právoplatným 23.04.2025 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný 11.11.2022 a bolo upusteného od uloženia ďalšieho trestu
- záznam č. 7) – rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T/78/2024 zo dňa 30.06.2025 právoplatným 16.07.2025 bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona za skutok spáchaný 22.04.2023 a bol mu uložený spoločný trest odňatia

slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/7/2024 a rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/27/2023 bol zrušený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 33a, §34 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu.

Po načrtnutí časovej osi o odsúdeniach obžalovaného A. B. bol zistený súbeh medzi prečinom podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spáchaného 11.11.2022 (Mestský súd Bratislava 1 sp.zn. 8T/26/2023 – záznam č. 6) a zločinom podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona spáchaným 13.11.2022 (Okresný súd Nitra sp.zn. 1T/57/2024- prejednávany trestný čin), teda že tieto trestné činy je potrebné posudzovať ako pokračovací trestný čin, keď oba trestné činy spáchal obdobným spôsobom, v krátkom časovom slede uvedeným do omylu poškodených, s úmyslom získania finančného prospechu, a spáchal ich skôr ako mu bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia 01.06.2023 za skutok spáchaný 13.11.2022. Oba tieto trestné činy obžalovaný spáchal po tom, čo mu bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia 4.10.2022 (Mestský súd Bratislava 1 sp.zn. 4T/7/2023) za skutok spáchaný 19.05.2022. Spáchal ich však skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 4T/7/2023 zo dňa 17.10.2023 a trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/259/2022 zo dňa 20.11.2022. Súbeh s ďalšími trestnými činmi bol pretrhnutý trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/259/2022 zo dňa 20.11.2022 (záznam 2), preto ďalšie trestné činy spáchané obžalovaným po vyhlásení tohto trestného rozkazu je potrebné posudzovať ako recidívu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písmeno k/ Trestného zákona) všetkým poškodeným. Zároveň zistil aj dve príťažujúce okolnosti, že o už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona) - záznam pod bodom 4) odpisu registra trestov, a spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona) z dôvodu ukladania súhrnného trestu.

S poukazom na vyrovnaný pomer (2:2) označených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý rovnakú trestnú činnosť páchal opakovane v krátkych časových intervaloch, je u neho možné konštatovať, že v jeho osobe ide o špeciálneho recidivistu a v pokračovaní páchania trestnej činnosti mu bolo zabránené až jeho vzatím do výkonu väzby 03.06.2023. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že iba trest odňatia slobody nepodmienečný bude spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, a v budúcnosti sa nedopustil žiadneho trestného činu a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa zákonného ustanovenia § 221 odsek 3 Trestného zákona (trestná sadzba 2 roky až 8 rokov), ktoré z troch trestných činov, sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. Zároveň postupom podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona z dôvodu ukladania súhrnného trestu za prečin a zločin, súd zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby (8 rokov) v zmysle aspreračnej zásady o jednu tretinu na 10 rokov 8 mesiacov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu zo skutkov kladených mu v obžalobe za vinu. Týmto svojím postojom k prejednávanej trestnej činnosti prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo potrebné na preukázanie viny obžalovaného vykonať rozsiahle dokazovanie, okrem toho dobrovoľne nahradil škodu uplatnenú poškodenými, preto súd pri rozhodovaní o výške trestu postupoval podľa § 39 odsek 5 Trestného poriadku (súd po vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby)

a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody pod dolnou hranicou upravenej trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov.

Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/259/2022 zo dňa 20.11.2022 právoplatný dňa 20.11.2022 a rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 4T/7/2023 zo dňa 17.10.2023 právoplatný dňa 17.10.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej prišlo zrušením stratili podklad, pretože prejednávaný trestný čin spáchal skôr ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúci rozsudok resp. trestný rozkaz.

Obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.