

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22Pc/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625203244  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625203244.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci navrhovateľa/osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D. A., okres E., zast.: JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom AK Národná 17, Žilina proti odporcovi/osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, okr. A. D., zast.: JANČI& Partners, s.r.o., so sídlom AK Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Zrušuje vyživovaciu povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: A. B. voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: F. B., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 9P/81/2022 zo dňa 16.01.2023 vo výške 210,- eur, a to počnúc od 24.09.2025.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24.09.2025 navrhovateľ ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. V odôvodnení návrhu uviedol, že vyživovacia povinnosť k jeho dcére mu bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 9P/81/2022 zo dňa 16.01.2023 vo výške 210,- eur mesačne s účinnosťou od 27.05.2022. Odporkyňa, teda jeho dcéra ukončila dňa 31.08.2025 štúdium, pričom súdu predložil potvrdenie o ukončení štúdia zo dňa 26.08.2025. S poukazom na § 62 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť, nakoľko poukázal na schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť a z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje relevantné životné náklady. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť od podania návrhu, t. zn. od 24.09.2025 do budúca.

2. Plnoletá dcéra ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, proti ktorej návrh smeruje sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti sa pojednávania nezúčastnila, pojednávania sa však zúčastnila súdom ustanovená opatrovníčka osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti a tiež jej právna zástupkyňa, nakoľko uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 20Ps/21/2024-72 zo dňa 26.02.2025 súd obmedzil osobu oprávnenú z vyživovacej povinnosti spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku jej ustanovil jej matku I. B.. Súd pojednával v neprítomnosti osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti.

4. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, keď žiadal aj naďalej zrušiť vyživovaciu povinnosť, ktorú voči dcére má z dôvodu, že dcéra je v zmysle zákona schopná sama sa živiť, dosiahla vek 18 rokov, skončila štúdium na škole a je poberateľkou invalidného dôchodku. Vyživovaciu povinnosť si riadne plnil, napriek tomu bol otcom a tatom len na papieri, t.z. len vtedy, keď od neho niečo dcéra spolu s jej matkou potrebovali. V podstate celá jeho starostlivosť o dcéru spočívala len v platení výživného. Keď aj dcéra nejakú kúpeľnú liečbu absolvovala alebo absolvuje, on o tom nemá informácie. Taktiež ani o tom, či treba niečo doplatiť. To, že dcéra skončila školu, sa dozvedel od jej matky, ktorá je zároveň aj opatrovníčkou jeho dcéry. Poslala mu aj doklad o ukončení školy. Vie, že jeho dcéra má zdravotné problémy a je obmedzená spôsobilosti na právne úkony, ale v zmysle zákona je schopná sama sa živiť, keď skončila školu, je plnoletá a bol jej priznaný a je jej aj vyplácaný invalidný dôchodok, ktorý podľa jeho názoru postačuje na pokrytie jej životných potrieb. Aj napriek tomu, že má za to, že jeho vyživovacia povinnosť už k plnoletému dieťaťu netrvá, nemá dcére problém s prihladením na jej zdravotné problémy prispievať sumou 100,- eur mesačne, ale iba z morálneho hľadiska, zákonný dôvod na to už nevidí.

5. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti prostredníctvom svojej súdom ustanovenej opatrovníčky a tiež ustanovenej právnej zástupkyne na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť v celom rozsahu. Má za to, že vyživovacia povinnosť otca nezanikla a naďalej trvá. Je pravda, že dieťa už nadobudlo plnoletosť, taktiež aj to, že skončila školu v auguste 2025 a taktiež aj to, že jej bol priznaný invalidný dôchodok, avšak je ťažko zdravotne postihnutá, odkázaná na starostlivosť. Navštevuje denný stacionár podľa potreby, má problémy s kĺbmi, je potrebné dbať na kvalitu jej stravy, s čím má zvýšené výdavky, pričom výška invalidného dôchodku nepokryje jej základné potreby. Taktiež pravidelne absolvuje kúpeľnú liečbu, kde spolu s ňou chodí aj jej matka, ktorá si tento pobyt hradí sama. Tento rok na kúpeľnú liečbu nenastúpila zo zdravotných dôvodov. Invalidný dôchodok bol plnoletému dieťaťu priznaný od dovŕšenia 18. roku života a momentálne ho poberá vo výške 618,- eur mesačne. Okrem invalidného dôchodku má nárok na príspevok na šatstvo a na benzín, čo je okolo 70,- eur mesačne. Plnoleté dieťa má však zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou, keď užíva psychiatrické lieky, chodí do fitness centra cvičiť, aby nepriberala a nemala ešte väčšie problémy s kĺbmi a taktiež chodí plávať a absolvuje odporúčané terapie, t.j. kyslík a masáže, prípadne kúpeľnú liečbu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä s návrhom, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/81/2022 zo dňa 16.01.2023, potvrdením o ukončení školy, štúdia plnoletého dieťaťa, lustráciami v REGOB a v Sociálnej poisťovni, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20Ps/21/2024-72 zo dňa 26.02.2025 o obmedzení spôsobilosti na právne úkony osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, odpoveďou zo Sociálnej poisťovne ohľadne poberania príspevkov, ako aj oboznámením sa s podstatným obsahom pripojených spisov 20Ps/21/2024 a 9P/2/2023.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 24.09.2025 domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k t. č. plnoletému dieťaťu, keď naposledy Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodoval o výške vyživovacej povinnosti k vtedy mal. dieťaťu rozsudkom sp. zn. 9P/81/2022 zo dňa 16.01.2023, na základe ktorého otec prispieva na výživu t. č. plnoletej dcéry výživným vo výške 210,- eur mesačne. Plnoleté dieťa ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti navštevovala v období od 01.09.2023 do 31.08.2025 Praktickú školu pri Spojenej škole internátnej v Liptovskom Mikuláši, dennou formou. Štúdium ukončila na základe žiadosti zákonného zástupcu zo zdravotných dôvodov. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 20Ps/21/2024-72 zo dňa 26.02.2025 súd obmedzil F. B. spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať zmluvy zaväzujúce k plneniu materiálnych alebo finančných záväzkov, čerpať pôžičky, kupovať nehnuteľnosti, odplatne, bezodplatne prevádzať, prenajímať, zaťažovať nehnuteľnosti v jej vlastníctve, preberať na seba ručiteľské a iné zabezpečovacie záväzky, uzatvárať zmluvné vzťahy, ktorých obsahom by bola akákoľvek možnosť

disponovať s finančnými prostriedkami alebo inými majetkovými hodnotami, aktívami v jej vlastníctve s výnimkou nakladať s majetkovými hodnotami a s finančnou hotovosťou v hodnote do 5,- eur mesačne, nie je spôsobilá vykonávať akékoľvek právne úkony súvisiace s vybavovaním úradných záležitostí v konaní pred subjektami poskytujúcimi služby spojené s užívaním nehnuteľností, konať so správnymi a štátnymi orgánmi, finančnými inštitúciami, bankami, poisťovňami, poštou, zdravotnými poisťovňami, sociálnou poisťovňou, doručovateľskými subjektami alebo inými subjektami v súvislosti s obmedzeniami, uvedenými v rozhodnutí, preberať zásielky, doručované v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a reagovať na tieto zásielky, zabezpečovať svoju zdravotnú starostlivosť a rozhodovať o zdravotnej starostlivosti, o liečbe, vybavovať a spravovať dôchodok, akékoľvek štátne a sociálne dávky a rozhodovať o zabezpečení poskytovania sociálnych služieb, vrátane umiestnenia v zariadení sociálnych služieb a o mieste svojho trvalého alebo prechodného pobytu. Menovanej súd predmetným rozsudkom, v časti ktorej ju obmedzil spôsobilosti na právne úkony, ustanovil za opatrovníčku jej matku I. B.. Opatrovníčke zároveň súd uložil povinnosť raz ročne vždy k 31.01. príslušného kalendárneho roka podávať súdu správu o svojej činnosti. Z odpovede zo Sociálnej poisťovni zaslanej súdu dňa 15.10.2025 súd zistil, že menovaná, osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani dávku garančného poistenia, nemocenské dávky, ani úrazové dávky. Poberá invalidný dôchodok, ktorý jej bol priznaný od 13.11.2022 v aktuálnej výške 618,60 eur. Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd zistil, že osoba povinná z vyživovacej povinnosti – otec t. č. plnoletého dieťaťa je od 15.10.1997 zamestnaný v spoločnosti P E Z A , a.s., kde dosiahol vymeriavací základ za posledných 12 mesiacov, t.zn. od septembra 2024 do augusta 2025 v priemere vo výške 1.488,96 eur. Z potvrdenia zo Spišskej katolíckej charity, denný stacionár, mal súd za preukázané, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v rozsahu najviac 5x do týždňa/ 8 hodín denne. Zmluva bola uzatvorená dňa 22.08.2025 a menovaná navštevuje stacionár pravidelne- denne, podľa jej možnosti.

9. Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Vyživovacia povinnosť (z uhla pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie ) končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania v bežnom vzdelávacom procese (ukončenie základného vzdelania, strednej školy prípadne, prvá ukončená vysoká škola alebo univerzita – dosiahnutý titul magister). Dieťa dosiahlo vo zvolenom vzdelávacom odbore najvyšší možný stupeň vzdelania a je teda pripravené živiť sa ďalej samo. Rodičia sa môžu dobrovoľne zaviazat' prispievať na jeho výživu aj v tomto prípade, avšak nejde o zákonný nárok vyplývajúci z rodinnoprávných vzťahov, a preto sa ho nemožno s úspechom domáhať na súde žalobou o určenie vyživovacej povinnosti. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Môže sa stať, že táto okolnosť nenastane nikdy- napríklad v prípade ťažkej invalidity dieťaťa. Rozhodne však povinnosť netrvá, ak dieťa už ukončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti, prípadne má finančné prostriedky, resp. vlastný príjem, z ktorého je schopné uspokojovať svoje potreby.

10. Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že plnoletá dcéra, ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti je schopná sama sa živiť, keď dňa 31.08.2025 ukončila štúdium na Praktickej škole pri Spojenej škole internátnej, ďalej v štúdiu nepokračuje a svoje potreby je schopná pokryť z vlastných príjmov, zdrojov, t.z. z invalidného dôchodku, ktorý aktuálne poberá vo výške 618,60 €. Je pravda, že plnoletá dcéra je ťažko zdravotne postihnutá, odkázaná na pomoc a starostlivosť zo strany rodičov, keď matka, ktorá jej bola zároveň ustanovená za opatrovníčku zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o dcéru a otec prispieval výživným, ktoré platil pravidelne vo výške 210 € mesačne. Dôvodnosť ponechať naďalej trvanie vyživovacej povinnosti otca/ ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti k jeho plnoletej dcére súd však nevzhladol, to však neznamená, že otec nemá morálnu povinnosť postarať sa o svoje ťažko zdravotne postihnuté dieťa, práve naopak, čo však ani on sám nepoprel, keď sa na pojednávaní vyjadril, že aj bez rozhodnutia súdu bude dcére finančne pomáhať a posilať jej mesačne 100 €, a to aj napriek tomu, že nemá o nej a o jej výdavkoch prakticky žiadne informácie. Otec svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére dostatočne odôvodnil, keď predložil súdu potvrdenie o ukončení školy plnoletej dcéry a tiež poukázal na poberanie invalidného dôchodku, ktorý bol dcére priznaný a na svoj príjem (ktorý nie je nadštandardný, ale je priemerný), ktoré skutočnosti bolo možné overiť aj z lustrácie zo sociálnej poisťovne. Na druhej strane osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, zastúpená opatrovníčkou

zastúpenou právnou zástupkyňou nepreukázala dôvodnosť ďalšieho trvania vyživovacej povinnosti, keď súdu nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti odôvodňovali. T.z.. neboli vyčíslené žiadne výdavky plnoletého dieťaťa a to ani tie, ktoré súvisia s jej zdravotným stavom. Súd pri rozhodovaní vo veci preto vychádzal zo skutočnosti, že plnoleté dieťa je schopné pokryť svoje výdavky z vlastných zdrojov, t.z.. z invalidného dôchodku a taktiež prihliadol na životnú úroveň oboch rodičov, záujem otca naďalej finančne pomáhať dcére sumou 100 € mesačne a taktiež ochotu absolvovať s dcérou kúpeľnú liečbu na vlastné náklady, ako aj prispieť na prípadne ďalšie výdavky, ktoré dcére vzniknú v súvislosti s jej zdravotným stavom a zdravotnou starostlivosťou, ak jej majú byť na prospech, bude o nich vedieť a bude o nich dostatočne informovaný. Súd záverom poukazuje na skutočnosť, že aj napriek tomu, že vyživovaciu povinnosť otca k plnoletému dieťaťu zrušil, táto môže byť opätovne určená, aj keď ide o plnoleté dieťa, ak by nevyhnutné výdavky plnoletého dieťaťa podstatne prevyšovali jeho príjmy, plnoleté dieťa by nebolo schopné samo sa živiť, pracovať, resp. vykonávať inú zárobkovú činnosť, rodičia by sa na jeho odôvodnených a nevyhnutných výdavkoch prevyšujúcich jeho príjmy nepodieľali dobrovoľne a životná úroveň rodičov by platenie výživného odôvodňovala.

11. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.