

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/155/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125211456
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125211456.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. F. G. XXX/XX, H., toho času A. F. XX, H. H. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. I. XX, H., zastúpeného Mgr. Sylviou Kohútovou, advokátkou, so sídlom Palárikova 7, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

- „Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odovzdáva do starostlivosti otca.
- Matke dieťaťa sa nariaďuje platiť výživné na maloletého A., sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Týmto samé nálezom rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/108/2019-25 zo dňa 18.11.2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 35P/108/2019-26 zo dňa 06.12.2019 v časti výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti a o výživnom, a to na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/87/2025.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal po podaní návrhu vo veci samej na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu zo dňa 06.10.2025 žiadal, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. A. do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že je oprávnený zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, matke uložil povinnosť odovzdať maloleté dieťa otcovi bezodkladne po doručení uznesenia, starým rodičom zo strany matky, I. D. a J. D. D., uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo otcovi v osobnej starostlivosti o maloleté dieťa alebo v kontakte maloletého s otcom. Alternatívne žiadal, pokiaľ by súd nezveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, aby súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať v každom nepárnom týždni v roku v utorok od 14.00 hod., kedy si otec maloletého prevezme v školskom zariadení, ak sa v ňom maloletý bude nachádzať, do nasledujúceho dňa do 08.00 hod, kedy otec maloletého odovzdá do školského zariadenia, od piatku od 14.00 hod. do pondelka do 08.00 hod., otec si maloletého prevezme v školskom zariadení, ak sa v ňom maloletý bude nachádzať a maloletého po ukončení styku odovzdá do školského zariadenia, v každom párnom týždni v roku v stredu od 14.00 hod., kedy si otec maloletého prevezme v školskom zariadení, ak sa v ňom maloletý bude nachádzať do piatku do 19.00 hod., kedy otec maloletého odovzdá k rukám

matky, matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a starým rodičom zo strany matky I. D. a J. D. D. uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo realizácii styku otca s maloletým podľa tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tak, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/87/2025 sa domáha zmeny rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Uviedol, že zabezpečoval starostlivosť o maloletého a na požiadanie starých rodičov zo strany matky im umožnil s maloletým stráviť aj celý víkend. O matke maloletého nemal žiadne správy, aktuálne sa dozvedel, že matka opätovne ušla zo zariadenia na liečbu závislosti a zdržiava sa doma. Matka sa o maloletého nijako nezaujímal, nedomáhala sa stretnutia s ním. Zmena nastala po návšteve kolízneho opatrovníka v domácnosti otca dňa 29.09.2025. Maloletého dňa 29.9.2025 vyzdvihol z družiny niekto z matkinej rodiny. Otec sa ihneď domáhal syna, ale stará matka mu ho odmietla dať. Až v stredu mu umožnila byť so synom, lebo bolo potrebné ísť s maloletým na futbalový zápas, stará matka bola v práci a matka sa nezaujíma o synove krúžky. Maloletý u otca prespal a následne ho otec vo štvrtok ráno zaviedol do školy. Vo štvrtok popoludní maloletého opäť vyzdvihla zo školy pravdepodobne maloletá C. D.. Maloletý však už v piatok 03.10.2025 nebol v škole, pretože starí rodičia nerešpektovali jeho školské povinnosti a odišli aj s maloletým na celý víkend niekam na ryby. Starí rodičia sa s otcom dohodli, že si otec maloletého príde v nedeľu popoludní vyzdvihnúť, keďže už mal dohodnutý program so synom a svojim otcom. Avšak v nedeľu popoludní začala stará matka, J. D., písať sms správy aj otcovi maloletého aj jeho matke, p. B., a vyhrážala sa, že pokiaľ sa nedohodnú na starostlivosti o maloletého bez súdneho konania, tak že otec dieťa neuvidí do súdu, ktorý bude o 5-6 mesiacov. Uvedené nastalo zrejme v dôsledku toho, že sa starí rodičia dozvedeli, ako sa maloletý vyjadril pred kolíznym opatrovníkom ohľadom zverenia. Maloletého teda stará matka odmietla otcovi vydať. Otec sa spojil s mal. A. telefonicky, ktorý mu ešte stihol povedať, že chce ísť za ním a chce byť s ním, avšak následne už v telefóne počul, ako stará matka z úzadia kričala na maloletého, aby jej odovzdal telefón. Vzápätí stará matka vzala maloletému telefón a komunikovala s otcom. Na základe vyššie uvedeného má otec za to, že matka maloletého nezabezpečuje starostlivosť o dieťa, ktoré má zverené do osobnej starostlivosti. Otcovi dieťaťa je odopierané sa s maloletým stretnúť, napriek tomu, že maloletý výslovne uviedol požiadavku bývať s otcom v jeho domácnosti aj pred kolíznym opatrovníkom a rovnako aj pred starou matkou. Stará matka, J. D., ako osoba bez právneho titulu, chce, podľa otca, zabezpečovať starostlivosť o dieťa namiesto jej dcéry, manipuluje dieťa, nerešpektuje právo dieťaťa na jeho vzťah s otcom a súčasne neoprávnene zasahuje do rodičovských práv otca. Stará matka zneužíva situáciu, kedy otec nemá súdnym rozhodnutím upravený žiaden rozsah styku s maloletým a napriek tomu, že matka maloletého sa o dieťa nezaujíma a nestará, stará matka bráni otcovi vo výkone jeho rodičovských práv. Je presvedčený, že existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania z dôvodov, že maloletý je zadržovaný osobami, ktoré nemajú žiadne zákonné oprávnenie na jeho starostlivosť, nie je zabezpečený výkon rodičovských práv ani povinností, dochádza k prerušeniu väzieb medzi otcom a dieťaťom, situácia môže mať trvalé negatívne následky na psychický a emocionálny vývoj maloletého. Z uvedených dôvodov považuje okamžitú úpravu pomerov maloletého dieťaťa za nevyhnutnú a odôvodňujúcu vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého do osobnej starostlivosti otca.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 14.10.2025, mailovou komunikáciou K. kliniky Fakultnej nemocnice H. zo dňa 23.07.2025, záznamom z vykonania terénnej sociálnej práce v domácnosti matky dňa 12.08.2025, správou A. A. E., lustráciou v Registri obyvateľov, lustráciou v Sociálnej poisťovni, lustráciou v registri škôl, lustráciou v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, odpisom z registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/65/2023-60 zo dňa 25.09.2023, hodnotením žiaka Základnou školou L. XX, H. zo dňa 21.10.2025, dokladom o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti zo dňa 18.12.2024, dokladom o psychickej spôsobilosti žiadateľa o udelenie vodičského oprávnenia zo dňa 08.09.2025, obsahom USB kľúča, obsahom spisu sp.zn. 26P/87/2025, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý A. má X rokov. Navštevuje 2. ročník základnej školy v H.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/108/2019-25 zo dňa 18.11.2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 35P/108/2019-26 zo dňa 06.12.2019, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletý A. zveril do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 150,-eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinný prispievať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Styk otca s maloletým sa neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019.

4. Na Okresnom súde Trenčín je pod sp.zn. 26P/87/2025 vedené konanie na základe návrhu otca podaného dňa 26.06.2025 o zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu a na základe návrhu starej matky J. D. D. zo dňa 14.08.2025 o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Otec mal. A. žiada, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, obaja rodičia boli oprávnení zastupovať a spravovať jej majetok, matku zaviazat' prispievať na výživné pre maloletého sumou 100,-eur mesačne, ktoré je matka povinná prispievať vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca a styk matky s maloletým neupraviť. Súčasne sa stará matka zo strany matky domáha zverenia mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti. V konaní nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté. Pojednávanie vytyčené na deň 05.11.2025 bolo na žiadosť starej matky odročené na 10.12.2025.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „kolízneho opatrovníka“) zo dňa 14.10.2025 vyplynulo, že otec na podanom návrhu trvá. Verbalizoval, že maloletý trávi počas mesiaca u neho viac času ako u matky a starej matky. K svojej drogovej minulosti sa vyjadril tak, že keď žil s matkou dieťaťa, tak mal problémy s návykovými látkami, ale v súčasnosti dlhodobo tieto látky nepožíva. Nie je s matkou v kontakte, ale má informácie o tom, že matka požíva vo veľkej miere alkoholické nápoje, doma sa zdržiava sporadicky a myslí si, že má problémy aj s drogami. Keď je maloletý u matky, táto väčšinou nie je doma a stará matka chodí do práce, teda dieťa býva aj samé doma. Tieto dni sa maloletý ani riadne nepripravuje do školy, otca upozornila na to triedna učiteľka dieťaťa. Keď si chce nechať otec syna u seba, tak matka príde k nemu pre maloletého, robí problémy, kričí, búcha na dvere, obťažuje susedov a maloletý sa potom rozplače. Otec obýva 3-izbový byt, ktorý má vo vlastníctve jeho otec. Maloletý má v domácnosti otca kompletne zariadenú izbu. Na bývanie hradí otec 300,-eur mesačne, TV, internet a mobil platí 60,-eur mesačne. Životné poistenie si platí 100,-eur a zdravotné poistenie 40,-eur mesačne. Aktuálne je nezamestnaný, poberá dávku vo výške 820,-eur a chodí na vodičský kurz na nákladné autá. Dlhy a pôžičky neuvádza žiadne. Otcovi zatiaľ finančne pomáhajú jeho rodičia a tiež sú mu nápomocní v starostlivosti o maloletého. Ďalej uviedol, že svojej matke dáva mesačne 200,-eur a ona hradí všetky poplatky týkajúce sa maloletého – strava v ŠJ, šk. výlety, futbal. Vyživovaciu povinnosť k maloletému si riadne plní 200,-eur mesačne a keď niečo syn potrebuje, kúpi mu to. Mal. A. je zdravý, jeho pediatrom je MUDr. E.. V čase prešetrenia pomerov v domácnosti matky bola prítomná iba stará matka. Na otázku pracovníčok kolízneho opatrovníka, prečo nie je doma aj matka maloletého uviedla, že matka dieťaťa má nastúpiť do práce do H., kde išla na pohovor. Na ďalšiu otázku, ako to má v súčasnosti matka s požívaním alkoholu, prípadne či matka užíva nepovolené látky, stará matka uviedla, že s alkoholom je to také striedavé, niekedy pije a potom má obdobie, kedy je úplne v pohode, drogy neužíva. Stáva sa, že matka sa niekedy nezdržiava doma. Matka absolvovala v januári liečenie na K. L., ale toto neukončila. V minulosti navštevovala aj K. ambulanciu A. D. v H., ale či k nej chodí aj v súčasnosti, stará matka nevedela povedať. Z dôvodu nezodpovedného prístupu matky k starostlivosti o maloletého, stará matka podala návrh na jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, na ktorom trvá. S návrhom otca dieťaťa nesúhlasí, tvrdí, že otec užíva drogy a fetuje, zo 7dní je 3 dni sfetovaný. Údajne to vedia všetky kamarátky starej matky, jej švagor, otcovi kamaráti a aj cudzí ľudia, ktorí jej to hovoria. Ďalej uviedla, že maloletého v podstate vychováva od malička sama, nakoľko matka má dlhodobo problémy s alkoholom a otec sa o neho nezaujímal. Intenzívne sa začal o syna zaujímať až v 11/2024. V súčasnosti sa otec so synom stretáva vždy po dohode so starou matkou, možno povedať, že polovicu mesiaca starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec a polovicu stará matka. Stará matka spolu s manželom I. D., ich dcérou C. D., nar. XX.X.XXXX a mal. A. žijú v prenajatom rodinnom dome, ktorý pozostáva zo 4 izieb a kuchyne s príslušenstvom. Ide o dlhodobý prenájom. Maloletý má v tejto domácnosti svoju izbu. Podľa vyjadrenia starej matky sa matka aktuálne v dome nezdržiava, býva prevažne u priateľa v M.. Stará matka je zamestnaná ako kuchárka v K. N. v H., s príjmom cca 1.200,-eur. V práci má tzv. krátky a dlhý týždeň. Počas dlhého týždňa pracuje v pondelok, utorok, piatok, sobotu, nedeľu a počas krátkeho týždňa v stredu a štvrtok. Jej manžel je živnostník v oblasti stavebníctva s príjmom cca 2.500,- až 3.000,-eur. Za prenájom domu platia mesačne 570,-eur, internet 7,-eur, TV a telefóny 55,-eur. Prídavok na dieťa poberá matka dieťaťa. Zo správy kolízneho opatrovníka súd ďalej zistil, že v domácnosti matky dieťaťa, je zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v zmysle zákona č. 305/2025 Z.z o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele od 10/2020 pravidelne vykonávaná terénna sociálna práca. Zapojené boli aj súčinné inštitúcie a zo strany orgánu SPODaSK boli prijaté opatrenia. Vzhľadom k požívaniu alkoholických nápojov zo strany rodičov, bola zhodnotená situácia dieťaťa a rodiny a určená nízka miera ohrozenia. V domácnosti matky viackrát zasahovala polícia kvôli tomu, že matka bola pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok, správala sa agresívne, bola vulgárna a osočovala aj policajnú hliadku. V 07/2025 bola tunajšiemu úradu doručená žiadosť o súčinnosť z K. kliniky FN

H.. Na strane otca dieťaťa aktuálne nebolo zistené požívanie alkoholu, prípadne zakázaných látok. Kolízny opatrovník po poučení primeranom veku a rozumovým schopnostiam mal. dieťaťa vykonal aj pohovor s mal. A., ktorý záznam z pohovoru s maloletým bol súdu zaslaný k sp.zn. 26P/87/2025 ako dôverný, nakoľko maloletý nesúhlasil, aby jeho vyjadrenie bolo sprostredkované matke a starej matke J.. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že maloletý má v domácnosti otca vytvorené dobré podmienky. Prešetrením pomerov u starej matky bolo zistené, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, pričom poukazuje na to, že otec dieťaťa užíva drogy a nedokáže sa o maloletého riadne postarať. Stará matka trvá na svojom návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý má v domácnosti starej matky vytvorené podmienky. Prešetrením pomerov bolo preukázané, že matka dieťaťa má dlhodobé problémy s požívaním alkoholických nápojov. Na strane otca toto preukázané nebolo a rovnako ani tvrdenia starej matky, že otec je užívateľom omamných a psychotropných látok. Sám otec priznal, že mal problémy s drogami, ale bolo to ešte v čase, keď žili spolu s matkou dieťaťa. Aktuálne už viac ako 2 roky neužíva žiadne nepovolené látky. Kolízny opatrovník poukázal na to, že prednosť pred akoukoľvek starostlivosťou o mal. dieťa majú rodičia a pokiaľ jeden rodič túto starostlivosť zanedbáva, druhý rodič má právo sa na tejto plnohodnotne podieľať. Vzhľadom na uvedené odporučal návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

6. Činnosťou súdu bolo zistené, že otec dieťaťa bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/65/20223-60 zo dňa 25.09.2023 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 1.000,-eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2023.

7. Z mailovej komunikácie zo dňa 23.07.2025 súd zistil, že K. klinika Fakultnej nemocnice H. kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín so žiadosťou o súčinnosť z dôvodu, že matka dieťaťa bola od roku 2024 hospitalizovaná 5 krát s údajom, že abunduje alkohol a pervitín a majú informáciu, že má v starostlivosti maloletého X-XXXXXXX syna.

8. Zo záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v domácnosti matky dňa 12.08.2025 súd zistil, že v čase prešetrenia pomerov boli v domácnosti zastihnutá matka, stará matka aj mal. A.. Podľa slov starej matky potrebuje matka kontrolu, aby sa jej problém s alkoholom a drogami ešte nezhoršil. Matka uviedla, že bola na liečení v januári na sedem týždňov, ale nepomohlo jej to a zažíva silné abstinenčné príznaky. Matka uviedla, že o maloletého sa jej pomáhajú starať starí rodičia. Od 15.08.2025 má začať pracovať na M. A. v hoteli. Ďalej súd zistil, že bol nadviazaný rozhovor s mal. A., ktorý uviedol, že najlepšie mu je u starých rodičov v H. H..

9. Z dokladu o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti osobitne vo vzťahu k závislosti od alkoholu, inej návykovej látky alebo liečiva zo dňa 18.12.2024 súd zistil, že A. A. D., K., na základe odborného psychiatrického vyšetrenia neodporúča preskúmať zdravotnú spôsobilosť otca dieťaťa.

10. Z dokladu o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti K. A. B., dopravnej psychologičky zo dňa 08.09.2025 súd istil, že otec dieťaťa je držiteľom vodičského oprávnenia skupiny AM, B a je spôsobilý bez obmedzenia na vedenie motorových vozidiel skupiny C1, C.

11. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec dieťaťa bol zamestnaný v období od 10/2024 do 07/2025 a aktuálne poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 794,60 eur. Matka dieťaťa bola naposledy zamestnaná na dohodu od 25.06.2025 do 31.07.2025, kde dosiahla v 07/2025 vymeriavací základ vo výške 206,36 eur.

12. Z hodnotenia Základnej školy L. XX, H. zo dňa 21.10.2025 súd zistil, že do školy vodieva mal. A. stará matka p. D., mal. C. D., otec a stará matka p. B.. Matka nikdy nebola so školou v kontakte, nezúčastňovala sa rodičovských združení. S otcom komunikujú, informuje sa na správanie a výchovno-vyučovacie výsledky maloletého, má o neho záujem. Mal A. má všetky neúčasti na vyučovaní ospravedlnené.

13. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona

sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

19. Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákon a č. 36/2005 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

21. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

22. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Súd má za osvedčené, že matka maloletého, do ktorej osobnej starostlivosti bol maloletý A. rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 35P/108/2019-25 zo dňa 18.11.2019 zverený, v súčasnosti nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletého A. z dôvodu, že má problémy s užívaním alkoholu a iných návykových látok, ktorá skutočnosť bola osvedčená z mailovej komunikácie K. kliniky Fakultnej nemocnice H. ako aj zo záznamu z vykonania terénnej práce zo dňa 12.08.2025 a správy kolízneho opatrovníka. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj vyjadrenia otca dieťaťa a starej matky zo strany matky pred pracovníkmi kolízneho opatrovníka mal súd osvedčené, že aktuálne starostlivosť o maloletého vykonávali otec maloletého a stará matka, pričom medzi otcom a starými rodičmi maloletého zo strany matky dochádza ku konfliktom ohľadom realizácie starostlivosti. Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že sú dané podmienky pre zásah súdu do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia a je potrebné dočasne upraviť výkon osobnej starostlivosti o mal. A.. Nakoľko otec dieťaťa prejavil záujem o osobnú starostlivosť o maloletého (najneskôr podaním návrhu na zmenu zverenia zo dňa 26.06.2025), má osobná starostlivosť rodiča v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine prednosť pred náhradnou starostlivosťou a to aj v prípade, že by sa jednalo o blízku osobu mal. dieťaťa. Náhradná osobná starostlivosť by pripadala do úvahy

v situácií, kedy by ani jeden zo rodičov nebol schopný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a to pre najrôznejšie dôvody. Súd preto skúmal, či v danej veci existujú skutočnosti, pre ktoré by otec nebol v súčasnosti schopný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého A., avšak takéto skutočnosti nezistil. Otec dieťaťa je nezamestnaný, avšak riadne doposiaľ prispieval matke dieťaťa na výživné pre maloletého, býva v byte svojho otca, kde má podľa správy kolízneho opatrovníka mal. A. vytvorené vhodné podmienky a reálne sa podieľa na starostlivosti o maloletého. V roku 2023 otec dieťaťa bol právoplatne odsúdený pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, avšak z dokladu o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti osobitne vo vzťahu k závislosti od alkoholu, inej návykovej látky alebo liečiva A. D. zo dňa 18.12.2024 a dokladu o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti PhDr. B. zo dňa 08.09.2025 bolo osvedčené, že u otca nebola aktuálne konštatovaná zdravotná resp. psychická nespôsobilosť vo vzťahu k závislosti od alkoholu, alebo inej návykovej látky. Pokiaľ ide o tvrdenia starej matky o užívaní návykových látok zo strany otca v súčasnosti, ktoré uviedla pred pracovníčkami kolízneho opatrovníka, tieto neboli v tomto konaní žiadnym spôsobom osvedčené. Na základe takto osvedčených skutočností a s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil návrhu otca na dočasné odovzdanie maloletého do jeho osobnej starostlivosti vyhovieť ako aj vyjadrenie maloletého A. pred kolíznym opatrovníkom dňa 28.09.2025, mal súd za to, že je v záujme maloletého, aby bol dočasne odovzdaný do osobnej starostlivosti otca. Týmto uznesením, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, zároveň dočasne zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/108/2019-25 zo dňa 18.11.2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 35P/108/2019-26 zo dňa 06.12.2019 v časti výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti a o výživnom, ktorým boli medzi účastníkmi konania upravené pomery. Zároveň súd zdôrazňuje, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia ide o dočasné rozhodnutie, kedy požiadavka rýchlosti prevláda nad požiadavkou úplného zistenia skutkového stavu a otázka najvhodnejšej formy starostlivosti o maloletého bude riešená v konaní vo veci samej na základe riadne a úplne vykonaného dokazovania.

23. Z dôvodu, že súd vyhovel návrhu otca v časti dočasného odovzdania mal. dieťaťa do jeho starostlivosti, súd návrh otca na dočasnú úpravu styku s maloletým považoval za nedôvodný. Rovnako nadbytočný sa javí petít návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej otec žiada, aby súd uložil starým rodičom I. D. a J. D. D. povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo otcovi v osobnej starostlivosti alebo v kontakte s otcom, keďže účastníkmi konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sú len maloleté dieťa a jeho rodičia. Povinnosť matky dieťaťa odovzdať mal. A. dočasne do osobnej starostlivosti otca vyplýva z výroku I. 1. tohto uznesenia, ktorý je podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku vykonateľný len čo bolo uznesenie vyhotovené. Z týchto dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol.

24. Keďže súd vyhovel návrhu otca a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. A. dočasne do jeho osobnej starostlivosti, súčasne neodkladným opatrením upravil aj vyživovaciu povinnosť matky k mal. dieťaťu. S poukazom na ustanovenie § 366 CMP súd nariadil matke neodkladným opatrením platiť na maloleté dieťa výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške minimálnej zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, t.j. vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorá aktuálne predstavuje sumu 38,92 eur mesačne, a ktorú je povinný plniť každý rodič bez ohľadu na jeho schopnosti a možnosti.

25. Toto neodkladné opatrenie trvá najdlhšie do skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti pod sp.zn. 26P/87/2025.

26. O trovách konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v jednom vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti dočasného zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (výrok I.1.) (§ 367 ods. 4 CMP).

V časti určenia vyživovacej povinnosti je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením (výrok I. 2.) (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.