

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/61/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125208770  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125208770.1

## Uznesenie

15C/61/2025

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. C. XXX, právne zastúpená: CHARGE DAVOUÉ UJ s.r.o., so sídlom Vlárská 458, Trenčín, za ktorá koná A. A. D. E., advokátka, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: X.XXXX XX/X, G. H. I., adresa pre doručovanie: B. C. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

15C/61/2025

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené výrokom III. uznesenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 17C/48/2025 zo dňa 12.06.2025, ktorým súd až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal F. G., nar. XX.XX.XXXX vstupovať do rodinného domu so súpisným č. XXX, postaveného na pozemku parcela registra "C" č. XXX/X J. na pozemok parc.č. XXX registra "C" -zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, na pozemok parc.č. XXX/X registra "C" - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, na pozemok parc.č. XXX/X registra "C" - záhrada o výmere XX m<sup>2</sup> a na pozemok parc.č. XXX/X registra "C" - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, evidovaných na Liste vlastníctva č. XX pre kat.úz. B. C..

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

15C/61/2025

1. Dňa 30.07.2025 bola súdu doručená žaloba vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XX pre k.ú. B. C..

2. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 26.09.2025 zobrala žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť vzhľadom na skutočnosť, že medzi stranami došlo dňa 19.09.2025 k uzatvoreniu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, čím odpadol predmet sporu. So späťvzatím žaloby vyjadril žalovaný súhlas podaním doručeným súdu dňa 27.10.2025.

3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 CSP, (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že žalovaný výslovne súhlasil so späťvzatím žaloby, čím bola splnená podmienka podľa § 146 ods. 2 CSP, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

7. Podľa § 336 ods. 1, ods. 4 Civilného sporového poriadku (CSP), Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Konanie vo veci samej sp.zn. 15C/61/2025 bolo začaté na základe žaloby žalobkyne, ktorú jej súd uložil podať vo výroku IV. uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 17C/48/2025 zo dňa 12.06.2025 do 60 dní od právoplatnosti výroku III. tohto uznesenia, ktorým súd nariadil pred začatím konania neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze F. G. vstupovať do rodinného domu a na pozemky zapísané na LV č. XX pre k.ú. B. C.. Konanie vo veci samej však je týmto uznesením zastavené, a preto súd v zmysle § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 ods. 1 CSP je povinný neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania v celom rozsahu zrušiť aj bez návrhu. Súd tak učinil samostatným výrokom tohto uznesenia.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Dôvodom späťvzatia žaloby je to, že medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode, čím odpadol predmet sporu. Z tohto dôvodu nie je možné konštatovať, že len jedna strana výlučne procesne zavinila zastavenie konania, keďže uzavretie dohody je výsledok mimosúdnych rokovaní a konsenzu oboch strán. Späťvzatie žaloby bolo len reakciou na túto skutočnosť, a preto procesné zavinenie na zastavení konania nenesie výlučne len jedna procesná strana. Z uvedených dôvodov je namieste rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď navyše v súvislosti s doručeným späťvzatím žaloby a zastavením konania ani jedna zo strán výslovne nežiadala náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

15C/61/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.