

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 28Co/15/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203538  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2124203538.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom zo sudcov – predsedu senátu: JUDr. Peter Duman a členiek senátu: Mgr. Lucia Mizerová a JUDr. Erika Tischlerová, v sporovej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX, proti žalovanému: PD Dolné Otrokovce s.r.o., IČO: 00 208 035, Dvořákovo nábřeží 8, Bratislava, o obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo 04.10.2024 č. k. 22C/34/2024-13, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu proti napadnutému uzneseniu sa odmieta.

### odôvodnenie:

1. Uznesením označeným v záhlaví súd prvej inštancie podanie žalobcu doručené dňa 29.04.2024 doplnené podaním doručeným 19.06.2024 odmietol.

2. V odvolaní proti napadnutému uzneseniu žalobca žiadal „vykonať nápravu“. Predniesol, že neobnovenie konania 9C/152/2012 znamená stotožnenie sa s nespravodlivosťou, konkrétne s tým, že žalovaný predložil sfaľšovanú listinu „B.. E. F. G. XX.X.XXXX“, ktorej originál podľa žalobcu neexistoval. Žalobca namietal voči postupu sudcu v tamojšom konaní, ktorý listinu nezaslal na „KEÚ SR“.

3. Keďže podanie žalobcu nemalo zákonom predpísané náležitosti odvolania, súd prvej inštancie uznesením z 11.12.2024 č. k. 22C/34/2024-19 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil nedostatky svojho odvolania, konkrétne nech uvedie, z akých dôvodov sa odvolaním napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh, teda ako má odvolací súd rozhodnúť). V uznesení žalobcu zároveň poučil, že inak odvolací súd odvolanie odmietne.

4. Na výzvu obsiahnutú v uznesení z 11.12.2024 žalobca reagoval podaním doručeným súdu 30.12.2024, v ktorom uviedol, že sa odvoláva v celom rozsahu, žiadal povoliť obnovu konania a vo zvyšku zopakoval obsah svojho odvolania.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo síce podané oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bolo vydané (§ 359 CSP) a proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa [§ 357 písm. b) CSP], však nemohol vykonať odvolací prieskum správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože odvolanie nevyhovuje zákonom predpísaným náležitostiam.

6. Vychádzajúc z § 363 CSP bolo povinnosťou žalobcu ako odvolateľa svoje odvolanie vybaviť náležitostami vyžadovanými zákonom. Obsahovými náležitosťami odvolania je o. i. odvolacích dôvodov a odvolací návrh (petit). V ňom odvolateľ vyjadruje, ako by podľa jeho želania mal odvolací súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozhodnutia. Medzi náležitosťami, ktoré musí odvolanie obsahovať, patrí uvedenie dôvodov, z akých sa rozhodnutie považuje za nesprávne. Odvolaním totiž

odvolateľ stanovuje rozsah odvolacieho prieskumu, pretože odvolací súd je dôvodmi odvolania viazaný (§ 380 ods. 1 CSP). Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva (§ 373 ods. 1 CSP). To isté platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod, ide o neodstrániteľnú vadu odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať a odvolací súd odvolanie odmietne [§ 386 písm. d) CSP].

7. Odvolanie, ktoré podal žalobca, nespĺňa zákonné náležitosti, keďže neobsahuje odvolacie dôvody a ani odvolací návrh. Správny bol preto postup súdu prvej inštancie, ktorým žalobcu vyzval na doplnenie chýbajúcich náležitostí a poučil ho o následkoch nedoplnenia podania. Žalobca ale možnosť na doplnenie odvolania riadne nevyužil, pretože na výzvu súdu prvej inštancie reagoval len podaním, ktoré naďalej trpí nedostatkami, pretože neobsahuje odvolacie dôvody. Z odvolania žalobcu totiž nie sú zistiteľné žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť rozhodnutie prvoinštančného súdu, ktoré bolo reakciou na jeho neúplnú žalobu, nesprávne. Žalobca sa vo svojom odvolaní vôbec nevenuje obsahu uznesenia zo 04.10.2024 o odmietnutí jeho podania (žaloby na obnovu konania), len opakuje to, čo uvádzal už v žalobe. Inými slovami žalobca nevedie žiadnu polemiku s úvahami, ktoré použil súd prvej inštancie na odôvodnenie uznesenia zo 04.10.2024. Ako už bolo naznačené vyššie, odvolací súd je viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), ibaže ide o vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, čo ale nie je tento prípad (§ 380 ods. 2 CSP). V odvolacom konaní teda chýbajú argumenty žalobcu umožňujúce priestor na vecný prieskum uznesenia z 05.02.2024 odvolacím súdom a jeho prípadnú nápravu. Keďže na doplnenie odvolacích dôvodov súd nevyzýva (§ 373 ods. 1 in fine CSP) a odvolacie dôvody možno dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP), ktorá už uplynula, odvolanie trpí neodstrániteľnou vadou, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Keďže v danom prípade odvolanie žalobcu nemá základné náležitosti v zmysle cit. ust. § 363 CSP a tieto nedostatky, ktoré neumožňujú pokračovať v odvolacom konaní, žalobca neodstránil ani v lehote na podanie odvolania (§ 129 ods. 4 CSP), odvolací súd postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie žalobcu odmietol [§ 386 písm. d) CSP] ako nemajúce základné zákonné náležitosti (výrok).

9. Pre poriadok však odvolací súd dáva žalobcovi do pozornosti, že žaloba na obnovu konania musí podľa § 406 CSP obsahovať o. i. aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas. Táto náležitosť priamo súvisí s lehotami, v ktorých sa musí žaloba o obnovu konania podať (§ 403 a § 404 CSP). To, že ide o dôležitú náležitosť, vyplýva nielen z toho, že jej zmeškanie nemožno odpustiť (§ 405 CSP), ale predovšetkým z toho, že ak je žaloba oneskorená, súd sa ňou vecne ani nemôže zaoberať, ale ju musí odmietnuť [§ 413 ods. 1 písm. a) CSP]. Žalobca však nielen v žalobe, ale ani v žiadnych ďalších podaniach neuviedol žiadne skutočnosti svedčiace o tom, že jeho žaloba o obnovu konania je podaná včas. Dôsledky neúplnej žaloby o obnovu konania sú rovnaké ako dôsledky iných neúplných podaní vo veci samej [porov. § 129 a § 413 ods. 1 písm. d) CSP].

10. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie za podmienok § 419 až § 423 CSP. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto uznesenia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenie veci, ktorej sa týka, označenie a podpis dovolateľa) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ktorý musí dovolanie a iné podania dovolateľa spísať, ibaže ide o prípady § 429 ods. 2 CSP.