

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/124/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425206465  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1425206465.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a Mgr. Jaroslava Šupu v právnej veci žalobkyne: O. K., D. N., J. X.X.XXXX, Y. G. Z. XX, G., právne zastúpenej: AK Neuschlová, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, proti žalovanému: S. O. N., J. XX.X.XXXX, Y. G. Z. XX, G., o určení, že byt je predmetom BSM a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV č. k. 62C/48/2025-27 zo dňa 31. júla 2025, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťami: bytom Č. XX nachádzajúcim sa na X. K., I. I. Č. X G. O. K. X, X N. N. Č.Í.: XXXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísaným na liste vlastníctva XXXX, pre katastrálne územie: Petržalka, obec: Bratislava - Petržalka, Okres: Bratislava V a k bytu prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve bytového domu o veľkosti 755/100000 k celku, k bytu prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 755/100000 k pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísaným na liste vlastníctva 4411, pre katastrálne územie: Petržalka, obec: Bratislava - Petržalka, Okres: Bratislava V, k bytu prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 755/100000 k pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísaným na liste vlastníctva XXXX, pre H. Ú.: Petržalka, obec: Bratislava - Petržalka, Okres: Bratislava V (ďalej len ako „Nehnuteľnosti“), a to najmä tieto nehnuteľnosti samostatne či spoločne scudziť, predať, darovať, zameniť, prevádzať, zaťažiť, alebo ich vložiť ako nepeňažný vklad, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c) a d), § 326 ods. 1 a 2 CSP a § 40a, § 143, § 143a ods. 1, 2 a 3 a § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že mal zo sobášneho listu za osvedčené, že strany sporu sú manželia odo dňa 19.10.1991. Uzavretím manželstva dochádza vo vzťahu k nadobúdaniu majetku manželmi za trvania manželstva k vzniku osobitného režimu, kedy zásadne platí, že všetky veci a majetkové hodnoty, ktoré môžu byť predmetom vlastníctva a ktoré nadobudne jeden z manželov za trvania manželstva, patria až na výnimky do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Od žalobkyne nie je možné vzhľadom na tzv. negatívnu dôkaznú teóriu spravodlivo požadovať, aby osvedčovala alebo preukazovala neexistenciu niektorej z výnimiek z režimu nadobúdania majetku do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uvedenému východisku korešponduje aj obvyklá prax súdov v civilných sporových konaniach, najmä konaniach o vyporiadanie

BSM, kedy súdy považujú za súčasť masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov všetko, čo niektorý z manželov nadobudol za trvania manželstva, pokiaľ nie je preukázané, že konkrétna vec alebo majetková hodnota bola nadobudnutá do oddeleného majetku jedného z manželov. Žalobkyňa predložením príslušných čiastočných výpisov z listu vlastníctva č. XXXX M. XXXX pre H. Ú. K. súčasne dostatočným spôsobom osvedčila, že žalovaný dňa 20.9.2023 nadobudol Nehnuteľnosti, pričom je potrebné vychádzať zo zásady, že Nehnuteľnosti boli nadobudnuté do BSM žalobkyne a žalovaného, teda vlastníckymi Nehnuteľnosťami sú bez ohľadu na stav evidencie v katastrálnom operáte v skutočnosti žalovaný aj žalobkyňa. Zohľadňujúc vyššie uvedené východiská súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila nárok, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, t. j. v tomto prípade vlastnícke právo žalobkyne k Nehnuteľnostiam. Vo vzťahu k opísaniu a osvedčeniu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, súd prvej inštancie uviedol, že v prejednávanej veci je zrejmé, že žalovaný už vykonal aj konkrétne úkony smerujúce k scudzeniu Nehnuteľností. Uvedené nepochybne vyplýva zo žalobkyňou predložených príslušných čiastočných výpisov z listu vlastníctva č. XXXX M. XXXX pre katastrálne územie K., kde je vyznačená plomba o vedení konania pod č. V-16427/2025 (Darovacia zmluva). Vzhľadom na žalovaným zvolený zmluvný typ (darovaciu zmluvu), ktorý predstavuje bezodplatný prevod vlastníckeho práva na tretiu osobu, za ktorý žalovaný ani žalobkyňa nedostanú žiadnu protihodnotu, sa súdu prvej inštancie javila ako dôveryhodná a pravdepodobná aj obava vyslovená žalobkyňou, že skutočným motívom žalovaného je zbaviť sa majetku patriaceho do BSM pre prípad rozvodu manželstva so žalobkyňou a v konečnom dôsledku tak majetkovo poškodiť žalobkyňu. Žalobkyňa tak bez rýchleho a efektívneho zásahu súdu bezprostredne hrozí, že bude poškodená na svojom vlastníckom práve konaním žalovaného, ktorý bez jej súhlasu disponuje so spoločným majetkom patriacim do BSM, teda v tomto konkrétnom prípade disponuje s Nehnuteľnosťami. Súd prvej inštancie sa vysporiadal aj s požiadavkou na proporionalitu neodkladného opatrenia, v tejto súvislosti uviedol, že zákaz nakladania s Nehnuteľnosťami prakticky vôbec žalovaného neobmedzuje v prípade, ak žalovaný takýto úmysel nakladať s Nehnuteľnosťami nemá. Zákaz nakladania s Nehnuteľnosťami je z praktického hľadiska obmedzujúci len v takom prípade, ak žalovaný má úmysel s Nehnuteľnosťami nakladať. Prevod vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam zo žalovaného na tretiu osobu by mohol znamenať, že by súdne konanie o určenie vlastníckeho práva mohlo úplne stratiť zmysel, najmä v prípade, ak by nadobúdateľ vlastníckeho práva bol dobromyseľný ohľadom skutočnosti, že žalovaný je skutočne výlučným vlastníkom Nehnuteľností. U obdarovaného nariadenie tohto neodkladného opatrenia nepredstavuje vznik ušlého zisku (zabránenie dôvodne očakávaného rozšírenia majetkových hodnôt) v pravom zmysle slova, ale len jeho oddialenie z časového hľadiska. Na druhej strane by však žalobkyňa v prípade takéhoto výsledku konania vo veci samej vznikla nenariadením neodkladného opatrenia veľmi výrazná ujma, keďže by splnením predmetu darovacej zmluvy stratila možnosť dispozície so svojím majetkom, a to možno aj nenávratným spôsobom.

3. Z dôvodu, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spoločne so žalobou vo veci samej, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nepredstavuje konečné rozhodnutie súdu. Súd prvej inštancie preto o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Svoje odvolanie odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP. Uviedol, že je pravdou tvrdenie žalobkyne, že dňa 2.7.2025 uzatvoril darovaciu zmluvu na Nehnuteľnosti, na základe ktorej ako darca daroval obdarovanej J. N., J.. XX.X.XXXX (dcéra z prvého manželstva) vyššie uvedené nehnuteľnosti. Následne dňa 3.7.2025 žalovaný podal návrh na vklad vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľnosti. Predmetnú nehnuteľnosť nadobudol kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 7.9.2023. Vklad do príslušného katastra bol povolený pod V-18781/23 dňa 20.9.2023. Predávajúca J. N.Á. (dcéra) previedla Nehnuteľnosti na žalovaného ako kupujúceho za dohodnú kúpnu cenu 1,- €. Kúpna cena bola v uvedenej výške, pretože žalovaný predávajúcej J.X. N. poskytol v roku 2012 finančné prostriedky vo výške 82 000,- € za účelom kúpy bytu na Z. XX I. G.. Dcéra mu poskytnuté finančné prostriedky splácala formou splátok. V priebehu roku 2015 dcéra kúpnu zmluvu nadobudla Nehnuteľnosti. Pretože dcéra žalovanému postupom času splácala dlžnú sumu v nepravidelných splátkach, oznámila mu, že bude rada, keď mu Nehnuteľnosti prevedie do jeho vlastníctva, pretože nevedela pravidelne splácať svoj peňažný záväzok. Z uvedeného dôvodu dňa 7.9.2023 uzatvorili kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva bytu. V máji 2025 žalovaného dcéra poprosila, či by bol ochotný previesť predmetný byt späť do jej vlastníctva, pretože získala finančné prostriedky a dlžnú čiastku mu vyplatila. Žalovaný nemal morálne právo predmetnú nehnuteľnosť nepreviesť na dcéru

späť, pretože si svoj finančný záväzok voči nemu splnila. Z uvedeného dôvodu uzatvoril dňa 2.7.2025 darovaciu zmluvu. Už od uzatvorenia manželstva (19.1.1991) žalovaný so žalobkyňou hospodárili s finančnými prostriedkami, ktoré zarobili samostatne. Žalovaný si hradil veci jeho potreby z toho, čo zarobil a žalobkyňa zase veci svojej potreby z toho, čo zarobila ona. O majetok či nakladanie s finančnými prostriedkami, ktoré počas manželstva zarobil, sa žalobkyňa nikdy nezaujímalala a nemala ani potrebu nejaké spoločné hospodárenie riešiť. Až doteraz. Takisto žalovaný neriešil, kde, ako a načo žalobkyňa použila finančné prostriedky, ktoré zarobila. Keby sa ho žalobkyňa spýtala - mala snahu predmetnú vec riešiť, tak by jej žalovaný záležitosť ohľadne predmetných Nehnutelností ozrejnil. Nestalo sa. Prostredníctvom právneho zástupcu podala rovno žalobný návrh. Ako lekár žalovaný aj v pomerne pokročilom veku prevádzkuje dve ambulancie a snaží sa pracovať, pretože mu je práca koníčkom a súčasne zabezpečiť tak svoje potreby, ako aj potreby jeho rodiny. Okrem toho žalovaný zastával právny názor, že zákaz uložený neodkladným opatrením sa týka úkonov, ktoré nastanú, resp. by nastali po jeho vykonateľnosti. Právny úkon smerujúci k prevodu vlastníckeho práva však nastal dňa 20.7.2025, teda bezmála mesiac pred vydaním neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením konajúci súd chráni - zabezpečuje právo do budúcnosti, nemôže teda zakázať právny akt uskutočnený pred jeho samotným vydaním. Takýmito krokmi sa stráca právna istota účastníkov toho ktorého právneho aktu.

5. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadřila.

6. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP (teda v celom rozsahu) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Podľa ustanovenia § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP), pričom odvolacie námietky žalovaného nepovažoval za dôvodné.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Účelom neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní je predovšetkým dosiahnutie okamžitej úpravy pomerov strán. Okrem riadne podaného návrhu spíňajúceho všeobecné i osobitné náležitosti podania tohto druhu sú predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie, že je tu dôvodná obava, že výkon exekúcie bude

ohrozený. V konaní musí byť aspoň osvedčená dôvodnosť a trvanie práva, resp. právneho vzťahu medzi stranami, ktorému má byť neodkladným opatrením poskytnutá ochrana. Samotné navrhované neodkladné opatrenie musí predstavovať účinný prostriedok na dosiahnutie sledovaného cieľa, ktorý pri zachovaní svojho účelu len v nevyhnutnej miere obmedzí stranu, voči ktorej smeruje. V súlade s princípom proporcionality nemožno nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola poskytnutá ochrana právu oprávnenej osoby spôsobom neprimerane zasahujúcim do práv povinnej osoby. Neodkladným opatrením dočasnej povahy nesmie byť vytvorený trvalo nezvratný stav. Napokon tiež platí, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zrýchlený spôsob konania o nariadenie neodkladného opatrenia neumožňuje súdu vykonať plnohodnotné dokazovanie. Z tohto dôvodu jeho navrhovateľa zaťažuje iba povinnosť osvedčiť existenciu skutočností rozhodujúcich pre jeho nariadenie.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zhodne z názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v podstate svojimi tvrdeniami uvedenými v odvolaní potvrdil aj samotný žalovaný.

17. Súd prvej inštancie mal za osvedčené a v tomto štádiu konania už ani nie je sporné, že Nehnuteľnosti boli prevedené na žalovaného počas trvania manželstva so žalobkyňou, a to kúpnu zmluvou zo dňa 7.9.2023. Vzhľadom na zmluvný typ, ktorý bol použitý pri prevode vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam - kúpnu zmluvu, hoci za dojednania tzv. symbolickej kúpnej ceny, možno mať za osvedčené, že ide o majetok podľa § 143 Občianskeho zákonníka, ktorý nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, a ktorý patrí do BSM, pretože nebola naplnená žiadna zo zákonných výnimiek uvedená v predmetnom ustanovení (nejde o vec získanú dedičstvom alebo darom, ani o vec podľa svojej povahy slúžiacu osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a ani o vec vydanú v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka). V súlade so zásadou materiálnej publicity vyjadrenú v § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona, podľa ktorej údaje katastra uvedené v § 7 tohto zákona sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak, na skutočnosti, že o Nehnuteľnostiach možno mať za osvedčené, že patria do BSM strán, nič nemení ani zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností výlučne na v prospech žalovaného. Na základe vyššie uvedeného je teda potrebné považovať za osvedčenú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, ako jeden zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Okrajom odvolací súd vzhľadom na odvolaciu argumentáciu žalovaného dodáva, že skutočnosť, že manželia hospodária fakticky samostatne, nemá za následok, že by medzi nimi právne neexistovalo BSM alebo že by majetok, s ktorým hospodária (nakladajú) fakticky samostatne, bol z režimu BSM vylúčený.

19. Skutočnosti týkajúce sa okolností, za ktorých bolo najskôr nadobudnuté a neskôr prevedené (hoci doposiaľ iba v obligačnej, nie vecnoprávnej rovine) vlastnícke právo, ktoré v odvolaní na svoju obranu uviedol žalovaný, budú predmetom skúmania súdom vo veci samej na základe riadne vykonaného dokazovania a následného právneho posúdenia. Nateraz možno vyhodnotiť, že žiadna zo žalovaným tvrdených okolností nevylučuje, že Nehnuteľnosti patria do BSM strán, naopak tvrdené okolnosti tento záver skôr zhodnoverňujú.

20. Rovnako mal súd prvej inštancie za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov vychádzajúc z toho, že na listoch vlastníctva č. XXXX M. XXXX pre H.X. Ú. K. je vyznačená plomba o vedení konania pod č. V-16427/2025 (Darovacia zmluva). Uzavretie darovacej zmluvy zo dňa 2.7.2025 za účelom prevodu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam a podanie príslušného návrhu na vklad vlastníckeho práva zo dňa 3.7.2025 potvrdil vo svojom odvolaní aj žalovaný. Z toho je zrejmé, že nebyť zásahu súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia, došlo by v zásade bezprostredne k scudzeniu Nehnuteľností. Potreba neodkladnej úpravy pomerov je preto v posudzovanej veci bez ďalšieho úplne zrejماً.

21. Pokiaľ ide o právny názor žalovaného, že nariadené neodkladné opatrenie sa nevzťahuje na právne úkony, ktorými došlo k nakladaniu s nehnuteľnosťami pred nadobudnutím vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, tento nie je správny. Prírodzene nariadené neodkladné opatrenie sa nedotýka obligačných účinkov právneho úkonu, ktorým došlo k prevodu vlastníckeho práva k

Nehnutelnostiam (teda spätne ho nezneplatňuje), ale na to, aby nastali vecnoprávne účinky daného právneho úkonu, a teda na to, aby došlo k vlastnému prevodu vlastníckeho práva, vyžaduje sa vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie, ktorým je právo nakladať s nehnuteľnosťou obmedzené (príslušným katastrálnym úradom zapísané na list vlastníctva vo forme poznámky podľa § 38 Katastrálneho zákona), po svojom doručení katastrálnemu úradu podľa § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona bráni katastrálnemu úradu rozhodnúť o povolení vkladu vlastníckeho práva. Tieto procesné účinky neodkladného opatrenia trvajú počas celej jeho existencie a vzťahujú sa aj na už začaté (ale doposiaľ právoplatne neskončené) vkladové konanie (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3SŽ-o-KS/17/2005 zo dňa 31.7.2007 alebo sp. zn. 1Sžo/101/2007 zo dňa 27.5.2008).

22. Odvolací súd z uvedených dôvodov, teda preto, že boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

23. O náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (262 ods. 1 CSP).

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 10 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).