

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/98/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010994
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010994.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidzi vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. X.X.XXXX v C., okres D., bytom E. XXX, F. D.

sa uznáva za vinného, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry G. B., nar. X.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 17P/7/2015-25 zo dňa 14.12.2015, právoplatným dňa 14.12.2015, bol zaviazaný platiť výživné na dcéru jej matke H. I. vo výške 110,- € mesačne, vždy do konca mesiaca a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P 12/2023 - 42 zo dňa 11. 04. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 04. 2023, bol zaviazaný počnúc právoplatnosťou rozsudku platiť výživné na dcéru jej matke H. I. vo výške 185,- €, vždy do 20. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v E., okres D., a v D. úmyselne vyhýbal od novembra 2022 do 28.10.2025 tým, že výživné v zmysle rozsudkov súdu neplatil, hoci bol väčšinou zamestnaný, pričom dvaja zamestnávateľia s ním rozviazali pracovný pomer na jeho podnet, dvaja zamestnávateľia s ním skončili zamestnanie, pretože spôsobil dopravné nehody tým, že zaspal za volantom, jeden zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer pre porušenie pracovnej disciplíny, jedno zamestnanie bolo skončené, pretože prestal chodiť do práce a ďalší zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer v skúšobnej dobe, pretože nebol spokojný s jeho pracovnými výsledkami, výživné platil len sporadicky a nie vo výške stanovenej súdom, v uvedenom období zaplatil len 817,62 € a na výživnom zostal H. I. dlhovať 5392,38 €,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojní s § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.