

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Pc/25/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203870  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625203870.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci osoby povinnej platiť výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXX proti oprávnenej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť osoby povinnej platiť výživné A. B. voči oprávnenej D. E., určenú uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, spisovej značky 9Pc/4/2023 zo dňa 11.4.2023 a to počnúc od 1.9.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania..

### odôvodnenie:

1. Povinná navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.09.2025 domáhala zrušenia jej vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére D.. V návrhu uviedla, že dcéra ukončila štúdium na vysokej škole. Návrh doplnila podaním zo dňa 22.10.2025, v ktorom uviedla, že vyživovaciú povinnosť navrhuje zrušiť od 01.09.2025.

2. Povinná navrhovateľka a oprávnená sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčast' písomne ospravedlnili, navrhli pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd preto poukazujúc na § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s rodnými listami, s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Pc/4/2023, potvrdením Prešovskej univerzity zo dňa 25.08.2025 a zistil nasledovné:

4. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 9Pc/4/2023-38 zo dňa 11.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2023 schválil zmier účastníkov konania, podľa ktorého povinná sa zaviazala prispievať na výživu oprávnenej dcéry D. sumou 100,- Eur mesačne počnúc od 01.03.2023.

5. Podľa Potvrdenia Prešovskej univerzity v Prešove zo dňa 25.03.2025, oprávnená bola študentkou univerzity v odbore učiteľstvo a pedagogické vedy formou denného štúdia od 01.09.2022 do 25.08.2025.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

10. Prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov, ktorá trvá až do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať všetky životné náklady. Vyžaduje sa, aby sa jednalo o trvalý stav, ojedinelý príjem nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

11. Predmetom tohto konania bolo zrušenie vyživovacej povinnosti povinnej navrhovateľky k jej už dospelaj dcére, ktorá bola určená rozhodnutím súdu. Oprávnená súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti, čo je zrejme aj z jej ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, podľa ktorého dôvodom neúčasti boli práve pracovné dôvody. Súd mal teda za nesporné v tomto konaní, že oprávnená ďalej v štúdiu nepokračuje a teda sa už štúdiom nepripravuje na svoje povolanie. V konaní neboli zistené iné skutočnosti resp. dôvody trvania vyživovacej povinnosti rodiča voči oprávnenej. Vzhľadom na uvedené a citovaných právnu úpravu súd dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti je dôvodný.

12. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinnej navrhovateľky k oprávnenej odo dňa 01.09.2025, t.j. odo dňa kedy oprávnená už ukončila štúdium na vysokej škole.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Súd o trovách rozhodol v súlade s § 52 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keďže neboli zistené žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné niektorého z nich zaviazat' k úhrade trov v prospech druhej strany.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.