

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203863  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720203863.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XXX, XXX XX C., t.č. u navrhovateľky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov otca T. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. I. C. XXXX/X, XXX XX K. K., E..Č.. K. G. Q. R. XX, XXX XX J. A. a zomrelej matky L. K., P. R., G.. XX.XX.XXXX, G. K. C. XXX, XXX XX C., ktorá zomrela dňa 11.03.2017, za účasti náhradných rodičov starej matky T. Z. R., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XXX, XXX XX C. Q. A. U. B. R., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XXX, XXX XX C., o návrhu navrhovateľky (tety maloletej) Z. R., P. R., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XXX, XXX XX C., E..Č.. K.R. G. Q. XX R. V. Q., Í., o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (tety maloletej), takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú G. K., G.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti tety (matkinej sestry) Z. R.G., G.. XX.XX.XXXX.

II. Teta maloletej Z. R., G.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako jej otec, je oprávnená a povinná mať maloletú pri sebe, vykonávať nad ňou dohľad, je oprávnená a povinná sa sústavne a dôsledne starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej, má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. V závažných veciach týkajúcich sa maloletej sa vyžaduje schválenie súdu.

III. Otec T. K., G.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej G. K., G.. XX.XX.XXXX sumou 90,- Eur mesačne počnúc dňom 01.07.2021, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

IV. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/142/2017-69 zo dňa 11.12.2017.

V. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 15P/25/2020-32 zo dňa 31.08.2020 o nariadení neodkladného opatrenia počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (sestra matky maloletej) sa návrhom na začatie konania zo dňa 25.08.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 27.08.2020, domáhala zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že náhradní rodičia, starí rodičia maloletej túto osobnú starostlivosť už nemôžu vykonávať z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu náhradnej matky, starej matky maloletej.

2. Maloletá bola na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu Sp.zn. 15P/25/2020-32 zo dňa 31.08.2020 dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, svojej tety, ktorá je sestrou zomrelej matky maloletej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2020.

3. Náhradní rodičia, starí rodičia maloletej s návrhom súhlasili. Otec maloletej sa vyjadril, že bude rešpektovať názor maloletej a chce, aby maloletá bola šťastná.

4. Kolízny opatrovník maloletej doporučil návrhu vyhovieť.

5. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

6. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

7. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

8. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

9. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

10. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

11. Podľa § 45 od. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

12. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému

dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

13. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, preto návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je tetou maloletej (sestrou matky maloletej), čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/142/2017-69 zo dňa 11.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2018 a ktorým maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti po smrti svojej matky starým rodičom.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. O rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletej súd rozhodol po vykonanom dokazovaní tak, že tento je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 90,- Eur počnúc dňom 01.07.2021 vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, nakoľko navrhovateľka, hoci žije dlhodobo v Írsku, trvalý pobyt má evidovaný na území Slovenskej republiky.

23. Podľa § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

24. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Na pojednávaní dňa 13.07.2021 bol v súdnej veci rozsudok vyhlásený za prítomnosti navrhovateľky, náhradných rodičov, otca, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o možnosti podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku vzdali práva podať odvolanie. Preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP).

26. Neodkladné opatrenie resp. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydané Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 15P/25/2020-32 zo dňa 31.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2020 bolo zrušené podľa § 363 CMP podľa ktorého súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).

Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní sa navrhovateľka, náhradní rodičia, otec mal. dieťaťa, kolízny opatrovník mal. dieťaťa vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, toto právo im už preto nepatrí. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.