

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010009
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3521010009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Valáška a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., t. č. na slobode, pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. októbra 2024 pod sp. zn. NM-1T/2/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. októbra 2025 v Trenčíne jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d), odsek 2 Tr. poriadku sa v napadnutom rozsudku zrušujú výroky o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku sa obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., toho času na slobode

u k l a d á

podľa § 194 odsek 2 Tr. zákona v znení účinnom od 15. marca 2024, § 36 písm. n), § 37 písm. m) a § 38 odsek 2 Tr. zákona v znení účinnom od 15. marca 2024, § 41 odsek 3 Tr. zákona v znení účinnom od 15. marca 2024 spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín (ďalej len „súd prvého stupňa“) pod sp. zn. NM-1T/2/2021 zo dňa 22. októbra 2024, na podklade podanej predmetnej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, bolo rozhodnuté doslovne takto:

„Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine a treste obžalovaného A. B. v Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/13/2021-210 zo dňa 13.09.2022 právoplatný dňa 02.11.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/11/2023 - 241 zo dňa 02.11.2023, ktorým bolo obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a obžalovaní:

1/ A. B. E. F. G. D., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D., prechodne bytom bez prihlásenia B. H. B. F.,
I. J. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

2/ C. H. K. A. C. L. M., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom B. H. B. F. t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

s ú v i n n í , ž e

1/ obaja obžalovaní po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.05.2020, v čase približne o 03:50 hod. v B. F. B. F. vnikli na pozemok prináležiacemu k rodinnému domu č. XX tak, že kliešťami prestrihli pletivové oplotenie na zadnej časti rodinného domu,
po čom A. B. vošiel na pozemok uvedeného rodinného domu, kde z otvorenej terasy postupne odcudzil neuzamknutý bicykel zn. Author Impulse ASL 27,5, v.č H18914393
v hodnote 490,- Eur a neuzamknutý bicykel zn. Merida, nezisteného typu a výrobného čísla
v hodnote 480,- Eur, ktoré následne A. B. podával cez vytvorenú diery v oplotení čakajúcemu C. H.,
po čom sa presunuli k vozidlu zn. Škoda Octavia Combi, farby čierna metalíza, EČV: B., patriacemu C. H., kde demontovali
z takto odcudzených bicyklov kolesa a takto demontované bicykle naložili do nákladného priestoru a z miesta odišli, čím odcudzením bicyklov spôsobili poškodenému N. O. škodu vo výške 970,- Eur a poškodením oplotenia škodu vo výške 150,- Eur,

2/ obžalovaný C. H. v čase od 02:42 hod. dňa 13.7.2020 do 03.23 hod. dňa 13.07.2020 v B. H. B. F. vnikol do spoločných pivničných priestorov bytového domu na adrese C. X tak, že prekonal dvere hlavného vchodu na panelovom dome zabezpečené magnetickým zámkom bez ich poškodenia tak, že vreckovým nožom zatlačil jazýček na dverách a následne sa dostal do spoločných priestorov obytného domu, kde sa presunul k mrežovým dverám na spoločnej pivnici, na ktorých prekonal nezisteným spôsobom visiaci zámok zn. FAB v hodnote 6,- Eur a z tejto pivnice odcudzil dámsky bicykel zn. CTM Bora, fialovej farby, s hodnote 450,- Eur, pánsky bicykel zn. CTM Twister 3.0 oranžovo
- čiernej farby, v hodnote 390,- Eur a pánsky bicykel zn. CTM Raptor 2.0, tmavo zelenej farby, v hodnote 590,- Eur, čím poškodenej osobe P. I., spôsobil škodu krádežou vo výške 1430,- Eur, ďalej z tejto pivnice obvinený odcudzil pánsky bicykel zn. CTM Caliber, čierno - zelenej farby, v hodnote 650,- Eur a dámsky bicykel zn. CTM Bora 2.0, ružovo
- čiernej farby, v hodnote 370,- Eur, čím poškodenej osobe I. D., spôsobil škodu krádežou vo výške 1020,- Eur, pričom obvinený odcudzil z tejto pivnice aj pánsky bicykel zn. Merida, bielej farby aj s doplnkami, v hodnote 450,- Eur, čím poškodenej osobe I. Q., spôsobil škodu krádežou vo výške 450,- Eur, pričom všetky tieto bicykle postupne vynášal z bicyklárne obytného domu tak, že si otvoril dvere na zadnej časti obytného domu a postupne vynášal uvedené bicykle, čím spôsobil celkovú škodu krádežou vlámaním vo výške 2 906,- Eur,

3/ obžalovaný A. B. dňa 29.06.2020 v čase približne o 02.35 h v B. H. B. F. B. M. R. vnikol do spoločných priestorov bytového domu č. XX slúžiacich na odkladanie bicyklov, nachádzajúcich sa na prízemí tak, že sa postavil na parapetnú dosku okna, otvoril na ventiláciu otvorené okno tak, že prevliekol ruku cez medzeru medzi oknom a jeho rámom a potom ho zvnútra otvoril kľučkou dokorán, následne vliezol cez okno do spoločných priestorov bytovky, kde odcudzil dámsky horský bicykel zn. CTM Charisma 5.0, zeleno-čiernej farby, výrobného čísla rámu: CA04604727, patriaci poškodenej S. R., čím spôsobil poškodenej S. R., škodu vo výške 500,- Eur,

t e d a

obžalovaný A. B.

- v bode 1 spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu,
- v bode 1 spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- v bode 3 prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný C. H. v bode 1 a 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a spáchal uvedený čin a spôsobil ním väčšiu škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania
- vlámaním, v bode 1/ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný A. B. v bode 1 a 3

- pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v bode 3 aj podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

obžalovaný C. H. v bode 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bode 1 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

Za to sa o d s u d z u j ú

1/ Obžalovaný A. B.,

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. n) Trestného zákona, podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/44/2020- 51 zo dňa 23.09.2020, doručený obžalovanému dňa 23.09.2020, právoplatný dňa 23.09.2020, ktorým uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný C. H.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona s poukazom na odsúdenie Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/25/2021-241 zo dňa 16.05.2023, právoplatný dňa 17.05.2023, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmer 3 roky a 5 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko trest úložný skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. B. a C. H. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému N. O., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom B. F. B. F. XX, vo výške 1 120,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, je obžalovaný C. H. povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti J. O., K., so sídlom I., U. XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 500,- Eur, poškodenému P. I., nar. XX.XX.XXXX

v H., trvale bytom B. H. B. F., C. X, vo výške 846,- Eur, poškodenému H. I. D., O., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B. H. B. F., R. Q. M. XXX/XX, vo výške 1020,- Eur, a poškodenému I. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. H. B. F., C. X, vo výške 450,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný A. B. povinný uhradiť poškodenej S. R., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. H. B. F., M. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 500,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného N. O., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom B. F. B. F. XX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených P. I., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom B. H. B. F., C. X, H. I. D., O., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B. H. B. F., R. Q. M. XXX/XX, I. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. H. B. F., C. X, so zvyškom nárokov na náhradu škody odkazuje na civilný proces.“

Proti výroku o treste uvedeného rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom ustanoveného obhajcu v zákonnej lehote dňa 31. októbra 2024 odvolanie, ktoré písomne doplnil čo do dôvodov sám podaním zo dňa 06. februára 2025, ako aj prostredníctvom obhajcu 27. decembra 2024. V písomných podaniach uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa napáda v časti výroku o treste, s ktorým nesúhlasí. Dožadoval sa preskúmania zákonnosti uloženého trestu a žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací upustil od potrestania vzhľadom na skoršie uložené tresty.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, konanom za splnenia všetkých procesných zákonných podmienok, v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie upovedomenia o termíne verejného zasadnutia vykázané uložením a lehota na prípravu na verejné zasadnutie u jeho osoby bola zachovaná, pričom svoju neúčast' neospravedlnil, prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na ich písomné odôvodnenie odvolania, vrátane ich doplnení a navrhol rozhodnúť spôsobom v ňom uvedenom.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku /v posudzovanom prípade výlučne iba z dôvodu podľa písm. c) citovaného ustanovenia/, vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa právoplatne prijal svojim uznesením na hlavnom pojednávaní uznanie viny obžalovaného, za splnenia zvyšných obligatórnych zákonných podmienok podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o uznaní viny, po splnení zvyšných obligatórnych zákonných podmienok uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v bode 3 aj podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutkovej vete napadnutého rozsudku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytykané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania obžalovaného v zmysle § 317 odsek 1 Tr. poriadku len výrok o uloženom treste odňatia slobody a v nadväznosti na tento i výrok o spôsobe výkonu tohto trestu a dospel tak k záveru, že odvolanie obžalovaného, ktoré je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste je aj dôvodné.

Preskúmaním výrokov o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody obžalovanému, z podnetu podaného odvolania obžalovaného, krajský súd dospel k nepochybnému záveru, že odvolanie obžalovaného je skutočne dôvodné. Súd prvého stupňa síce správne vyhodnotil, že v predmetnej veci by malo do úvahy prichádzať ukládanie spoločného trestu, a to vo vzťahu k trestu uloženému obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. OT/44/2020, keď trestná činnosť obžalovaného, za ktorú ho súd prvého stupňa odsudzoval, bola skutočne spáchaná pred dorúčením uvedeného trestného rozkazu, čím tvorí spolu s prejednávanou vecou zbiehajúcu

sa trestnú činnosť. Avšak okresný súd napriek tomu nepostupoval správne, keď vo vzťahu k tejto trestnej činnosti ukladal súhrnný trest. Okresný súd nedostatočne vyhodnotil skutočnosť, že v spojitosti s novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. došlo k zániku trestnosti trestného činu, za ktorý bol obžalovaný v konaní vedenom pod sp. zn. OT/44/2020 odsudzovaný. Nakoľko nie je možné ukladať trest (a to ani súhrnný) za trestný čin, ktorého trestnosť zanikla, bol postup okresného súdu vo vzťahu k uloženiu súhrnného trestu nesprávny. Krajský súd preto ukladal obžalovanému výlučne trest spoločný, a to za trestnú činnosť, vo vzťahu ku ktorej uskutočnil vyhlásenie o vine v predmetnej veci. Krajský súd na rozdiel od súdu prvého stupňa odlišne vyhodnotil aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností na strane obžalovaného, keď mu priznal existenciu iba poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, /obžalovaný napomohol pri objasňovaní trestnej činnosti predovšetkým tým, že urobil úplné vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní) a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (obžalovaný bol už v minulosti opakovane trestnoprávne postihnutý). Krajský súd sa nestotožnil s existenciou poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (vzhľadom na to, že s prihliadnutím na predchádzajúcu trestnú činnosť bol toho názoru, že nie je možné konštatovať úprimnosť jeho ľútosti zo spáchania trestnej činnosti).

Krajský súd konštatuje, že vzhľadom na nepodanie odvolania prokurátorom nebolo možné ukladať obžalovanému prísnejší trest, ako mu bol uložený súdom prvého stupňa. Súd prvého stupňa pritom uložil obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, pričom súčasne zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému

v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. OT/44/2020 vo výmere 3 mesiace, ktorý už bol obžalovaným vykonaný a obdobie výkonu tohto trestu by mu bolo v prípade uloženia súhrnného trestu do celkovej dĺžky vykonaného trestu započítané.

Krajský súd následne, s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, dospel k záveru, že trest odňatia slobody, ktorý sám obžalovanému vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov uložil, (podľa § 194 odsek 2 Tr. zákona, t. j. podľa najprísnejšej zbiehajúcej sa skutkovej podstaty trestného činu, s prihliadnutím na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a za súčasnej aplikácie ustanovenia § 41 odsek 3 Tr. zákona o ukladaní spoločného trestu), t. j. na samej dolnej hranici trestnej sadzby (1 rok), podľa názoru krajského súdu, s prihliadnutím na časový odstup od skôr uloženého trestu, predstavuje očakávané naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a súčasne i dostatočné vyjadrenie morálneho odsúdenia protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou a zohľadňuje tiež všetky poznatky týkajúce sa jednak osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy, ale aj okolnosť, že trestná činnosť bola spáchaná z časti v štádiu pokusu.

Z týchto dôvodov krajský súd, z podnetu dôvodne podaného odvolania obžalovaného, najskôr zrušil podľa § 321 odsek 1 písm. d), odsek 2 Tr. poriadku v napadnutom rozsudku výroky o uloženom treste odňatia slobody a s ním spojené výroky s tým, že sám na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku vo veci rozhodol tak, ako je uvedené ďalej vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon n e p r i p ú š ť a žiadny ďalší riadny opravný prostriedok – odvolanie.