

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/111/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125357068  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125357068.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom ako matka, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. D., t.č. bytom C. XX, D. D., zast. splnomocneným zástupcom: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, D. D. a otca: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale I. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 125 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2025.

Zameškané výživné za obdobie od 01.08.2025 do 10.10.2025 na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150 eur sa otec z a v ä z u j e splácať v 25 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk otca s maloletou sa n e u p r a v u j e.

II. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/282/2018 zo dňa 01.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/47/2019 zo dňa 16.01.2020 vo výrokoch o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej a vo výroku o úprave styku otca s maloletou.

### o d ô v o d n e n i e :

- Matka sa návrhom podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 28.07.2025 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej.
- Rodičia sa na tunajšom súde dňa 10.10.2025 zúčastnili informatívneho stretnutia, na ktorom uzatvorili rodičovskú dohodu.
- Opatrovník maloletej odporučil súdu uzatvorenú rodičovskú dohodu schváliť.
- Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.
- Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

6. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.  
7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Uzatvorenú rodičovskú dohodu súd vzhľadom na vykonané dokazovanie a odporúčanie opatrovníka schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko rodičovská je v záujme maloletej a neodporuje zákonu.

11. Súd zároveň samostatným výrokom vyslovil, že týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/282/2018 zo dňa 01.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/47/2019 zo dňa 16.01.2020 vo výrokoch o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej a vo výroku o úprave styku otca s maloletou.

11.

Vzhľadom k tomu, že rodičia nie sú oprávnení voči uzatvorenej dohode schválenej súdom podať odvolanie, pričom opatrovník maloletých detí bol prítomný pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, pričom sa vzdal práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie (§ 2 ods. 1 CMP, § 221 písm. a) CSP, § 122 CMP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Nakoľko sa opatrovník vzdal práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov konania. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.