

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9C/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925201853
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925201853.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX/X, G., zast. JUDr. Zdena Spodniaková, so sídlom M. R. Štefánika 57, Detva proti žalovaným: 1/ H. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. K. XXX/XX, L. – M., zast. JUDr. Ján Čipka, so sídlom Partizánska 197, Hnúšťa, 2/ D. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. L. XXX/X, G. - sídlisko, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.
- Podaním došlým súdu dňa 08. 09. 2025 zobral žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, nakoľko strany sporu dňa 04. 08. 2025 uzavreli mimosúdnu dohodu.
- Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „Csp“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 Csp súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Podaním došlým súdu dňa 10. 10. 2025 súhlasil žalovaný 1/ so späťvzatím žaloby a uplatnil si náhradu trov konania.
- Žalovaný 2/ na výzvu súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby, neodpovedal. Súdu je z doručenej mimosúdnej dohody strán sporu uzavretej dňa 04. 08. 2025 zrejmé, že žalovaný 2/ mimosúdnu dohodu podpísal a preto z uvedeného má súd za to, že žalovaný 2/ súhlasí so späťvzatím žaloby.
- Súd postupoval podľa ust. § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 Csp a konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca vzal žalobu v plnom rozsahu späť a žalovaný 1/ spolu so žalovaným 2/ so späťvzatím žaloby súhlasili.
- O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 257 C.s.p. zohľadňujúc povahu sporu, kde ide o konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorom konaní súd nie je viazaný žalobným návrhom a rozhodnutie vo veci je rozhodnutím v záujme všetkých spoluvlastníkov, kde každá zo strán má rovnaký úspech v konaní keďže buď jej budú prikázané podiely vo veci, alebo im bude priznaná finančná náhrada. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania nie je možné vychádzať zo zásady procesného

úspechu vo veci, nakoľko strany sporu nemôžu ovplyvniť výsledok konania, keďže súd nie je viazaný návrhmi strán. Keďže každá zo strán má postavenie žalobcu aj žalovaného bez ohľadu na to, kto žalobu podal, žalobou sú uplatnené rovnaké práva oboch strán sporu a z tohto pohľadu sa javí byť spravodlivým, aby každá zo strán sporu znášala svoje trovy, kde v tejto súvislosti sa súd stotožňuje s rozhodnutím Ústavného súdu SR 1ÚS/573/2017, ako aj Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/41/2022. Súd preto konštatuje, že nemožno v danom konaní určiť, kto mal úspech v konaní vzhľadom na charakter sporu a preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.