

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoPr/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125207829
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5125207829.1

Uznesenie

2 8CoPr/5/2025

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Renáty Krajčiovej, v spore žalobcu: IKIGAI s. r. o., so sídlom Landererova 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 840 088, zastúpený: A. B. C., D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX/X, F. – G. D., proti žalovanej: D. F., H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XXX, G., o zaplatenie 55.341,80 EUR s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 25Cpr/4/2025-73 z 15.08.2025, takto

rozhodol:

2 8CoPr/5/2025

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

2 8CoPr/5/2025

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP zamietol v priebehu konania o zaplatenie istiny 55.341,80 EUR s príslušenstvom návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanej uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s jej bankovým účtom vedeným v D. G., B. J. F., IBAN: G., a to v rozsahu sumy 55.341,80 EUR, počnúc dňom nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vychádzal z toho, že žalobca sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhal z dôvodu, že žalovaná v pracovnom pomere k nemu, z jeho účtu previedla na svoj účet v období od 28.11.2023 do 07.07.2025 celkovo 123 platbami sumu 55.341,80 EUR, pričom na základe predžalobnej výzvy predmetnú sumu nevrátila. Z uvedeného dôvodu, ako aj preto, že žalovaná nevlastní nehnuteľnosti, mal žalobca dôvodnú obavu, že bude vykonávať kroky smerujúce k zmenšeniu jej majetku, v dôsledku čoho bude vymožené jeho nároku sťažené, resp. zmarené. Súd pri svojom rozhodovaní ďalej vychádzal z toho, že žalobca neosvedčil jeho právny vzťah so žalovanou na základe ním uvádzanej pracovnej zmluvy. Ďalej nemal jednoznačne osvedčené, že uvádzaný bankový účet je výslovne účtom žalovanej, preto nemohol formou neodkladného opatrenia blokovat' účet tretej osoby, ktorá nie je stranou sporu. Súčasne mal za to, že žalobca neosvedčil ani existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy konaním žalovanej spočívajúcim v reálnom nakladaní s finančnými prostriedkami na tomto účte, ktorým bolo zmarené uspokojenie jeho nároku. Skutočnosť, že žalovaná nárok žalobcu neuspokojila na základe písomnej predžalobnej výzvy sama o sebe nestačí na vyslovenie záveru, že realizuje alebo bude realizovať kroky na znemožnenie uspokojenia jeho nároku. Dôvodom na vyhovenie návrhu a neodkladnej úprave pomerov strán nie je ani prípadná nemajetnosť žalovanej, pričom poukázal aj na prílišnú všeobecnosť

navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže sa mala zdržať „akéhokoľvek“ nakladania s bankovým účtom, čo by mohlo viesť k neprimeranému obmedzeniu jej práv, pokiaľ je bankový účet jediným zdrojom uspokojovania jej základných životných potrieb.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie právny zástupca žalobcu z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP a žiadal ho zmeniť tak, že žalovanej bude uložená povinnosť zdržať sa nakladania s finančnými prostriedkami na predmetnom účte nad sumu 55.341,80 EUR, pričom sa jej ponecháva dispozičné právo k sume 1.000,- EUR mesačne (resp. k inej primeranej čiastke určenej súdom) na úhradu nevyhnutných životných potrieb, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Poukázal na to, že nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy je osvedčené práve 123 neoprávnenými transakciami žalovanej z jeho účtu na jej účet, jej bezmajetnosťou a nereagovaním na predžalobnú výzvu, keď žalovaná v predsúdobnej komunikácii oprávnenie k účtu ani nerozporovala. Keďže vzhľadom na bankové tajomstvo mu banka podľa zákona o bankách údaje o vlastníctve účtu a zostatku na ňom, resp. pohyboch na ňom neoznámí, požiadal súd o zabezpečenie tohto dôkazu od banky.

3. Odvolací súd podľa § 329 ods. 1 veta druhá CSP v prílohe zaslal žalovanej žalobu žalobcu spolu s prílohami, uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj odvolanie žalobcu s tým, aby sa k nim vyjadrila, k čomu zo strany žalovanej do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu nedošlo.

4. Odvolací súd podľa § 91 ods. 4 zákona o bankách vyzval D. G., B. J. F., B. XX, F., na podanie správy, či žalovaná má u nich zriadený účet č. IBAN: G., a ak áno, aký je na ňom stav, na základe ktorej výzvy banka uviedla, že sa jedná o osobný bežný účet žalovanej s celkovým zostatkom k 16.10.2025 0,00 EUR, ktorý bol zatvorený 17.09.2025.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Krajský súd zdôrazňuje, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá čas na vlastné dokazovanie, tak ako sa uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej. Preto vychádza zo skutočností zistených z listinných, resp. iných dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov, dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vo veci samej, a že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha [§ 325 ods. 1, ods. 2 písm. c) § 326 CSP].

7. Vychádzajúc z uvedeného, zo správy D. G., B. J. F., ako aj z toho, že právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, keďže nariadením žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia objektívne nemožno dosiahnuť ochranu jeho práv, ktorej sa domáhal, pretože na predmetnom účte žalovanej sa žiadne finančné prostriedky nenachádzajú a tento je zatvorený.

8. Vychádzajúc z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami žalobcu, či už v prvoinštančnom, resp. odvolacom konaní, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).