

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/54/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204358  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625204358.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. proti žalovanej: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej prietiahmi v súdnom konaní, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha spor o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej prietiahmi v súdnom konaní.

2. Žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovanej zaplatenie sumy 5.000,- Eur ako primerané zadosťučinenie za nemajetkovú ujmu spôsobenú prietiahmi v konaní, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 42Ek/2491/2023.

2.1. Žalobca uviedol, že bol účastníkom konania sp. zn. 42Ek/2491/2023, v ktorom došlo k závažným prietiahom, čo potvrdil aj verejný ochranca práv vo svojom rozhodnutí č. 3805/2024/VOP zo dňa 12.08.2025, kde konštatoval porušenie základného práva žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Konkrétne prietahy spočívali v tom, že súd vyznačil doložku právoplatnosti až po viac ako 5 mesiacoch od doručenia žiadosti, o návrhu na zastavenie exekúcie súd nekonal, a exekúciu zastavil až po takmer 8 mesiacoch samotný súdny exekútor. V dôsledku týchto prietahov žalobca utrpel nemajetkovú ujmu spočívajúcu v psychickej záťaž, trestnom stíhaní a neistote a dlhodobom právnom vákuu, ktoré negatívne zasiahlo do jeho rodinného a pracovného života. Nakoľko ombudsman už vo veci konštatoval porušenie základného práva žalobcu, tým je daný základ zodpovednosti štátu za vzniknutú ujmu.

3. Prílohou žaloby je Upovedomenie o výsledkoch vybavenia podnetu a odložení podnetu zo dňa 12.08.2025. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že podal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej prietiahmi v súdnom konaní na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa zákona č. 514/2003 Z.z., avšak doteraz neobdržal odpoveď ministerstva.

3.1. Na dotaz súdu Ministerstvo spravodlivosti SR súdu oznámilo, že mu bola dňa 03.10.2025 doručená žiadosť A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom C. D. XX, XXX XX C. (ďalej len „žadateľ“) o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., v ktorej žiadateľ požiadal o vyplatenie peňažnej náhrady vo výške 5.000,- € za nemajetkovú ujmu, ktorá mu mala byť spôsobená prietiahmi v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 42Ek/2491/2023. Kópiu podania priložil v prílohe. Uvedená žiadosť žiadateľa je v súčasnosti v procese predbežného prerokovania, pričom zákonom stanovená lehota v zmysle § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. na oznámenie výsledku predbežného prerokovania uplynie dňa 03.04.2026.

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

(2) Ak bola žiadosť podaná na nepríslušnom orgáne, je tento orgán povinný bezodkladne ju postúpiť príslušnému orgánu a upovedomiť o tom poškodeného. Účinky podania žiadosti zostávajú zachované.

6. Podľa § 16 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

(2) Príslušný orgán neprihliada na žiadosť, ak žiadosť nemá náležitosti podľa odseku 1 a poškodený na výzvu príslušného orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky žiadosti; tým nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa za splnenia podmienok podľa tohto zákona uspokojenia nároku alebo jeho časti na súde.

(3) Ak žiadosť už bola prerokovaná, príslušný orgán túto skutočnosť oznámi žiadateľovi s odôvodnením, že žiadosť už bola prerokovaná a na opakovanú žiadosť príslušný orgán ďalej neprihliada.

(4) Ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

(5) Každý je povinný bezodplatne poskytnúť súčinnosť potrebnú pre predbežné prerokovanie návrhu príslušnému orgánu v lehote určenej príslušným orgánom.

7. Vyššie citované ustanovenia právnych predpisov súd aplikoval na zistený skutkový stav.

8. V danej veci je predmetom sporu uplatnený nárok žalobcu na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. a v zmysle § 15 ods. 1 a § 16 ods. 1 uvedeného zákona sa pred konaním na súde obligatórne vyžaduje predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom. Až v prípade, ak príslušný orgán uplatnený nárok čo i len čiastočne neprizná v lehote 6 mesiacov od prijatia žiadosti o predbežné prerokovanie nároku, je žiadateľ oprávnený sa domáhať priznania náhrady škody na súde (uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25.02.2013, sp.zn. 14Co/18/2013).

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca požiadal Ministerstvo spravodlivosti SR o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody o deň pozdejšie (dňa 03.10.2025) ako podal žalobu na začatie konania na súde (dňa 02.10.2025). Keďže v danom prípade ide o delenú právomoc, t.j. riešenie tejto otázky patrí do právomoci dvoch orgánov, pričom právomoc súdu v danom prípade vznikne až po tom, čo žiadateľ nebol so svojim nárokom úspešný (čo aj čiastočne) na orgáne, ktorý má na prejednanie veci prvotnú právomoc. Ministerstvu spravodlivosti SR ešte neuplynula lehota 6 mesiacov, počas ktorej má o žiadosti žiadateľa (žalobcu) rozhodnúť. Na základe týchto skutočností niet žiadnych pochybností o tom, že v tomto štádiu nie je daná právomoc súdu v spore konať, preto súd v zmysle § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil, nakoľko ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. V danom prípade možno konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie sa žalobcu a nie pre správanie sa žalovaného. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má za to, že žalobca zavinil zastavenie konania a preto súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania, ktoré jej v konaní vznikli, v plnej výške. Nakoľko žalovanej žiadne trovy doposiaľ nevznikli, súd jej náhradu trov nepriznal. Súd by mal síce v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania rozhodnúť samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP, no v záujme čo najrýchlejšieho prejednanie a rozhodnutia veci rozhodol tak, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).