

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-25C/620/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215208509
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Grancová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7215208509.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice pred sudkyňou Mgr. Marcelou Grancovou v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., proti žalovanému: SIMPLEX Business s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 18, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 869 565, zastúpený AKMB, s.r.o., so sídlom: Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 52 360 458, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100 000 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Návrh žalobcu na prerušenie konania zamieťa.
- III. Žalovanému proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. V podanej žalobe navrhol žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 100.000 eur titulom nemajetkovej ujmy z dôvodu psychického týrania žalobcu a jeho rodiny. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný prevzal pohľadávku OTP Banky Slovensko, a.s. aj napriek tomu, že ju platil, pričom žalovaný chce predať byt vo vlastníctve žalobcu, pričom zo strany žalovaného dochádza k psychickému týraniu žalobcu, jeho aj rodinu obťažujú rôzni ľudia a telefonáty, jeho ako majiteľa bytu ignorujú. Dňa 30.03.2015 žalobca skolaboval a dňa 31.03.2015 navštívil psychiatra. Dňa 31.03.2015 im olepili byt a manželka skolabovala.

2. Žalobca priložil nasledovné listinné dôkazy: správa psychiatra, list žalovanému zo dňa 31.03.2015.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadril písomným podaním, v ktorom uviedol, že žalobca a E. B. ako dlžníci uzavreli s OTP Banka Slovensko, a.s. ako s veriteľom Zmluvu o poistenom hypotekárnom úvere dňa 02.12.2004 (ďalej len „Zmluva o úvere“), titulom ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 26.555,14 eur. úver bol zabezpečený záložným právom zriadeným titulom Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 02.12.2004 (ďalej aj „Záložná zmluva“), zapísanej na LV č. XXXXX pre kat. územie F. ako byt č. XX v bytovom dome (popis stavby: C. XX,XX,XX) so súpisným č. XXXX na parcele reg. „C“ č. XXXX, bytovom so súpisným č. XXXX na parc. č. XXXX. XXXX a XXXX na C. XX,XX a XX v D., spoluvlastnícky podiel o veľkosti 130/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach tohto bytového domu a rovnaký spoluvlastnícky podiel na pozemkoch reg. „C“, parc. č. XXXX, - zastavané plochy a nádvorcia, výmera 257 m², parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia, výmera 254 m², parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia, výmera 255 m² (ďalej aj „Nehuteľnosť“ „Záloh“ alebo „Predmet dražby“). Z dôvodu neplnenia záväzku dlžníkov, bol dňa 10.02.2014 úver listom vyhlásený za predčasne splatný a to v celkovej výške 24.218,96 eur, ktorému predchádzala písomná výzva na zaplatenie záväzku zo dňa 06.11.2013 s upozornením podľa § 53 ods. 9 OZ. Uvedenú splatnú

pohľadávku nadobudol žalovaný dňa 07.11.2014 titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej s pôvodným veriteľom. (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávky“). Žalovaný ako záložný veriteľ začal dňa 13.11.2014 výkon záložného práva k Nehnuteľnosti, s cieľom uspokojiť pohľadávku. Dňa 22.04.2015 sa uskutočnilo prvé kolo dobrovoľnej dražby Nehnuteľnosti, ktoré bolo neúspešné, druhé kolo sa uskutočnilo dňa 18.05.2015, pričom na ňom bol udelený príklep vydražiteľovi v súlade so zákonom č. 527/2022 Z. z., zákona o dobrovoľných dražbách (ďalej len „ZoDD“). Žalovaný odmietol tvrdenia o psychickom týraní žalobcu, naopak žalobca vôbec neplnil svoj záväzok a dohoda s ním nebola možná. Žalobca vystupoval agresívne v komunikácii so zamestnancami dražobnej spoločnosti. Pokiaľ žalobca tvrdil, že ho s jeho rodinou obťažovali telefonáty pravdepodobne to môže vyplývať výkonu záložného práva k Nehnuteľnosti, ale žalovaný namietá príčinnú súvislosť so svojím konaním, či nekonaním. Rovnako tak pokiaľ ide o tvrdenie o „olepení bytu“, môže sa len domnievať, že ide o označenie Nehnuteľnosti dražobnou páskou Dražobníkom v súlade s § 11 ods. 5 ZoDD, čo bola povinnosť uložená Dražobníkovi zákonom a nie o konanie zo strany žalovaného. Žalovaný poukázal na to, že hrozba sankcie za nesplnenie dohodnutých podmienok nie je považovaná za nátlak, či psychické týranie, ale ide len o využitie možnosti veriteľa postupovať zákonom aprobovaným spôsobom.

4. Žalovaný k vyjadreniu predložil výpis z LV č. XXXXX, k. ú. F..

5. Žalobca vo svojom následnom vyjadrení uviedol, že prebieha súdne konanie na Okresnom súde Košice II sp. zn. 13C/51/2015 o neplatnosť dražby. Žalovaný, podľa názoru žalobcu, zavádzal aj prípadných kupcov, pretože ich neupovedomil o tomto prebiehajúcom konaní, aj keď olepiť byt a bránu môžu, vedeli o súdnom konaní, preto si žalobca myslí, že týmto konaním poškodili jeho meno a jeho povesť. Žalobca poukázal na to, že úver splácal a tvrdenia vo vyjadrení žalovaného považuje za osočujúce.

6. K vyjadreniu predložil štyri potvrdenia o vklade hotovosti v prospech OTP Banka Slovensko, a.s. v roku 2014 a list adresovaný žalovanému zo dňa 10.02.2015 spolu s podacím lístkom.

7. Uznesením zo dňa 24.05.2018 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13C/51/2015. V predmetnom konaní žalobca žaloval OTP Banku Slovensko, a.s., žalovaného a 1. konsolidačnú, spol. s r.o. o neplatnosť dražby Nehnuteľnosti. Nakoľko výsledky uvedeného konania mali význam pre toto konanie súd ho uznesením prerušil.

8. Uznesením zo dňa 08.08.2025 súd rozhodol o pokračovaní konania z dôvodu právoplatne skončeného konania, pre ktoré bolo toto konanie prerušené. V konaní vedenom pod sp. zn. K2 - 13C/51/2015-474 súd rozhodol rozsudkom zo dňa 17.10.2022 tak, že žalobu zamietol. Rozsudok súdu prvej inštancie bol následne potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/89/2023-645 zo dňa 16.05.2025.

9. Žalobca navrhol opätovné prerušenie konania z dôvodu podania dovolania v konaní vedenom pod sp. zn. K2-13C/51/2015.

10. Strany sporu zhodne súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania (žalobca na č. I. 48 a žalovaný na č. I. 50), preto súd dňa 29.10.2025 verejne vyhlásil rozsudok.

11. Súd vychádzajúc z listinných dôkazov predložených stranami sporu a z tvrdení strán sporu zistil takýto skutkový stav:

12. Titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky sa žalovaný stal veriteľom žalobcu. Žalovaný ako záložný veriteľ začal dňa 13.11.2014 výkon záložného práva k Nehnuteľnosti, s cieľom uspokojiť pohľadávku. Dňa 22.04.2015 sa uskutočnilo prvé kolo dobrovoľnej dražby Nehnuteľnosti, ktoré bolo neúspešné, druhé kolo sa uskutočnilo dňa 18.05.2015, pričom na ňom bol udelený príklep vydražiteľovi podľa ZoDD. Dražbu vykonávala dražobná spoločnosť 1. konsolidačná, spol. s r.o. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že on a jeho rodina boli zo strany žalovaného psychicky týraní, sú obťažovaní rôznymi ľuďmi a telefonátmi, žalobca musel vyhľadať pomoc psychiatra, pričom dňa 31.05.2015 im bol oblepený byt, následne manželka po príchode k bytu skolabovala. Následne žalobca spresnil, že „oblepením“ bytu, na ktoré síce mohlo byť realizované, avšak vzhľadom na prebiehajúce konanie K2-13C/51/2015 o neplatnosť dražby došlo k poškodeniu jeho mena a povesti. Žalovaný v konaní namietol, že

označenie bytu zrejme vykonala dražobná spoločnosť v súlade s ustanoveniami ZoDD, pričom tvrdenie o „telefonátoch a obťažovaní rôznymi ľuďmi“ môže súvisieť s výkonom záložného práva, avšak nie s akýmkoľvek konaním žalovaného.

13. Podľa ustanovenia § 11 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

14. Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

15. Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 OZ, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

16. Podľa ustanovenia § 164 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok („CSP“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

17. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

18. Súd sa v prvom rade zaoberal existenciou neoprávneného zásahu zo strany žalovaného. Pokiaľ žalobca uvádza, že do jeho práv bolo zasiahnuté označením bytu aj napriek prebiehajúcemu konaniu o neplatnosť dražby, súd uvádza, že postup pri realizácii dražby by mohol byť hodnotený ako nezákonný len v takom prípade, keby bola dobrovoľná dražba vyhlásená za neplatnú. Dražba však bola meritórne posúdená v konaní vedenom pod sp. zn. K2-13C/51/2015 a následne v odvolacom konaní sp. zn. 11Co/89/2023 ako platná, a teda v súvislosti s priebehom dobrovoľnej dražby nedošlo k žiadnemu neoprávnenému zásahu. Žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva lege artis, pričom žalobca ani len nenaznačil skutočnosti, ktoré by mohli viesť k záveru o protiprávnom zásahu žalovaného. Súd konštatuje, že len samotné pociťovanie diskomfortu a neprijemné pocity pri realizácii dobrovoľnej dražby nezakladajú nárok na náhradu nemajetkovej ujmy a ani nie sú výsledkom neoprávneného zásahu zo strany žalovaného. Pociťovanie subjektívnej nepohody žalobcu v priebehu realizácie dobrovoľnej dražby, nemá za následok existenciu ním uplatneného nároku.

19. Zároveň súd konštatuje, že pokiaľ bola meritórne posúdená dobrovoľná dražba ako platná nakoľko neboli zistené žiadne zákonné dôvody, pre ktorú by mala byť vyhlásená za neplatnú, bol platný aj výkon záložného práva, ktorý teda nemohol zasiahnuť do akýchkoľvek práv žalobcu, vrátane práv osobnostných. Súd zároveň poukazuje na to, že akékoľvek dielčie skutočnosti, na ktoré v žalobe poukázal žalobca sú výsledkom konania dražobnej spoločnosti pri realizácii dražby a nie žalovaného, ktorý len pristúpil k výkonu záložného práva, a preto nemôže byť primárne zodpovedný za konanie iného subjektu. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

20. Súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania, nakoľko podanie dovolania nezakladá obligatórny dôvod na prerušenie konania, pričom prerušenie konania by bolo v danom prípade v rozpore s procesnou ekonómiou, nakoľko po právoplatnom skončení konania K2-13C/51/2015 neexistuje prekážka, pre ktorú by súd nemohol vo veci meritórne rozhodnúť.

21. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 255 CSP v sporovom konaní je kritérium procesného úspechu prvoradým kritériom posudzovania náhrady trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalovaný bol v konaní plne úspešný a preto mu súd priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100%.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Košice. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.