

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5T/48/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010275  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010275.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudca JUDr. Štefan Juhás na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2025 v Žiari nad Hronom, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., narodený XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom C. D. E., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

sa uznáva za vinného, že

dňa 14.01.2025 v čase okolo 15.33 h v Žiari nad Hronom, okres C. D. E., pri OD Lidl, SNP 122, v čase keď na bicykel nastúpila dôchodkyňa F. G., nar. XXXX, tejto zneužívajúc jej vyšší vek v očakávaní menšieho odporu z odkladacieho priestoru na zadnej časti bicykla odcudzil plátennú tašku bielej farby v hodnote 3,99 €, v ktorej sa nachádzali štyri rožky v hodnote 0,48 €, syr mozzarella v hodnote 1,77 €, CD z magnetickej rezonancie, dve lekárske správy, mobilný telefón zn. Samsung A14, čiernej farby, IMEI1: 352554563936129, IMEI2: 356038313936122, v hodnote 100,- € v červenom koženkovom obale v hodnote 10,- €, mobilný telefón zn. Samsung A5 čiernej farby neznámeho IMEI čísla v hodnote 50,- € v čiernom obale v hodnote 10,- €, finančná hotovosť vo výške 30,- €, dva lístky na ples v hodnote 40,- €, zámok na bicykel čiernej farby v hodnote 8,- € a malá čierna taška na zips v hodnote 5,70 €, v ktorej bolo zrkadlo, ponožky a cukríky, čím týmto svojím konaním spôsobil F. G., nar. XXXX, trvale bytom C. D. E., škodu krádežou v celkovej výške 259,94 €, pričom dňa 09.10.2024 bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/63/2024, právoplatným dňa 09.10.2024, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov a trest prepadnutia vecí,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona,

za to mu ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/X, C. D. E., spôsobenú škodu vo výške 159,94 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, poškodenú F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/X, C. D. E., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola 30.07.2025 doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom sp. zn. 1 Pv 40/25/6613-12, na obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“), pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov a ostatnými listinnými dôkazmi), obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a prokurátorka navrhla vyhlásenie prijať. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a o nároku na náhradu škody.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov.

Z registra priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil ôsmich priestupkov, z ktorých dva boli priestupky proti majetku, ktoré boli riešené uložením blokovej pokuty.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol 6x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom okresného súdu z 09.10.2024, sp. zn. OT/63/2023, ktorému bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno b) Trestného zákona, uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov a trest prepadnutia veci.

Zo správy o povesti mesta Žiar nad Hronom (č. l. 97) vyplýva, že obžalovaný bol opakovane riešený za priestupky spáchané tým, že porušoval VZN č. 8/2023 o nakladaní s odpadmi, za čo bol riešený napomenutím, resp. blokovou pokutou.

Okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu.

Vychádzal pritom z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, podľa ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má

vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu. Primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia jeho výchovných účinkov. Výsledkom aplikácie tejto zásady má byť uloženie takého trestu, ktorý bude úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútky páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Možnosť nápravy páchatela konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatela na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela je potrebné zohľadniť celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v súlade s ochranou, ktorú uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, jej členom a štátu pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

Pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody 2 až 8 rokov.

Priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu a úprimné oľutovanie vyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Na tieto okolnosti súd prihliadol pri ukladaní trestu v súlade s § 38 odsek 2 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené považoval okresný súd za primerané a pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona za postačujúce uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, aplikujúc ust. § 39 odsek 5 Trestného zákona, pretože obžalovaný urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Z tohto dôvodu bolo možné uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Okresný súd považoval trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace za postačujúci na zabezpečenie nápravy páchatela. Takto uložený trest dostatočne naplňa funkciu trestu, ktorou je individuálna a generálna prevencia. Súd pri jeho ukladaní prihliadol na samotný postoj obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne oľutoval. Napokon prihliadol na dĺžku a intenzitu konania a jeho následky, pričom obžalovaný prejavil ochotu nahradiť vzniknutú škodu. Zároveň predložil aj lekársku správu od F. F., psychiatricky, pred ktorou manifestoval kritický postoj k užívaniu drog, a teda prejavoval snahu napraviť sa. Súhrn týchto okolností odôvodňoval mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody.

V prípade obžalovaného iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádzal do úvahy vzhľadom na skutočnosť, že uvedený skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia za iný trestný čin (trestný rozkaz okresného súdu z 09.10.2024, sp. zn. 0T/63/2023), a teda v súlade s § 49 odsek 3 Trestného zákona neprichádzalo do úvahy uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v súlade s § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, poškodená si ho včas uplatnila v prípravnom konaní na sumu 500 €. Na takto vyčíslenom nároku zotrvala aj na hlavnom pojednávaní. Na základe zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní bola preukázaná celková škoda 259,94 €, a to na základe odborných vyjadrení (č. I. 68 – 78), na základe ktorých bola stanovená hodnota vecí odcudzených poškodenej.

Okresný súd môže v adhéznom konaní rozhodnúť len o nároku na náhradu škody, ktorý bol v priebehu konania riadne preukázaný na základe vykonaného dokazovania. Poškodená však požadovala náhradu škody vo výške, ktorú v prevyšujúcej časti nijako neodôvodnila a nepredložila žiadne dôkazy, o ktoré by svoj nárok oprela. Poškodenej bol zároveň vrátený mobilný telefón Samsung A14, čiernej farby, IMEI1: 352554563936129, IMEI2: 356038313936122, v hodnote 100 €, čo potvrdila aj na hlavnom pojednávaní, hoci tvrdila, že je nefunkčný. Toto tvrdenie však nepreukázala.

Z uvedeného dôvodu súd o hodnotu vráteného mobilného telefónu nárok na náhradu škody krátil. O náhrade škody rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovanému uložil povinnosť uhradiť poškodenej škodu vo výške 159,94 €. So zvyškom nároku odkázal poškodenú na civilné konanie, v ktorom bude mať možnosť svoje tvrdenia preukázať, keďže ďalšie dokazovanie by presahovalo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.