

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoCsp/27/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123337696  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6123337696.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. F. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 3.063,36 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10Csp/118/2023 - 289 zo dňa 27. mája 2025, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Lučenec, ako súd prvej inštancie, rozhodol tak, že: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.063,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.063,36 Eur od 22.09.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

III. Žalovaný je povinný nahradiť Slovenskej republike trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.“

2. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.063,36 Eur s príslušenstvom, s ktorým mal uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), a to na motorové vozidlo G. H.. Dňa 19.04.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej prišlo k poškodeniu majetku poškodeného (vodič nedal prednosť v jazde, porušenie dopravného značenia STOJ, daj prednosť v jazde). Žalovaný porušil svoju povinnosť predložiť poisťovateľovi doklady potrebné k vyšetreniu škodovej udalosti, ktoré si od neho vyžiadal – kópia vodičského preukazu vodiča, obojstranná kópia technického preukazu (osvedčenie o evidencii) vozidla, správa o nehode a fotodokumentácia poškodenia na poistenom vozidle.

3. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej vyhovel v celom rozsahu a zároveň rozhodol aj o trovách konania. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť predložiť žalobcovi doklady nevyhnutné k vyšetreniu škodovej udalosti, ktoré si od neho vyžiadal v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP. Zákon síce nesplnenie tejto povinnosti v určitých prípadoch odpúšťa, avšak len v prípade existencie dôvodov osobitného zreteľa, ktoré musí preukázať v spore ten, kto si túto povinnosť nesplnil (t. j. žalovaný). V prípade žalovaného prvoinštančný súd nezistil existenciu takýchto dôvodov, nakoľko

neznalosť zákona, nerešpektovanie dopravných predpisov, nedbalosť a laxný prístup k základným povinnostiam nepredstavovali dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali odpustenie nesplnenia zákonnej povinnosti žalovaným. Súd prvej inštancie tak žalobcovi priznal nárok na zaplatenie žalovanej sumy aj s príslušenstvom, ako majetkový postih za porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 2, s následkom podľa § 12 ods. 1 zákona o PZP.

4. Súd prvej inštancie rozhodol aj o trovách konania v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a tieto priznal v celom rozsahu úspešnému žalobcovi. Zároveň rozhodol aj o trovách štátu, ktoré vznikli v súvislosti s prekladom prílohy k dožiadaniu o vykonanie dôkazu z jazyka slovenského do jazyka nemeckého, a to z dôvodu uvedenia termínu prepustenia žalovaného z väzenského zariadenia vo Švajčiarsku.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný tzv. blanketové odvolanie, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 30.07.2025. V odvolaní len uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku, ktoré odôvodní do 14 dní.

6. Nakoľko žalovaný odvolanie nedoplnil v ním uvedenej lehote, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14.08.2025 vyzval žalovaného postupom podľa § 129 ods. CSP na doplnenie jeho podania (odvolania) zo dňa 27.07.2025, s uvedením proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a čoho sa domáha (odvolací návrh).

7. Dňa 08.09.2025 bolo okresnému súdu doručené podanie žalovaného zo dňa 30.08.2025. V predmetnom podaní žalovaný uviedol, že odvolanie podáva voči všetkým výrokom okresného súdu. Mal za to, že boli splnené dôvody hodné osobitného zreteľa, a preto súd prvej inštancie nemal žalobe vyhovieť. Uviedol, že ak by aj mohol ohroziť svoj život a ísť na Slovensko zohnať fotodokumentáciu, ktorú mal zaslať poisťovni, tak aj tak by nemohol predložiť kópiu vodičského preukazu, keďže tento mu polícia odobrala. Poukázal na to, že disponoval len malým technickým preukazom.

8. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

9. Skôr než Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, a hlavne, či má všetky zákonné náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 363 CSP.

10. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

11. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

12. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

13. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Po preskúmaní žalovaným podaného odvolania je odvolací súd toho názoru, že z jeho obsahu nemožno vyvodiť dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody). Jeho odvolanie tak neobsahuje obligatórne náležitosti predpokladané ustanovením § 363 CSP.

15. Odvolací súd úvodom poukazuje na zásadu z rímskeho práva, ktorá je aktuálna aj v dnešnej dobe, a to zásadu, že práva patria bdelym – ostražitým (vigilantibus iura scripta sunt), ktorá znamená, že na ochranu svojich práv si strany musia aktívne dávať pozor a konať. V klasickom civilnom sporovom konaní, je tak strana sporu sama zodpovedná za to, že v konaní bude účinne uplatňovať svoje procesné práva, a to aj v rámci odvolacieho konania. K tejto zodpovednosti bezpochyby patrí aj to, že strana

uviedenie dôvody, pre ktoré nie je spokojná s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Strana sporu si však musí uvedomiť aj to, že jej právo na vyjadrenie nespokojnosti s rozhodnutím okresného súdu je časovo obmedzené, a to lehotou na podanie odvolania.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok okresného súdu vo veci samej zo dňa 27.05.2025 bol žalovanému doručený dňa 14.07.2025 (č. I. 311 spisu). Od tohto dňa začala žalovanému plynúť v súlade s § 121 ods. 2 CSP 15 dňová odvolacia lehota v zmysle § 362 ods. 1 CSP na podanie odvolania, ktorá by uplynula dňa 29.07.2025. Žalovaný podal voči rozsudku tzv. blanketné odvolanie (č. I. 313 spisu), ktoré podal počas plynutia zákonnej odvolacej lehoty na pošte dňa 28.07.2025 (č. I. 314 spisu). Okresný súd postupom podľa § 129 ods. 1 CSP vyzval žalovaného na doplnenie odvolania, pričom tento doplnil svoje odvolanie o uvedenie proti ktorému rozhodnutiu jeho odvolanie smeruje v akom rozsahu, ako aj odvolací návrh. Zároveň ho prvoinštančný súd poučil o možnosti odmietnuť odvolanie. Žalovaný následne doplnil svoje odvolanie podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.09.2025, v ktorom špecifikoval rozsah odvolania ako aj odvolací návrh.

17. Odvolací súd konštatuje, že návrh a rozsah, v akom žalovaný rozhodnutie napáda, sú síce obsahovými náležitosťami odvolania, ktoré predstavujú odstrániteľnú vadu podania, ktorú žalovaný na základe výzvy súdu prvej inštancie aj odstránil, avšak v podanom odvolaní žalobcu absentujú odvolacie dôvody ako jedna z obligatórnych náležitostí odvolania, na doplnenie ktorých súd žalovaného ako odvolateľa v zmysle § 373 ods. 1 CSP posledná veta nevyzýva. Odvolacie dôvody v sporovom konaní aj v prípade tzv. blanketového odvolania je potrebné uviesť, prípadne ich doplniť v lehote na podanie odvolania (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1VCdo/2/2023 zo dňa 08.11.2023). Je preto zrejme, že odvolacie dôvody môže žalovaný ako odvolateľ meniť a doplniť z vlastnej iniciatívy len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, k čomu však z jeho strany nedošlo. Žalovaný síce svoje blanketové odvolanie doplnil na základe výzvy súdu dňa 08.09.2025, teda viac ako 40 dní po uplynutí lehoty na podanie odvolania resp. jeho doplnenie s uvedením a špecifikovaním odvolacích dôvodov. Odvolací súd poukazuje na to, že aktuálna právna úprava neumožňuje súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacieho dôvodu a zároveň neumožňuje strane sporu meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že ani prípadne len uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, resp. uvedením len všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní bez bližšej špecifikácie konkrétnych okolností prípadu nie je splnená zákonom stanovená náležitosť odvolania spočívajúca v povinnosti uviesť v odvolaní „odvolacie dôvody“ (viď uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 90/2019).

18. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, sa v danom prípade preskúmal konanie aj v rozsahu existencie prípadných väd konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené, a na ktoré prihliada ex offio, pričom preskúmanie procesných väd nepredstavuje vecným prieskumom.

19. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

20. Procesné podmienky predstavujú podmienky, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť, pričom sa rozlišuje medzi vecnými procesnými podmienkami (existencia kvalifikovaného návrhu/žaloby, splnenie poplatkovej povinnosti), podmienkami na strane súdu (právomoc, príslušnosť) a procesnými podmienkami na strane sporových strán (procesný subjektivity, procesná spôsobilosť, prípadne povinné zastúpenie, spôsobilosť byť zástupcom).

21. Odvolací súd nemal žiadne pochybnosti, že procesná podmienka existencie kvalifikovaného návrhu je daná samotným podaným návrhom žalobcu, ktorý podal návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z. z., kedy poplatková povinnosť musí byť splnená už pri podaní samotného návrhu na vydanie platobného rozkazu. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica postupom podľa § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec na miestne príslušný všeobecný súd žalovaného podľa miesta jeho trvalého pobytu, ktorým je Okresný súd Lučenec. V danom prípade bola daná aj právomoc súdov, či už Okresného súdu Banská Bystrica alebo aj Okresného súdu Lučenec, nakoľko sa v súdnej veci jedná

o súkromnoprávny spor, v rámci ktorého sa žalobca domáhal splnenia povinnosti spočívajúcej v nároku na zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Taktiež v prejednávanej veci bola splnená podmienka procesnej subjektivity a spôsobilosti strán sporu, pričom nejde o konanie, v ktorom sa vyžaduje povinné zastúpenie. Záverom odvolací súd konštatuje, že neexistovala ani prekážka začatého konania - litispendencie (§ 159 CSP), alebo prekážka rozhodnutej veci – res judicata (§ 230 CSP).

22. Odvolací súd uvádza, že ak by aj existovala niektorá z vyššie uvedených procesných podmienok konania, ktorá by bola neodstrániteľná, tak odvolací súd by v takomto prípade uznesením zrušil rozhodnutie okresného súdu a konanie sám zastavil. V prípade odstrániteľnej vady, by podľa povahy mohol aj len zrušiť rozhodnutie okresného súdu a vrátiť mu vec, aby sa nedostatkom procesnej podmienky vysporiadal sám. Nakoľko v danom prípade nie je daná existencia žiadnej vady týkajúcej sa procesných podmienok konania, tak odvolací súd v zmysle § 386 ods. 1 písm. d) CSP odvolanie žalovaného odmietol.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní vedenom v dôsledku odvolania žalovaného, pričom ním podané odvolanie bolo odmietnuté, tak procesný úspech v odvolacom konaní by v celom rozsahu prináležal žalobcovi. Žalobca sa však k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadril, preto mu v súvislosti s odvolacím konaním trovy preukázateľne nevznikli. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žalobcovi, hoc procesne úspešnej strane sporu v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu ani žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním objektívne nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28. februára 2018).

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.