

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108PP/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012309
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012309.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C., trvale bytom D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, sa návrh A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C., trvale bytom D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu:

- trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/74/2020 z 5. júna 2020, právoplatným 27. júna 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/74/2020 z 3. apríla 2023 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/35/2023 zo 17. mája 2023, a

- rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/8/2022 z 26. apríla 2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2022 z 27. septembra 2022,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 2. septembra 2025 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej tiež „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že všetky podmienky na podmienené prepustenie spĺňa. Z pobytu v ústave sa poučil, nechce sa sem opätovne dostať, chce viesť riadny život, pracovať a starať sa o rodinu. Uviedol, že bol 5-krát disciplinárne odmenený, počas výkonu trestu sa správal na požadovanej úrovni, čo chce aj po prepustení z výkonu trestu. Je ochotný prijať a dodržiavať akékoľvek obmedzenia, ktoré by mu súd uložil pri podmienenom prepustení.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 29. októbra 2025 verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom odsúdeného, výpisom z registra obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v databáze súdov, odpisom z registra trestov, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, pripojeným trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/74/2020 z č. I. 17 – 20, uznesením o neosvedčení I. a II. st. z č. I. 21 – 31, rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/8/2022 z č. I. 32 – 36, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2022 z č. I. 37 – 40.

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný pobyt v obci D. E., F. E..

Z lustrácie ZVJS vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva trest vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/8/2022 s predpokladaným koncom 16. apríla 2026 a následne má nariadený trest vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/74/2020 s predpokladaným koncom dňa 16. apríla 2027.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 5. júna 2020, sp. zn. 3T/74/2020, právoplatným 27. júna 2020 bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov. Uznesením Okresného súdu Levice z 3. apríla 2023, sp. zn. 3T/74/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo 17. mája 2023, sp. zn. 2Tos/35/2023 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, pretože nevedol riadny život a trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov vykoná so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Levice z 26. apríla 2022, sp. zn. 2T/8/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2022, bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal 11. septembra 2021.

Z registra trestov vyplynulo, že odsúdený má osem záznamov:

- odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky, sp. zn. 2T/157/08, krádež, podmienený trest, na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Komárno, sp. zn. 2T/153/08, krádež, podmienený trest, na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky, sp. zn. 1T/100/09, krádež, porušovanie domovej slobody, podmienený trest, na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Komárno, sp. zn. 2T/158/2009, lúpež, neoprávnené používanie platobného prostriedku, nepodmienený trest,
- odsúdenie Okresným súdom Komárno, sp. zn. 1T/92/2012, krádež, upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- odsúdenie Okresným súdom Levice, sp. zn. 3T/74/20, krádež, podmienený trest, nariadený výkon,
- odsúdenie Okresným súdom Levice, sp. zn. 2T/8/2022, porušovanie domovej slobody, nepodmienený trest,
- odsúdenie Okresným súdom Levice, sp. zn. 4T/19/2022, porušovanie domovej slobody, upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 18. septembra 2025 vyplynulo, že odsúdený bol dňa 19. augusta 2025 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol predvedený zo slobody dňa 16. októbra 2022 na výkon trestu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“). Negatívne poznatky o odsúdenom evidované neboli. Pracovne zaradený ani disciplinárne riešený nebol.

Dňa 8. novembra 2022 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ústav Želiezovce“) za účelom výkonu trestu v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ústave Želiezovce nebolo vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade odcudzil veci z pracoviska. Po vhodnej pedagogickej intervencii a pod vplyvom režimového ovplyvňovania sa jeho správanie stabilizovalo a v ostatnom čase bolo na požadovanej úrovni. Dňa 28. februára 2025 bol v rámci vnútornej diferenciácie premiestnený z diferenčnej skupiny B do diferenčnej skupiny A. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený.

Disciplinárne odmenený bol päťkrát a to nasledovne:

- 4. mája 2023 pochvala za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,

- 12. októbra 2023 pochvala za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 26. augusta 2024 pochvala za príkladný čin,
- 9. októbra 2024 pochvala za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 8. augusta 2025 povolenie balíka do hmotnosti 5 kg za riadne plnenie pracovných povinností.

Disciplinárny trest mu bol uložený jedenkrát, a to dňa 15. novembra 2023 celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu za neplnenie pokynov príslušníkov. Disciplinárny trest bol zahladený 27. decembra 2024.

Odsúdený bol postupne podľa potreby ústavu pracovne zaradený na viacerých pracoviskách. Odsúdený bol pracovne zaradený na stráženom pracovisku CESAM s.r.o. Vráble. Neskôr bol preradený na pracovisko s dohľadom NOVA HOLDING s.r.o., odkiaľ bol vyradený z dôvodu nedovolenej činnosti a opäť bol zaradený na pracovisko CESAM s.r.o. Vráble. Jeho pracovná morálka už nebola na požadovanej úrovni a bol na návrh zamestnávateľa vyradený. Neskôr bol opätovne pracovne zaradený na pracoviskách Drevovýroba, R BÚ Upratovač AB, DR EaV Obsluha ČOV, kde už bola pracovná morálka odsúdeného na požadovanej úrovni. S danou prácou na uvedených pracoviskách boli objednávateľia prác spokojní a zároveň bol aj za vykonávanú prácu disciplinárne odmenený.

Odsúdený si postupne vytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 7Nt 10/2025 zo 7. augusta 2025 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho veľmi krátkeho výkonu trestu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Negatívne poznatky na odsúdeného sa nevyskytli. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Počas pobytu v tunajšom ústave nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody prejavil záujem o štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb Trnava – detašovaná trieda v odbore stolár. Na štúdium nebol prijatý z dôvodu nesplnenia podmienok. Odsúdený nezdokladoval dosiahnuté vzdelanie. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie. Aktuálne je pracovne nezaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Na oddiele je zapájaný do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ako udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu, ktoré vykonáva zodpovedne.

Odsúdený po absolvovaní základnej školy pokračoval v štúdiu na G. F. H. v B. v odbore I., ktoré ukončil po dvoch rokoch s absolventským listom. Po ukončení štúdia vystriedal viacero zamestnaní, pričom pracoval ako manipulačný pracovník v J. C. a v G.. Následne začal za prácou cestovať. Pracoval v K. L., M. a N.. Neskôr sa presťahoval do D., kde pracoval ako barman. Po prepustení z výkonu trestu v roku 2015 pracoval v kamenárstve a na družstve v A.. Naposledy pracoval v M. ako pomocník v kuchyni.

Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k sebapoznaniu, sebakritike a k zodpovednosti za svoje konanie. Tiež bol formou prednáškovej činnosti a besied zapájaný do protialkoholickéj a protitoxikomanickej osvety. Vnútorňý postoj odsúdeného k jeho predchádzajúcej trestnej činnosti sa javí ako kritický. Odsúdený deklaruje, že sa poučil a do budúcnosti chce viesť riadny život.

V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Trestná minulosť odsúdeného, vid. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči odsúdenému v dostupnej dokumentácii evidované žiadne trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností sa odporúča podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia sa neodporúča uloženie primeraných obmedzení a povinností.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že s návrhom na podmienené prepustenie súhlasí. Odmena za príkladný čin sa týkala odstraňovania havarijného stavu na potrubí.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, pretože odsúdený nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie. Poukázala na opakované odsúdenia, a to aj nepodmienečné, v tomto prípade sa nejedná o prvý výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného a navyše, ako vyplynulo z dokazovania, v minulosti mu aj bol nariadený výkon trestu, ktorý bol pôvodne podmiennečný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade podmiennečného prepustenia bude bývať s manželkou a deťmi vo D. E. K. XXX, zamestnal by sa ako murár, čo vykonával aj predtým. Stále mu vyčítajú trestnú minulosť, čo si odsedel, jeho správanie je na požadovanej úrovni. Do konca výkonu trestu má 17 mesiacov, zaslúži si byť podmiennečne prepustený.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie, ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon súčtu pomerných častí uložených trestov (polovicu za prečin krádež – 6 mesiacov a dve tretiny za zločin porušovanie domovej slobody – 2 roky a 4 mesiace) a to dňa 16. augusta 2025, čo vyplynulo aj zo skráteného výpisu klienta.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka podmiennečného prepustenia vyžaduje také plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a nápravu, čo podľa názoru súdu nemožno vyvodiť výlučne zo skutočností, že jeho správanie je už na požadovanej úrovni a bol počas výkonu trestu päťkrát disciplinárne odmenený. Z hodnotenia vyplynulo, že odsúdený mal v minulosti evidovaný aj disciplinárny trest za neplnenie pokynov príslušníkov, za ktorý bol potrestaný celodenným umiestnením do uzatvoreného oddielu (aktuálne zahladený). Príkladná nebola ani jeho pracovná morálka, kedy boli počas výkonu trestu v Želiezovciach zaznamenané aj negatívne poznatky, kedy

odcudzil veci z pracoviska. Z práce pre spoločnosť NOVA HOLDING s. r. o. musel byť vyradený pre nedovolenú činnosť. Ani po opätovnom návrate na pracovisko CESAM s. r. o. Vráble už nebola spokojnosť s jeho výkonmi a na návrh zamestnávateľa musel byť z pracovného procesu vyradený.

Správanie odsúdeného sa stabilizovalo až po vhodnej pedagogickej intervencii a pod vplyvom režimového ovplyvňovania jeho správania. Súd však hodnotil polepšenie sa počas celého obdobia výkonu trestu, preto pokiaľ sa aj odsúdený momentálne správa v súlade s pravidlami stanovenými pre výkon trestu odňatia slobody a jeho pracovná morálka je už na požadovanej úrovni, nijako tým nevybočuje z radu, síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov.

Prvá materiálna podmienka by mala byť splnená aj v kontexte toho, či odsúdený počas výkonu trestu získava zručnosti a schopnosti, ktoré by mu umožnili predchádzať páchaniu trestnej činnosti a získať náhľad na svoju trestnú minulosť. Ako negatívum preto súd hodnotil, že odsúdený neabsolvoval v ústave žiadny rekvalifikačný kurz, a to napriek tomu, že má absolvované štúdium na G. v B. v odbore I. a disponuje len absolventským listom. Z hodnotenia riaditeľa vyplynulo, že počas pobytu v ústave síce prejavil záujem o ďalšie vzdelanie na SOŠ obchodu a služieb Trnava, odbor stolár, avšak pre prijatie na štúdium nezdokladoval dosiahnuté vzdelanie.

Zhrnúc uvedené zistenia bolo možné konštatovať, že odsúdený súd nepresvedčil, že by svojim správaním v ústave dosiahol viac než len adaptáciu na ústavné pomery, čo je povinnosťou každého klienta ústavu. Prvú materiálnu podmienku zo strany odsúdeného súd vyhodnotil ako nesplnenú.

V dôsledku nesplnenia prvej materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného nemožno dospieť k záveru o splnení tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je esenciálnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, čiže ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, veľmi ťažko môže potom dospieť k záveru, že by po podmiennečnom prepustení na slobode viedol riadny život.

Čo sa týka tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, súd posudzujúc jeho osobu komplexne prihliadol najmä na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že u odsúdeného nejde o prvotrestanú osobu.

V registri trestov má odsúdený, toho času vo veku 36 rokov (ročník XXXX), evidovaných až osem záznamov. Odsúdený bol opakovane postihovaný za rôznorodú, prevažne majetkovú trestnú činnosť (krádež, lúpež, porušovanie domovej slobody, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku), pričom túto trestnú činnosť páchal vo veľmi krátkych časových odstupoch (r. 2008, r. 2009, r. 2012). Zo strany súdov mu boli opakovane ukladané aj podmiennečné tresty (štyrikrát), avšak bez toho, aby odsúdený využil príležitosť, ktorú dostal, na prehodnotenie svojho protispoločenského, rizikového správania. Odsúdený momentálne vykonáva trest odňatia slobody, uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/8/2022 vo výmere 3 roky a 6 mesiacov za zločin prerušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na chránenej osobe, pričom zo skutkovej vety je zrejmé, že do obydľia iného vnikol za účelom páchania majetkovej trestnej činnosti. Následne má nariadený výkon trestu vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený pôvodne ako trest podmiennečný, ktorý mu musel byť nariadený, nakoľko sa trestnej činnosti dopustil aj počas skúšobnej doby.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, s prihliadnutím na v hodnotení konštatované stredné riziko recidívy trestnej činnosti, nemožno podľa súdu očakávať, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Tretiu zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený nesplnil.

Na to, aby bolo možné vyhovieť návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody musí odsúdený spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách (nevyhnutná doba výkonu trestu, preukázanie polepšenia sa, predpoklad vedenia riadneho života po prepustení). „Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený preto nemá automaticky nárok po výkone zákonom stanovenej časti trestu. Dobrodennie zákona v podobe možnosti podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je viazané na pomerne prísne vyššie popísané formálne aj materiálne podmienky a len v prípade spoľahlivého zistenia, preukázania ich splnenia môže (nemusí)

byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, inak celý trest vykoná. Bolo preto vecou odsúdeného, aby si svojím správaním a plnením si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody, teda svojím aktívnym prístupom vytvoril podmienky pre svoje podmiennečné prepustenie“ (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. mája 2024 sp. zn. 4Urtos/3/2024).

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.