

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/79/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5625010182.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 29. októbra 2025, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Eriky Bebčákovej, prejednal sťažnosť odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 14Nt/9/2025 zo dňa 07. júla 2025 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. zamietla ako nedôvodnú.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/27/2019.

Svoje rozhodnutie okresný súd v podstate odôvodnil tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania neobsahoval v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie vo výroku o vine, resp. treste.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť, ktorú odôvodnil tak, že prvostupňový súd nezážil náležite argumenty uvedené v písomnom odôvodnení návrhu na povolenie obnovy konania. Nepredvolaním poškodeného C. D., ktorý by mohol uviesť napr. skutočnosť, že veci sa udiali inak, ako to uviedol počas trestného stíhania, došlo k porušeniu práva odsúdeného, a to vypočúvať alebo dať vypočúvať svedkov proti sebe a dosiahnuť predvolanie na vypočúvanie svedkov vo svoj prospech za rovnakých podmienok ako v prípade svedkov proti nemu. Má za to, že okresný súd nerešpektoval jeho právo na spravodlivé súdne konanie. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že prvostupňový súd sa dostatočne zaoberal dôvodmi odsúdeného na povolenie obnovy konania, tieto vyhodnotil správne a v súlade so zákonom aj rozhodol, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. V návrhu odsúdený uviedol, že súd mohol v jeho prípade upustiť aj od ďalšieho trestu a mohol vypočúť poškodeného, ktorý by mohol vypovedať, že k žiadnemu podvodu nedošlo a jedná sa o nedorozumenie.

Už z takto koncipovaného návrhu na povolenie obnovy konania je zrejmé, že tento neobsahuje žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme. Odsúdený len predostiera svoje úvahy, ako mohol súd v pôvodnom konaní postupovať pri rozhodovaní o treste, resp. naznačuje, že poškodený by pri opätovnom výsluchu mohol uviesť také skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že k podvodu voči

nemu nedošlo. Nejde teda o jasné a konkrétne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by súdu neboli známe v pôvodnom konaní, ale vyšli najavo až po rozhodnutí súdu v pôvodnom konaní.

Úvahy odsúdeného, že prvostupňový súd mohol vo výroku o treste rozhodnúť aj iným spôsobom než rozhodol, resp. že by svedok – poškodený mohol uviesť aj iné skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní uviedol, nemajú ani podľa názoru krajského súdu charakter nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ ide o svedka poškodeného, odsúdený len predostiera možnosť aj inej výpovede, než ako svedok vypovedal v pôvodnom konaní, pričom nepredložil konajúcemu súdu žiaden konkrétny dôkaz, ktorý by nasvedčoval, že svedok poškodený nepochybne uvedie, resp. uvádza iné skutočnosti, než v pôvodnom konaní a ktoré by odôvodňovali aj iné rozhodnutie vo výroku o vine, resp. treste.

Krajský súd sa preto s výrokom okresného súdu, ktorým zamietol návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania, v celom rozsahu stotožňuje a keďže odôvodnenie napadnutého uznesenia je podrobné a zrozumiteľné a krajský súd sa s ním stotožňuje, preto v zásade aj naň odkazuje.

Ani podľa názoru krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Napokon odsúdený aj v sťažnosti len uviedol, že svedok – poškodený C. D. by mohol uviesť, že skutočnosti sa stali inak. Za takýchto okolností nepovažuje krajský súd postup prvostupňového súdu, keď tento nevypočul svedka poškodeného C. D. za odporujúci zákonu, nakoľko ani podľa názoru krajského súdu prvostupňový súd nemal dôvod opätovne vypočúvať poškodeného C. D. len na základe toho, čo uviedol poškodený v návrhu na povolenie obnovy konania. Postupom prvostupňového súdu preto podľa názoru krajského súdu nebolo porušené ani právo odsúdeného na spravodlivé súdne konanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje výrok napadnutého uznesenia okresného súdu za zákonný a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a nestotožnil sa so sťažnostnými námietkami odsúdeného, preto rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.