

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-10C/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200480
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5423200480.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom 811 02 Bratislava, Žižkova 11, IČO: 31 325 416, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, IČO: 47 239 921 a žalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. D., t.č. ÚVTOS v St. Pölten, Rakúsko, o zaplatenie 405,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 405,- eur, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Dolný Kubín (od 01.06.2023 Okresný súd Námestovo) elektronicky dňa 24.04.2023 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 405,- eur a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril poistnú zmluvu DOMOS KOMPAKT POISTENIE BUDOVY, DOMÁCNOSTÍ A ZODPOVEDNOSTI ZA ŠKODU s pani E. F.. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal uhradiť škodu spôsobenú poistnou udalosťou a poisťník sa zaviazal pravidelne splácať platby poistného. Dňa 09.10.2021 došlo ku škodovej udalosti, keď žalovaný vnikol na balkón a následne rozbil balkónové dvere. Šetrením sa zistilo, že táto poistná udalosť bola spôsobená protiprávnym konaním žalovaného. Žalobca v zmysle poistnej zmluvy vyplatil poistné plnenie vo výške 405,- eur po odpočítaní zmluvne dojednanej spoluúčasti. Žalobca s poukazom na § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 405,- eur, na čo žalovaný nereagoval a dlžnú sumu žalobcovi do dňa podania žaloby neuhradil.

3. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č.k. 10C/12/2023-38 zo dňa 19.05.2023 postupujúc podľa § 167 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uvedeného uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Uvedené uznesenie spolu so žalobou s prílohami a všeobecným procesným poučením bolo žalovanému doručené až dňa 31.10.2023, nakoľko súdu sa dlho nedarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, pričom napokon bolo zistené, že žalovaný je t.č. umiestnený v ÚVTOS v St. Pölten, Rakúsko.

4. Písomne podaním doručeným Okresnému súdu Námestovo (ďalej už len „tunajší súd“) dňa 14.11.2023 sa žalovaný vyjadril k žalobe v tom smere, že uviedol, že škodu má záujem uhradiť, ale že sa momentálne nachádza vo výkone trestu v Rakúsku, kde mu výkon trestu končí dňa 15.03.2025.

5. K uvedenému vyjadreniu žalovaného sa žalobca vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 28.11.2023, v ktorom žalobca uviedol, že žalovaný nijako nespochybňuje nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní a neuvádza ani žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavovali povinnosti uhradiť vzniknutý dlh okrem jeho vlastnej situácie. Žalobca uviedol, že z uvedeného vyjadrenia žalovaného teda možno vyvodíť, že uplatnený nárok považuje za dôvodný a neuhradil ho len z dôvodov na jeho strane (nie teda na základe jeho nesúhlasu s uvedeným nárokom). Žalobca zároveň uviedol, že má za to, že sú splnené podmienky na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

6. Súd vo veci podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v danej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaný po vyjadrení k žalobe nespochybnil nárok žalobcu) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2000,- eur.

7. Súd následne s poukazom na § 219 ods. 3 prvá veta CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 19.04.2024, keď čas verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na deň 26.04.2024 o 14.00 hod..

8. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe - návrh poistnej zmluvy č. 8511349991 DOMOS KOMPAKT POISTENIE BUDOVY, DOMÁCNOSTÍ A ZODPOVEDNOSTI ZA ŠKODU medzi žalobcom a E. F. ako poistníkom, hlásenie poistnej udalosti - bývanie nahlásenej dňa 12.10.2021, upovedomenie ORPZ v Ružomberku, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP-266/VYS-RK-2021, AB zo dňa 02.11.2021 vrátane poučenia poškodeného, zápis žalobcu o škode na veciach vzniknutej dňa 09.10.2021 ev. č. hlásenia 2110120044, likvidačný protokol reg. č. 2217045785 ohľadne likvidácie škodovej udalosti zo dňa 09.10.2021, faktúra č. 21VF00380 vystavená dodávateľom KOPLAST, spol. s r.o. pre E. F. ako odberateľa dňa 20.11.2021 a výzva žalobcu na zaplatenie regresného nároku zo dňa 09.11.2021 adresovaná žalovanému.

9. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a E. F. ako poistníkom bola uzatvorená poistná zmluva č. 8511349991 DOMOS KOMPAKT POISTENIE BUDOVY, DOMÁCNOSTÍ A ZODPOVEDNOSTI ZA ŠKODU. Dňa 09.10.2021 došlo v dôsledku protiprávneho konania žalovaného ku škodovej udalosti, na základe ktorej bola spôsobená na majetku E. F., poistenom uvedenou poistnou zmluvou, škoda vo výške 438,- eur (výmena rozbitého skla bola vyfakturovaná faktúrou č. 21VF00380 vystavenou dňa 20.10.2021). Z likvidačného protokolu č. 2217045785 vyplynulo, že spoluúčasť E. F. činila stanovené minimum 33,- eur. Zvyšnú časť - sumu 405,- eur si teda žalobca uplatnil v tomto konaní voči žalovanému titulom regresného nároku s poukazom na § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto konaní žalovaný nepoprel žalobou uplatnený nárok. Uviedol dokonca, že ho má záujem uhradiť, avšak momentálne sa nachádza vo výkone trestu v Rakúsku. S poukazom na uvedené skutočnosti súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Súd zároveň s ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa aktuálne nachádza vo výkone trestu, aplikujúc ustanovenie § 232 ods. 3 druhá veta CSP (ktoré umožňuje súdu stanoviť dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti, než je obvyklá trojdňová lehota plynúca od právoplatnosti rozsudku), určil žalovanému dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti, a to lehotu 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.