

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123426283
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:6123426283.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29Csp/22/2024

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Alpenstrasse 9, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, zast.: Momentum legal s.r.o., so sídlom Bazová 6A, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 258 58, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. D. XXX, XXX XX A. C. D., o zaplatenie 50 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

29Csp/22/2024

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 50 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.11.2023 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 84 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

IV. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

29Csp/22/2024

1. Žalobca žalobou pôvodne doručenou v upomínacom konaní dňa 25.10.2023 pod sp. zn. 37Up/1711/2023 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 50 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a žalovaným boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb alebo predaj telekomunikačného zariadenia. Spoločnosť na základe zmluvy poskytovala žalovanému predmetné služby, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 50 EUR uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP a na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. uzatvorila so žalovaným dňa 15.03.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. v predmete programu služieb Zlatý O2 Smart paušál.

6. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie október roku 2021 vyúčtoval žalovanému neuhradenú časť za vykúpenie viazanosti a vykúpenie viazanosti v celkovej výške 125 EUR s dátumom splatnosti 22.11.2021.

7. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 18.08.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 50 EUR s poučením, že ak nedôjde k uhradeniu uvedenej sumy v lehote 3 pracovných dní od doručenia výzvy, bude oprávnený v súlade s ust. § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 uvedenú pohľadávku postúpiť inej osobe. Zásielka sa vrátila právnomu predchodcovi žalobcu podľa oznámenia poštového doručovateľa ako neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 4).

8. Podľa žalobcu neuhradená časť faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 50 EUR bola predmetom postúpenia pohľadávky na základe zmluvy č. 5544 zo dňa 28.09.2022 na žalobcu.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom k 15.03.2021, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom k 15.03.2021, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

11. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

12. Súd I. inštancie rozsudkom zo dňa 02.05.2024 žalobu žalobcu zamietol s konštatovaním, že bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 15.03.2021 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb na základe zákona č. 351/2011 Z.z. v predmete programu služieb Zlatý O2 Smart Paušál.

13. Podľa žalobcu žalovaný neuhradil časť faktúry č. XXXXXXXXXXXX titulom neuhradeného vyúčtovania za vykúpenie viazanosti.

14. Z obsahu zmluvy o poskytovaní verejných služieb však nevyplýva, žeby žalovaný na základe vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb mal v prospech právneho predchodcu žalobcu platiť tzv. časť za vykúpenie viazanosti vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplynulo, že mal uhrádzať iba služby poskytované mu na základe aktivovaného programu služieb Zlatý O2 Smart paušál spolu s extra balíčkom 50 MB na deň v Zóne 2 a to v cene v súlade so splatným cenníkom.

15. Zároveň v bode 5 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ak účastník poruší svoje povinnosti, v zmysle čl. 4.2 všeobecných podmienok, je povinný poskytovateľovi služby uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100 EUR za každé takéto zneužitie služby vo vzťahu ku každej SIM karte.

16. Obsahom bodu 13 zmluvy je záujem účastníka poskytnutie pôžičky od poskytovateľa v rozsahu 30 EUR do 150 EUR. Účelom poskytnutia pôžičky je úhrada zmluvnej pokuty vystavenej predchádzajúcim poskytovateľom služby za predčasné ukončenie služby o poskytovaní verejných služieb s daným poskytovateľom s tým, že presná výška závisí od výšky konkrétnej zmluvnej pokuty, vystavenej predchádzajúcim poskytovateľom služby. Zo žiadnej z predložených listín však nevyplýva, žeby právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v zmysle bodu 13 zmluvy alebo že predmetom konania je nárok podľa bodu 5 zmluvy.

17. Súd I. inštancie záverom konštatoval, že zo žiadneho zmluvného dojednaní na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb nevyplýva povinnosť, aby žalovaný bol povinný právne predchodcovi žalobcu uhradiť cenu služieb, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v jej nesplatennej časti vo výške 50 EUR.

18. Žalobca až v odvolaní proti rozsudku súdu I. inštancie uviedol s poukazom na čl. 13, že účastník má záujem o poskytnutie pôžičky od poskytovateľa v rozsahu od 30 EUR. Účelom poskytnutia pôžičky je úhrada zmluvnej pokuty vystavenej predchádzajúcim poskytovateľom služieb za predčasné ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb daným poskytovateľom. Presná výška pôžičky závisí od výšky konkrétnej zmluvnej pokuty vystavenej predchádzajúcim poskytovateľom služieb. Požiadavkou na čerpanie pôžičky je zaslanie, resp. predloženie faktúry obsahujúcej zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie zmluvy.

19. Nepredloženie faktúry sa považuje za prejav účastníka nežiadať o čerpanie pôžičky. Účastník sa zaväzuje uhrádzať pôžičku vo forme mesačných splátok v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Mesačné splátky pôžičky bude účastník uhrádzať prostredníctvom úhrady faktúry, v ktorej mu bude vyúčtovaná suma za služby poskytované podľa tejto zmluvy. Počet mesačných splátok vo výške 5 EUR závisí od konečnej výšky pôžičky.

20. Zo strany žalovaného došlo k žiadosti o poskytnutie pôžičky a následne k uzavretiu splátkového kalendára a vydania súhlasu na vykúpenie z viazanosti zo dňa 06.04.2021 určeného na rozvrhnutie splácania danej pôžičky, ktorá bola poskytnutá na zaplatenie zmluvnej pokuty vystavenej predchádzajúcim poskytovateľom služieb. Žalovaný zároveň v súvislosti s poskytnutím pôžičky doložil

spoločnosti O2 Slovakia faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 18.03.2021, ktorá preukazuje existenciu zmluvnej pokuty zo strany predchádzajúceho poskytovateľa.

21. V prílohe odvolania predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú spoločnosťou Orange Slovensko v predmete zmluvnej pokuty vo výške 149,19 EUR spolu so splátkovým kalendárom, na základe ktorého malo dôjsť k poskytnutiu pôžičky vo výške 150 EUR, ktorú sa žalovaný mal zaviazat' splácať mesačnými splátkami splatnými od 23.06.2021 do 23.11.2023 vo výške 5 EUR v celkovom počte 30 mesačných splátok.

22. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 19.06.2025 pod sp. zn. 6CoCsp/41/2024 rozsudok súdu I. inštancie v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

23. Uložil súdu I. inštancie povinnosť opätovne vyhodnotiť, ktoré skutkové tvrdenia sporových strán možno považovať za nesporné s tým, že v prípade dôvodných pochybností o nespornosti skutkových tvrdení žalobcu, tieto si nemôže súd I. inštancie osvojiť ako podklad pre ustálenie skutkového stavu. V prípade, ak skutkové tvrdenia nebudú vyplývať z dôkazov predložených žalobcom, je povinnosťou procesného súdu vo veci nariadiť pojednávanie, na ktorom obozrnami strany postupom podľa ust. § 181 ods. 2 CSP.

24. Súd I. inštancie vo veci nariadil pojednávanie, avšak z dôvodu neprítomnosti strán sporu resp. ich právnych zástupcov, nerealizoval procesný postup podľa § 181 ods. 2 CSP.

25. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

26. Súd I. inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že právny predchodca žalobcu v súlade s čl. 13 zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 15.03.2021 poskytol žalovanému pôžičku vo výške 150 EUR na vykúpenie záväzku viazanosti, teda na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo strany predchádzajúceho poskytovateľa verejných služieb.

27. Uvedenú pôžičku sa žalovaný zaviazal uhradiť mesačnými splátkami splatnými od 23.06.2021 do 23.11.2023 v celkovom počte 30 mesačných splátok vo výške 5 EUR.

28. Právny predchodca žalobcu časť nesplatennej pôžičky vo výške 125 EUR vyúčtoval faktúrou č. 1580884103 s dátumom splatnosti 22.11.2021.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ku dňu poskytnutia pôžičky, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu poskytnutia pôžičky, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

31. Zo zmluvy o poskytnutí verejných služieb, ani z predloženého splátkového kalendára nevyplýva, že by si právny predchodca žalobcu so žalovaným v prípade neriadneho splácania splátok pôžičky dohodol možnosť predčasného zosplatenia pôžičky postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

32. Pokiaľ medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný v prospech právneho predchodcu neuhradil časť pôžičky, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 1580884103, potom súd I. inštancie žalobe o zaplatenie 50 EUR vyhovel, avšak uplatnený úrok z omeškania priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne až odo dňa nasledujúceho po termíne konečnej splatnosti pôžičky a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

33. Je nepochybné, že žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol v súlade s postupom podľa § 86 ods. 5 zákona 45/2021 Z.z., keďže právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky žalovaného vyzval na jej úhradu podaním zo dňa 18.08.2022 s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky, pričom uvedená výzva sa vrátila právnemu predchodcovi žalobcu s oznámením poštového doručovateľa ako neprevzatá v odbernej lehote.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania súd I. inštancie rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 92 % z hodnoty sporu a neúspešný v 8 % z hodnoty sporu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 %.

38. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie 50 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne v jeho kapitalizovanej výške od 23.11.2021 ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v rozsahu 1 437 dní omeškania, teda vo výške 9,84 EUR v celkovej sume 59,84 EUR.

39. Žalobcovi bol priznaný nárok na zaplatenie 50 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne v jeho kapitalizovanej výške od 24.11.2023 ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej za 706 dní omeškania, teda vo výške 4,83 EUR v celkovej sume 54,83 EUR, čo predstavuje 92 % úspech žalobcu v predmete sporu.

40. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

41. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

29Csp/22/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.