

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 1C/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124209576
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Piervolová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124209576.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Líviou Piervolovou v právnej veci žalobcu: Ing. Viktor Bodnár - TECHNOUNION, miesto podnikania: Ovrúčská 8, 040 22 Košice, IČO: 10 692 304, zastúpeného: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 200,70 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 200,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,70 EUR od 26.7.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.1.2024, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 6.3.2024 (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 200,70 EUR s príslušenstvom. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 1.6.2023 došlo k vzniku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Ford Kuga, EČV: A. (ďalej len „motorové vozidlo“), ktorého vlastníkom bol v čase dopravnej nehody B. C., ako poškodený. Nehodu spôsobil vodič, ktorý mal v tom čase uzavreté povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Ten predmetnú škodovú udalosť zaregistroval pod č. 9571723430. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si dal poškodený vozidlo opraviť u žalobcu. Náklady na opravu poškodeného vozidla boli žalobcom vyčíslené v zmysle faktúry č. 2301017 na sumu 1.088,14 EUR s DPH. Táto pohľadávka bola uplatnená u žalovaného. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 11.7.2023 žalovaný oznámil, že dňa 10.7.2023 bolo ukončené šetrenie predmetnej škodovej udalosti a poškodenému bol predložený výpočet výšky plnenia. Žalovaný vo svojom oznámení uviedol: „Oznamujeme Vám, že dňa 10.7.2023 sme ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého Vám v prílohe tohto listu predkladáme výpočet výšky plnenia. Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR/Nh bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %).“. Uplatnená pohľadávka za opravu poškodeného vozidla poškodeného v dôsledku škodovej udalosti č. 9571723430 predstavovala sumu vo výške 1.088,14 EUR; pohľadávka priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 887,44 EUR. Neuhradená pohľadávka vo výške 200,70 EUR, bola poškodeným postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.9.2023. Skutočnosti uvádzané ako dôvody krátenia poistného plnenia nemajú oporu v zákone a ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť plneniu. V zmysle § 797 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) vznikne právo na plnenie, ak nastane skutočnosť,

s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom poistnej udalosti a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody na vozidle. Poistený, resp. žalobca ako jeho právny nástupca žiada len zaplatiť sumu, ktorú skutočne uhradil za opravu poškodeného motorového vozidla. Servis (žalobca) pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred poistnou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred poistnou udalosťou. Náklady na prácu a lakovanie sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Poukázal na cenník lakovacích a mechanických prác v regióne pre vozidlo zn. Škoda Yeti, ktoré je v rovnakej kategórii ako poškodené vozidlo zn. Ford Kuga: (i) Auto Gabriel, s.r.o. Košice – Osloboditeľov 70, 040 17 Košice – 60,- EUR bez DPH – mechanické, elektrické, lakovacie a klampiarske práce, (ii) Automobilové opravovne MV SR, a.s. – Priemyselná 1, 040 01 Košice – 50,40 EUR bez DPH – mechanické, elektrické, lakovacie a klampiarske práce. Žalobca si účtoval pri predmetnom vozidle za 1 Nh mechanickej práce a lakovacej práce cenu vo výške 45,- EUR/Nh bez DPH, čo je v porovnaní s uvedenými autoservismi porovnateľná resp. výhodnejšia a nižšia cena. Žalovaný ako odborne spôsobilá osoba, poskytujúca poistenie majetku, ak mal za to, že žalobcom účtovaná cena za normohodinu prác je cena neprimeraná v regióne, mal predložiť dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia. Žalovaný však len uviedol, že nepriznáva cenu 1 Nh, bez odborného odôvodnenia, bez predloženia akýchkoľvek cenníkov. Žalovaný nepriznal ani lakovací materiál v zmysle priloženej faktúry, rovnako bez uvedenia relevantného dôvodu. Aj to naznačuje, že postup žalovaného je nezákonný, v rozpore s judikatúrou a platnou právnou úpravou. Žalobca si uplatnil okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 26.7.2023 do zaplatenia. K žalobe priložil listinné dôkazné prostriedky: cenníky Automobilové opravovne MV SR, a.s. a Auto Gabriel, s.r.o. Košice, faktúra zo dňa 27.6.2023, kalkulácia opravy č. 9571723430, kategorizácia vozidiel, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 11.7.2023 s prílohou a zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 14.9.2023.

2. Dňa 23.1.2024 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz (sp. zn. 5Up/67/2024), ktorým žalobe vyhovel.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom nárok v celom rozsahu odmietol. Namietal, že žalobca v žalobe neuviedol ani nezdôvodnil, prečo navýšil lakovaciú konštantu na 110 %. Žalovaný priznal lakovaciú konštantu vo výške 100 %, pri výpočte vychádzal z údajov z výpočtového programu AUDATEX, ktorý obsahuje databázu motorových vozidiel aj s údajmi o receptúre laku konkrétného vozidla. Ak lak motorového vozidla zn. Ford Kuga vo svojej receptúre obsahuje okrem základnej vrstvy ešte dve vrstvy laku, v programe AUDATEX je tento údaj nahratý a základná konštantu 100 % už v sebe zahŕňa aj požadované dve vrstvy laku. Z uvedeného dôvodu program AUDATEX počíta stále s maximálnou konštantou vo výške 100 %. Navýšiť lakovaciú konštantu nad 100 % možno len dodatočne manuálnym zásahom a je to potrebné iba vo výnimočných prípadoch, keď databáza programu AUDATEX neobsahuje istý špecifický druh laku. To však nie je prípad predmetného motorového vozidla zn. Ford Kuga. Ak žalobca požaduje preplatenie lakovacej konštanty vo vyššej výške ako 100 %, je povinný dôvodnosť takéhoto manuálneho navýšenia preukázať. Žalovaný poukázal na kalkuláciu č. 9571723430, na základe ktorej poskytol poistné plnenie a v ktorej sa na str. 2 pri údajoch o lakovaní priamo uvádza údaj o tom, že bola zohľadnená dvojrstvová metalíza. Aj žalobca zohľadnil potreby dvojrstvovej metalízy, napriek tomu bezdôvodne navýšil lakovaciú konštantu na 110 %. V oboch výpočtoch (žalobcu aj žalovaného) bola zohľadnená dvojrstvová metalíza, preto nebola zo strany žalobcu preukázaná dôvodnosť ďalšieho navýšenia lakovacej konštanty na 110 %. Cena opravy, ktorá je uvedená vo faktúre, nie je výškou skutočnej škody vzniknutej na motorovom vozidle v dôsledku škodovej udalosti. Je to iba cena opravy, ktorá je závislá od cenotvorby jednotlivých autoservisov. Zo strany autoservisov môže dochádzať (a v praxi často dochádza) k neodôvodnenému navýšeniu celkovej opravy za účelom vlastného obohatenia sa, a to obzvlášť v prípadoch, kedy opravu poškodeného motorového vozidla hradí poisťovňa. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku prostriedkov (vyjadrenú v peniazoch) nevyhnutnú na obnovenie pôvodného majetkového stavu. V súvislosti s adekvátnosťou ceny normohodín poukázal na rámcové zmluvy so zmluvnými neautorizovanými autoservismi spolu s cenníkmi servisných úkonov,

a to autoservisov: (i) KAR-LAK J & P, spol. s.r.o., Podnikateľská 6, 040 17 Košice – hodinové sadzby za mechanické práce 17,- EUR bez DPH, karosárske práce 20,- EUR bez DPH a lakovacie práce 21,- EUR bez DPH, (ii) PR CAR SERVICE s.r.o. D. E. XX, XXX XX A. – hodinové sadzby zhodne pre mechanické, karosárske a lakovacie práce v sume 21,50 EUR bez DPH, (iii) F. A. - G. F., Hlavná 82, 076 33 Slovenské Nové Mesto – hodinové sadzby zhodne pre mechanické, karosárske a lakovacie práce v sume 16,60 EUR bez DPH a (iv) H. I. - Autoslužby PLN, Hradská 25, 821 07 Bratislava – ceny mechanických, elektrikárskych a klampiarskych prác zhodne v sume 18,50 EUR bez DPH a lakovacích prác v sume 21,- EUR s DPH, pričom ide o neautorizovaný servis v Bratislavskom kraji, v ktorom sú vo všeobecnosti ceny servisných úkonov vyššie ako v Košickom kraji. Ceny normohodín iných autoservisov v regióne predstavuje (i) AutoKODUS, s.r.o., ktorý v závislosti od kategórie motorového vozidla účtuje cenu Nh od 16,66 EUR do 24,99 EUR bez DPH, (ii) autoservis EDISERVIS, s.r.o., ktorý uvádza ceny mechanických prác od 20,- EUR. Žalovaný rozporoval aj úrok z omeškania, keďže si splnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“). K odporu priložil listinné dôkazné prostriedky: kalkulácia č. 9571723430, rámcové zmluvy o spolupráci zo dňa 30.6.2014 (str. 1, 10 a 14), zo dňa 21.8.2014 (str. 1, 10 a 14), zo dňa 6.12.2013 (str. 1, 9 a 1 - príloha) a zo dňa 3.3.2015 (str. 1, 10 a 14), cenníky AutoKODUS, s.r.o. a EDISERVIS, s.r.o.

4. Žalobca v replike namietal výpočet plnenia prostredníctvom výpočtového programu AUDATEX. Všetky možné eventuality, situácie a komplikácie, ktoré môžu počas opravy poškodeného motorového vozidla nastať dokáže zhodnotiť iba samotný autoservis, ktorý opravu vykonáva. Servis (žalobca) pri oprave poškodeného vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred jeho poškodením. Servis vykonával lakovanie v súlade s technológiou postupu odporúčanou výrobcom daného typu vozidla a výrobcom danej farby. Oprava bola prevedená účelne a smerovala k odstráneniu následkov poistnej udalosti. Jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne a funkčné kritéria. Argument žalovaného, že podľa jeho výpočtu realizovaného v kalkulačnom programe AUDATEX bolo potrebné použiť lakovaciú konštantu vo výške 100 % je irelevantný, keďže tento kalkulačný program slúži len na orientačný výpočet vzhľadom na to, že neodzrkadľuje odchýlky, ktoré sa môžu pri oprave jednotlivých vozidiel vyskytnúť a zároveň je doň možné manuálne zasahovať, teda meniť hodnoty potrebné k výpočtu. Poistovňa je v zmysle konštantnej judikatúry povinná preukázať dôvody krátenia. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení iba stroho konštatoval, že priznáva lakovaciú konštantu vo výške 100 %. Nesplnil však svoju povinnosť vyplývajúcu z § 11 ods. 6 písm. b) ZoPZP preukázať dôvody krátenia plnenia. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla, ktorý vyhotovil technik SLOVEXPERTY jasne vyplýva, že v dôsledku škodovej udalosti je potrebné vykonať aj lakovanie vozidla. Žalobca teda vykonal opravu v súlade s týmto zápisom. Žalovaného tvrdenie o súvisе lakovania so škodovou udalosťou je tak irelevantné. Skutočnou škodou v prípade opravy opraviteľnej veci (motorového vozidla) je súčet nákladov, ktoré boli vynaložené na jeho opravu. Odrazom týchto nákladov je práve faktúra vydaná žalobcom, ktorú samotný poškodený ako právny predchodca žalobcu uhradil. Žalovaný účelovo uviedol cenníky niektorých z jeho zmluvných servisov, aby preukázal neprímeranosť ceny žalobcu. Rozlišuje pri tom zmluvné a nezmluvné servisy. Akékoľvek rozlišovanie autoopravní na zmluvné či nezmluvné nemá zákonný podklad. Žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi nemôže byť na škodu to, že si vyberie konkrétny autoservis na opravu poškodeného vozidla. Cenníky zmluvných autoservisov predložené v rámci odporu žalovaným nemožno považovať za smerodajné. Ako vyplýva aj z oznámenia o poistnom plnení, žalovaný priznal sumu obvyklú v danom regióne a čase. Cenníky opravovní predložené žalovaným sú účelové, pretože preukazujú iba spodnú hranicu ceny práce za opravu motorových vozidiel. Ak by malo ísť o obvyklú cenu, mala by táto suma zodpovedať istému prímeru cien opráv v danom regióne a čase. Z cenníkov predložených žalobcom vyplýva, že cena opráv v danom regióne je oveľa vyššia, preto ani priznaná suma za Nh žalovaným neodpovedá realite. K úrokom z omeškania poukázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 7.9.2022 sp. zn. II. ÚS 263/2022.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 20.3.2024 rozporoval, že žalobca nevedol žiadny relevantný argument, ktorý by odôvodňoval navýšenie lakovacej konštanty. V tomto smere nepostačuje všeobecné konštatovanie o potrebe navýšenia z dôvodu navrátenia vozidla do pôvodného stavu. Ani tvrdenie o tom, že iba servis vykonávajúci opravu dokáže zhodnotiť všetky možné eventuality, nebolo podložené dôkazmi. Žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k bezdôvodnému umelému navýšeniu lakovacej konštanty.

6. Žalovaný v podaní zo dňa 15.4.2024 uviedol, že výška lakovacej konštanty 110 % uvádzaná v kalkulácii nákladov na opravu, ktorú predložil žalobca, je nižšia ako štandardná výška. Lakovacia konštanta sa v prípade autorizovaných aj neautorizovaných servisov pohybuje v rozmedzí 120 % – 150 %, podľa technologického postupu výrobcov daného typu vozidla, ako aj výrobcov lakov. Žalovaný nepreukázal, že by žalobcom účtovaná lakovacia konštanta mala byť umelo navýšená.

7. Súd v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) nariadil na prejednanie vecí samej pojednávanie na deň 29.10.2025. Súd vec prejednal v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, pričom podaním doručeným súdu dňa 28.10.2025 ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti a súhlasil s konaním vo veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu realizoval prednesy v intenciách jeho písomných podaní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

9. Z cenníka Automobilové opravovne MV SR, a.s., predloženého žalobcom, vyplývajú ceny mechanických, klampiarskych a lakovníckych prác v rozsahu od 38,40 EUR s DPH do 66,- EUR s DPH, v závislosti od typu vozidla.

10. Z cenníka Auto Gabriel, s.r.o. Košice, predloženého žalobcom, vyplývajú ceny mechanických, elektrických, klampiarskych a lakovníckych prác v rozsahu od 60,- EUR s DPH do 162,- EUR s DPH, v závislosti od typu vozidla.

11. V zmysle príloh k (neúplným) rámcovým zmluvám, uzatvoreným medzi žalovanými a zmluvnými servismi vyplývajú ceny mechanických, karosárskych a lakovacích prác v rozsahu od 16,60 EUR bez DPH do 21,50 EUR bez DPH, pre všetky typy vozidiel.

12. Z cenníka AutoKODUS, s.r.o. (Šaľa), predloženého žalovaným, vyplývajú ceny mechanických v rozsahu od 19,99 EUR s DPH do 29,99 EUR s DPH, v závislosti od typu vozidla.

13. Z cenníka EDISERVIS, s.r.o. (Dvorníky; v zmysle výpisu z obchodného registra podľa § 185 ods. 2 CSP), predloženého žalovaným, vyplývajú ceny mechanických a elektrikárskych prác v rozsahu od 20,- EUR s DPH do 35,- EUR s DPH, v závislosti od roku výroby vozidla.

14. Z kategorizácie vozidiel vyplýva, že vozidlo zn. Ford Kuga patrí do kategórie SUV.

15. Z kalkulácie na opravu zo dňa 12.6.2023, ktorý predložil žalovaný vyplývali predpokladané náklady na opravu v sume 606,31 EUR s DPH.

16. Faktúrou č. 2301017 zo dňa 27.6.2023 fakturoval žalobca poškodenému za opravu vozidla zn. Ford Kuga, EČV: A. sumu vo výške 1.088,14 EUR. K faktúre bola priložená kalkulácia č. 9571723430 na sumu za opravu v totožnej výške.

17. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 11.7.2023 oznámil žalovaný žalobcovi, že dňa 10.7.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a na základe predložených dokladov mu poukazuje poistné plnenie vo výške 887,44 EUR. Žalovaný priznal primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR bez DPH/hod., ktoré majú zodpovedať priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %).

18. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.9.2023 postúpil poškodený žalobcovi svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 200,70 EUR.

19. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

20. Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ: „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.“.

21. Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP v znení účinnom do 31.7.2024: „Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.“.

22. Podľa § 4 ods. 2 ZoPZP v znení účinnom do 31.7.2024: „Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.“.

23. Podľa § 4 ods. 4 ZoPZP v znení účinnom do 31.7.2024: „Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na škodu, ku ktorej došlo na území Slovenskej republiky alebo cudzieho štátu, s ktorým kancelária uzavrela dohodu o vzájomnom vyrovnávaní nárokov na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.“.

24. Podľa § 11 ods. 6 ZoPZP v znení účinnom do 31.7.2024: „Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.“.

25. Podľa § 11 ods. 7 ZoPZP v znení účinnom do 31.7.2024: „Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.“.

26. Podľa § 11 ods. 8 ZoPZP v znení účinnom do 31.7.2024: „Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.“.

27. Podľa § 15 ods. 1 ZoPZP v znení účinnom do 31.7.2024: „Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“.

28. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ: „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“): „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP: „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“.

33. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 200,70 EUR s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovaného. Uplatnená suma je určená ako rozdiel medzi nákladmi spojenými s opravou vozidla vo výške 1.088,14 EUR a plnením poskytnutým žalovaným vo výške 887,44 EUR.

34. Medzi stranami bolo nesporné, že a) dňa 1.6.2023 došlo ku škode na motorovom vozidle poškodeného B. C. J.. Ford Kuga, EČV: A., b) škodu spôsobil škodca, ktorý mal u žalovaného uzatvorené povinné zmluvné poistenie pre škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, c) za opravu poškodeného vozidla bola vystavená faktúra na sumu 1.088,14 EUR s DPH, d) žalovaný vyplatil poistné plnenie vo výške 887,44 EUR, e) fakturovaná suma bola v rámci výpočtu poistného plnenia krátená v časti nákladov na cenu práce pre neautorizovaný servis a v časti vyúčtovaného lakovacieho materiálu. Pri výpočte poistného plnenia priznal žalovaný za opravu vozidla primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR bez DPH / hod., vychádzajúc z priemernej sadzby normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Zároveň priznal primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %), f) pohľadávka bola postúpená žalobcovi.

35. V konaní bolo sporným, či bol žalovaný oprávnený takýmto spôsobom postupovať a krátiť poistné plnenie z dôvodu neprimeraných nákladov na opravu v časti ceny práce a lakovacieho materiálu.

36. Súd nárok uplatnený žalobcom voči žalovanému posúdil ako nárok vyplývajúci z práva poškodeného podľa § 15 ods. 1 ZoPZP v znení účinnom do 31.7.2024, v zmysle ktorého si poškodený môže uplatniť priamo proti poisťovateľovi nárok na náhradu škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla. Citované ustanovenie zakladá pasívnu vecnú legitímáciu na strane poisťovateľa škodcu z povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a aktívnu vecnú legitímáciu na strane poškodeného. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu mal súd za to, že táto je na strane žalobcu daná a preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.9.2023.

37. Základom sporu je nárok podľa § 15 ZoPZP, v zmysle ktorého sa uhrádza skutočná škoda, ktorá v dôsledku škodovej udalosti vznikla. Pod pojmom skutočná škoda je potrebné rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, primárne peňažného charakteru. Skutočnou škodou je ujma spočívajúca v strate, zničení znehodnotení alebo zmenšení existujúceho majetku poškodeného a jej výška zodpovedá majetkovým hodnotám, ktoré treba vynaložiť na uvedenie majetku do stavu pred škodovou udalosťou (pokiaľ to nie je vylúčené). Vychádzajúc z § 4 ods. 2 písm. b) ZoPZP má poškodený z poistenia zodpovednosti škodcu právo, aby mu poisťovateľ za škodcu nahradil uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

38. Pokiaľ išlo o krátenie poskytnutého plnenia s poukazom na to, že prácu vykonal neautorizovaný servis, súd uvádza, že takéto rozlišovanie servisov nie je dôvodné, čo vyplýva aj z rozsiahlej rozhodovacej praxe, napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/76/2019, sp. zn. 2Cob/39/2020, sp. zn. 2Cob/119.2021, sp. zn. 2Cob/91/2023, sp. zn. 5Cob/148/2024, sp. zn. 5Cob/208/2024, sp. zn. 6Cob/131/2023, rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/78/2018, sp. zn. 3Cob/31/2018, sp. zn. 4Cob/111/2018, sp. zn. 4Cob/67/2020, sp. zn. 4Cob/77/2020, sp. zn. 3Cob/143/2020, sp. zn. 4Cob/20/2020, sp. zn. 5Co/383/2019, sp. zn. 4Cob/16/2021, sp. zn. 3Cob/165/2022, sp. zn. 4Cob/153/2020, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/121/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/86/2019 a mnohé ďalšie.

39. Žalovaný bol povinný riadne preukázať svoju procesnú obranu spočívajúcu v neprimeranosti výšky ceny normohodiny žalobcu za vykonané práce v danom prípade. Nepostačuje a je úplne bez významu poukazovať bez ďalšieho na cenníky neautorizovaných autoservisov, navyše pokiaľ žalobca taktiež predložil cenníky, v zmysle ktorých sa ním fakturovaná cena práce nejavila ako neprimerane vysoká. Žalovaný cenníkmi nepreukázal ani to, že ním akceptovaná výška Nh predstavuje primeranú sadzbu

normohodiny práce servisov v danom regióne a čase Ním predložené cenníky sú totiž cenníkmi servisov z rozličného regiónu (Šaľa, Dvorníky), ako je región, v ktorom bola oprava vykonaná (Košice). Irelevantné sú aj (nekompletné) rámcové zmluvy uzatvorené medzi žalovaným a zmluvnými servismi. Ceny Nh v nich uvedené nie sú záväzné pre poškodeného, ktorý má slobodnú voľbu vo výbere autoservisu, v ktorom si nechá vozidlo opraviť. Nemôže byť limitovaný zmluvne dohodnutými cenami, keďže o ich existencii a obsahu rámcových zmlúv objektívne nemá vedomosť. Žalovaného obrana by mohla byť úspešná len v prípade, ak by preukázal, že výška normohodiny žalobcu bola v zjavnom nepomere k obvyklej cene v danej lokalite v danom čase, vo vzťahu k čomu však neunesol dôkazné bremeno.

40. K nepriznaniu poistného plnenia s poukazom na neprímerané náklady na lakovací materiál súd uvádza, že takýto postup je právne neudržateľný, ak žalobca dodrží technologický postup predpísaný výrobcom a presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní. Žalovaný síce poukazyval, že pre výpočet primeraných nákladov lakovacích materiálov vychádzal z kalkulačného programu AUDATEX, to však samo o sebe nemôže obstať ako dôvod nepriznania poistného plnenia. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalobca pri lakovacích prácach porušil technologický postup predpísaný výrobcom vozidla a že lakovacie práce / lakovací materiál bol z toho dôvodu vyúčtovaný nesprávne. Navyše výpočet nákladov na opravu poškodeného vozidla vyplývajúci z kalkulácie opravy v kalkulačnom systéme predstavuje len interný doklad žalovaného a kalkuláciu predpokladaných nákladov na opravu. Nejde o výšku skutočne vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Súd opätovne pripomína, že v danom prípade ide o nárok z povinného zmluvného poistenia. Program AUDATEX, ktorý žalovaný použil pri kalkulácii poistného plnenia, nebol medzi stranami zmluvne dohodnutý, preto nemôže byť rozhodujúcim podkladom pre výpočet výšky opravy, ale môže mať len odporúčací charakter.

41. Pri škodových udalostiach, ktorej následky sú kompenzované z povinného zmluvného poistenia, nemožno od poškodených spravodlivo žiadať, aby si vyhľadávali autoservis s najvýhodnejšou cenovou ponukou, či robili prieskum trhu. V rámci voľného trhu je na poškodenom v akom servise (autorizovanom alebo neautorizovanom, zmluvnom alebo nezmluvnom) si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady, ktoré boli vynaložené, sú účelné a smerovali k odstráneniu poškodení spôsobených v rámci škodovej udalosti. Keďže žalovaný nepreukázal v konaní pred súdom dôvodnosť krátenia výšky poistného plnenia, rozhodol súd tak, že ho zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 200,70 EUR.

42. Priznanie uplatňovaných nákladov vynaložených na opravu predmetného vozidla poškodeného pri poistnej udalosti je podľa názoru súdu tiež v súlade so zásadou tzv. plného odškodnenia (odškodnenia v maximálnej možnej miere). Zmyslom a účelom je zaistiť, aby bola poškodenému v plnej miere kompenzovaná majetková ujma. Nie je možné prenášať na poškodeného povinnosť k náhrade nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi. V tomto smere poukazuje súd na záver v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/2016, podľa ktorého ústavno-právna podstata náhrady majetkovej ujmy ako dôsledku deliktuálneho správania vo sfére občianskeho práva spočíva v požiadavke, aby znehodnotenie majetku spôsobené protiprávnym konaním zaviazovalo škodcu na také plnenie, ktoré bude viesť v maximálnej možnej miere k eliminácii negatívnych majetkových dôsledkov spôsobených poškodenému. Len takto sa právna zásada neminem laedere môže v praxi uplatniť do dôsledkov a finálne prispieť k zabezpečeniu rovnosti postavenia subjektov občianskeho práva. V zmysle uvedeného teda možno konštatovať, že je potrebné nahradiť náklady nielen na obnovu funkčnosti veci, ale aj hodnotu trhovú, aby vec prinášala svojmu vlastníkovi rovnaký úžitok. Ak oprava bola vykonaná účelne a smerovala iba k odstráneniu škodovej udalosti, nie je možné prenášať povinnosť k úhrade nákladov takejto opravy na poškodeného a škodcu tak neodôvodnene zvýhodňovať. K prezentovanému právnenému názoru sa prikláňajú aj slovenské všeobecné súdy, napr. rozsudky Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/67/2019, sp. zn. 2Co/671/2014, sp. zn. 5Co/842/2014, sp. zn. 5Co/70/2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/180/2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/161/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/39/2020, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/48/2012.

43. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo sumy 200,70 EUR od 26.7.2023 do zaplatenia. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške, svojvoľne a bez relevantných dôvodov znížil výšku poskytnutého poistného plnenia. Ukončenie poistného šetrenia nastalo dňa 10.7.2023 a od nasledujúceho dňa, t.j. od 11.7.2023 (vrátane) začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie

plnenia v zmysle § 11 ods. 7 ZoPZP v znení účinnom do 31.7.2024. Posledný deň lehoty na plnenie pripadol na deň 25.7.2023. Keďže nezaplatením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, zaviazal ho súd aj k zaplateniu úroku z omeškania z dlžnej istiny. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 9 % ročne (t.j. o päť percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) z dlžnej sumy 200,70 EUR od 26.7.2023 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistného plnenia) do zaplatenia. Priznanie úroku z omeškania je v súlade s nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 7.9.2022 sp. zn. II. ÚS 263/2022.

44. Pokiaľ strany v konaní poukazovali na iné rozhodnutia všeobecných súdov, konajúci súd nimi nie je viazaný (§ 193 CSP a contrario). Na účely rozhodnutia vo veci súd považoval za relevantné vyššie prezentované okolnosti, pričom v súvislosti s odôvodnením rozsudku súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR zo dňa 19.4.2007 sp. zn. II. ÚS 251/04: „Ústavný súd pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie (IV. ÚS 112/05).“.

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 ods. 1 CSP, § 359 CSP, § 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 CSP, § 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2 a 3 CSP).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).