

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118201408
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118201408.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: A. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. A. X, XXX XX Bratislava zastúpený JUDr. Evou Krištofiakovou, advokátkou IČO: 44495145 so sídlom Zelená 11, 900 45 Malinovo, proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 295,22 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 295,22 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietá. III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Bratislava I dňa 22.01.2018 domáhal sa žalobca proti žalovanej zaplatenia sumy 295,22 eur s príslušenstvom titulom poistného plnenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je fyzickou osobou (postupníkom) poškodeným. Škoda vznikla škodovou udalosťou na motorovom vozidle R. XXXD S.

N. V., EČV: R., (ďalej len „motorové vozidlo“) dňa 06.11.2017. Žalovaný je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu činnosti poskytuje životné a neživotné poistenie a má povinnosť uhradiť náhradu škody v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z., pokiaľ bolo preukázané, že škoda sa stala. Dňa 06.11.2017 vznikla škoda žalobcovi škodovou udalosťou, na Trnavskej ceste v Bratislave, kde klient žalovaného Tondach Slovensko s.r.o. (vodič Š. H.); EČV: G. XXX V.) pri odbočovaní „zavadil“ o motorové vozidlo. Poistná udalosť je vedená poisťovňou pod PU XXXXXXXXXXXX a PU XXXXXXXXXXXX vo veci prenájmu náhradného motorového vozidla. Žalobca ako poistený oznámil škodovú udalosť poisťovni a požiadal o vyplatenie škodovej udalosti z poistenia vyplývajúcu z poistnej zmluvy škodcu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „PZ“) a požiadal o úhradu náhrady škody v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017 v čiastke 636,55 eur. Žalovaná dňa 06.12.2017 oznámila žalobcovi, že 30.11.2017 ukončila šetrenie poistnej udalosti a v danom prípade, z ktorého vyplýva, že žalovaná krátila plnenie vo veci náhrady škody v sume 195,22 €,“ rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou“, ďalej uviedla, že ide o neautorizovaný servis, kedy práce pre neautorizovaný servis uhrádzajú vo výške 16,67 eur s DPH za 1 normohodinu a uhradená je priznaná kalkulácia Slovepxerty. Kalkuláciu žalovaný nepredložil. Počas opravy motorového vozidla si poškodený prenajal náhradne motorové vozidlo W. W. E. v rozsahu trvania opravy (9 dní) . prenájom bol vyfakturovaný prenajímateľom faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 450,-€ (50,- € /1 deň). Výšku nájomného žalovaná nerozporevala. Žalovaná uhradila o dva dni prenájmu menej ako bola skutočná dĺžka prenájmu s odôvodnením, že uhradili nevyhnutné náklady a technické prestoje + 2 dni víkendu. V danej súvislosti

poukázal žalobca na dva dni, ktoré ostali neuhradené - ide o dátumy 07.11.2017 a 08.11.2017, kedy bolo auto odovzdané do servisu a obhliadka sa konala až 09.11.2017. Tieto prestoje nespôsobil poškodený (žalobca) ale zmluvný partner žalovaného. Poškodený rozdiel vo veci nájmu náhradného motorového vozidla v sume 100,- € za 2 dni, ktoré žalovaná neuhradila uhradil prenajímateľovi. Výška žalovaného nároku vyplýva: a/ z rozdielu opravcom vystavenej faktúry č. XXXXXXXXX v sume 636,55 €, z ktorej je odčítaná suma uhradená poisťovňou 440,33 €. Rozdiel v čiastke 195,22 € tvorí prvú časť istiny návrhu. b/ rozdielu prenajímateľom vystavenej faktúry č. XXXXXXXXX v sume 450,- €, z ktorej je odčítaná suma uhradená poisťovňou 350,- €. Rozdiel v čiastke 100,- € tvorí druhú časť istiny návrhu.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním o dňa 28.10.2020. Vo vyjadrení uviedla, že žalobca v žalobe uvádza, že dňa 06.11.2017 vznikla postupcovi žalobcu (ďalej len „Poškodený“), škoda škodovou udalosťou na motorovom vozidle s EČV: R.. Škodová udalosť je vedená žalovanou pod PU XXXXXXXXXX (ďalej len „škodová udalosť“). Poškodený oznámil škodovú udalosť žalovanej a požiadal ju o vyplatenie škodovej udalosti z poistenia vyplývajúceho z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX. Zároveň požiadal o úhradu náhrady škody v zmysle Faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017 v čiastke 636,55 eur. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 06.12.2017 bolo zo strany žalovanej oznámené ukončenie šetrenia škodovej udalosti, z ktorého vyplýva, že žalovaná plnila 440,33. Poškodený si zároveň prenajal náhradne vozidlo, za ktorý mu bola vystavená Faktúra č. XXXXXXXXX na sumu 450,- eur. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 07.12.2017 žalovaná oznámila ukončenie šetrenia škodovej udalosti a plnila vo výške 350,- EUR. V nadväznosti na vyššie uvedené mala žalovaná za to, že žaloba žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanoveniami § 132 ods. 1 a 2 CSP. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa ustanovenia § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. V tomto smere mala žalovaná za to, že žalobca bol povinný opísať pravdivo a jasne rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok voči žalovanej. Podľa názoru žalovanej táto povinnosť žalobcu nebola žiadnym spôsobom obsahovo naplnená. Súčasne z vyššie uvedených dôvodov a skutočností mala tiež za to, že uplatnený nárok žalobcu je nepreukázaný, neoprávnený a nedôvodný, pričom absentuje interalia aj preukázaný kauzálny nexus. Osobitne poukázala na skutočnosť, že z predložených dôkazov vyplýva, že žalobca nie je pasívne legitimovaný. Žalovaná uviedla, že žalobou uplatnený nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za neoprávnený a bez právneho základu. Vo vzťahu k samotnej výške a odôvodnenosti poskytnutých plnení uvedených v oznámení 1 a oznámení 2 poukázala na skutočnosti uvádzané v predmetných oznámeniach, v zmysle ktorých žalovaná odôvodnila výšku poskytnutých plnení. V tejto súvislosti uviedla, že žalovaná postupovala podľa Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie (ďalej len „Zmluvné dojednania“), ktoré už boli predložené zo strany žalobcu. Podľa čl. IX ods. 2 písm. c Zmluvných dojednaní: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: c) Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25.- EUR bez DPH. Žalovaná tiež uviedla, že má za to, že likvidácia škodovej udalosti bola realizovaná plne v súlade so zákonom a Zmluvnými dojednania. Z vyššie uvedených dôvodov a skutočností mala žalovaná za to, že uplatnený nárok žalobcu je neoprávnený a nedôvodný.

3. Žalobca sa v replike zo dňa 18.12.2020 doručenej súdu dňa 18.12.2020 vyjadril k vyjadreniu žalovanej. Uviedol, že žalobca riadne popísal vznik škodovej udalosti v čl. III prvý odsek žaloby, preto vyjadrenie žalovanej vo veci námietky absencie úplného opísania rozhodujúcich skutočností považuje za irelevantné. Žalovaná sa odvoláva na zmluvné dojednania z havarijného poistenia, pričom plnenie vyplýva z povinného zákonného poistenia, pričom žalobca predložil aj doklady o úhrade nákladov. Kontrolou spisu bolo zistené, že žalobca opomenul priložiť doklad o úhrade rozdielu nákladov za opravu sume 195,22 eur, ktorý dodatočne predložil. V neposlednom rade žalovaná má uhradiť skutočnú škodu vyčíslenú vo faktúre, pričom rozsah opravy ani vo vyjadrení nerozporovala. Preto mal žalobca za to, že by mala žalovaná okrem iného plniť aj podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka skutočnú škodu a ušlý zisk.

4. Na pojednávaní konanom dňa 01.06.2021 právny zástupkyňa žalobcu uviedla, že má za to, že cena opravy bola primeraná, ako dôkaz predložila súdu potvrdenia spoločnosti Auto & Pneu servis s.r.o., Fokus Bratislava s.r.o. a C. M. C.. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca uplatňuje rozdiel ceny poistného plnenia 195,22 eur a cenu prenájmu náhradného motorového vozidla.

5. Právny zástupca žalovanej strany namietal listinné dôkazy predložené žalobcom, z dôvodu, že tieto nepreukazujú uplatnené nároky. Čo sa týka listiny - oznámenia o postúpení pohľadávky poukázal na to, že táto listina je prepisovaná a spochybnil jej obsah. Čo sa týka úroku z omeškania poukázal na judikatúru NS SR 3Cdo/145/2017 v zmysle tohto rozhodnutia žalobcovi úrok z omeškania nepatrí. Namietal listinné dôkazy predložené na pojednávaní z dôvodu, že prvé dve spoločnosti majú rovnaké sídlo ako opravca a C. M. má sídlo v Žiline, napriek tomu sa vyjadril k cenám v regióne Bratislava. Žalobcom tvrdené normohodiny nevyplývajú zo žiadneho predloženého dokladu, žalobca nepredložil žiadne cenníky, žiadna škoda nebola žalobcom preukázaná a taktiež nárok na náhradu na náhradného vozidlo tiež nepreukázal žalobca žiadnym dôkazom. Z uvedeného dôvodu žiadal žalobcu zamietnuť.

6. Právna zástupkyňa žalobcu v reakcii na prednes právneho zástupcu žalovanej strany uviedla, že oznámenie o postúpení pohľadávky je opatrené pečiatkami Kooperatívy, má za to, že tento listinný dôkaz je dostatočný a nemožno ho spochybňovať. Taktiež oprava bola vykonaná riadne, žalovaná strana svojvoľne určila cenu za normohodín, bez použitia cenníka. Cenu prenajímaného vozidla žalovaná strana doteraz nenamietala. Čo sa týka úrokov z omeškania, žalobca mal za to, že tento nárok bol uplatnený riadne a vznikol v zmysle Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania.

7. Právny zástupca žalovanej uviedol, že naďalej spochybňuje listinný dôkaz: oznámenie o postúpení pohľadávky na č.l. 6 spisu z dôvodu, že je zjavné, že toto oznámenie nepredkladala p. L. a údaje na tomto oznámení boli prepisované, preto žiadal, aby žalobca predložil zmluvu o postúpení pohľadávky. Taktiež žalobca doteraz nepreukázal potrebu opravy motorového vozidla.

8. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu nasledovné listinné dôkazy: oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2017, uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 15.11.2017, internetový výpis z obchodného registra žalovaného faktúru č. XXXXXXXXX, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla z 09.11.2017, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 06.12.2017, cenníky AUTO DESIGN s.r.o., AUTO CENTRUM HORVAT s.r.o , faktúru XXXXXXXXX, zmluvu o nájme motorového vozidla zo dňa 07.11.2017, zákazkový list a genézu opravy, vklad v hotovosti zo dňa 16.01.2018, oznámenie o poistnom plnení 20 dňa 07.12.2017 , príjmový pokladničný doklad zo dňa 21.12.2017 o zaplatená doplatku k faktúre č. XXXXXXXX Robson Security s.r.o., zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2017, potvrdenia Auto a pneu servis s.r.o. z 31.05.2021, FOCUS Bratislava s.r.o. zo dňa 31.05.2021, C. M. - C.- V. z 28.05.2021. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil skutkový stav zhodný s tvrdeniami žalobcu.

9. V predmetnej právnej veci aplikovateľným vnútroštátnym právom sú Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a Občiansky zákonník - Zák. č. 40/1964 Zb.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária).

11. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

12. Procesná obrana žalovanej strany spočívala v tvrdení, že žaloba žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanoveniami § 132 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu, že žalobca bol povinný opísať pravdivo a jasne rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok voči žalovanej . S touto

obranou žalovanej strany sa súd nestotožnil a mal za to, že žaloba spĺňa kritériá vyžadované ust. § 132 ods. 1 a 2 CSP. Žalovaná strana taktiež namietala aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore. S touto obranou sa súd taktiež nestotožnil, nakoľko konajúci súd mal listinným dôkazom predloženým stranou žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2017 dostatočne preukázané, že postupca L. K. postúpila na žalobcu dňa 21.12.2017 pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 295,22 eur. Vo vzťahu k samotnej výške a odôvodnenosti poskytnutých plnení uvedených v oznámení 1 a oznámení 2 žalovaná poukázala na skutočnosti uvádzané v predmetných oznámeniach v ktorých žalovaná odôvodnila výšku poskytnutých plnení. V tejto súvislosti poukázala na to, že žalovaná postupovala podľa Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie (ďalej len „Zmluvné dojednania“), čl. IX ods. 2 písm. c Zmluvných dojednaní. Súd túto obranu žalovanej neakceptoval, nakoľko žalovaná sa odvoláva na zmluvné dojednania z havarijného poistenia, pričom plnenie vyplýva z povinného zákonného poistenia. Žalobca predložil súdu listinné dôkazy o úhrade nákladov na opravu vozidla (faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 15.11.2017 a príjmový pokladničný doklad zo dňa 21.12.2017 - doplatok k faktúre) z ktorých mal súd jednoznačne preukázané, že právna predchodkyňa žalobcu za opravu vozidla uhradila 636,50 eur, pričom žalovaná z tohto titulu plnila 440,33 eur. Taktiež žalobca predložil súdu zmluvu o nájme motorového vozidla, z ktorej vyplýva, že za prenájom náhradného motorového vozidla v čase opravy právna predchodkyňa žalobcu zaplatila sumu 450.- eur, pričom žalovaná z tohto titulu plnila vo výške 350.- eur. Z predložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaná doposiaľ neuhradila preukázané náklady za opravu vozidla vo výške 195,22 eur a rovnako preukázané náklady na prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 100.- eur, spolu 295,22 eur.

13. Najvyšší súd v uznesení z 28.06.2016, spis. zn. 3 MCdo 3/2015 uviedol „ Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou je v zásade ujma, ktorá znamená zmenšenie, zničenie, stratu, zníženie či iné znehodnotenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu (pokiaľ nie je vylúčené). Pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená už v rozhodnutí R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadrievanému. V danom prípade nevyhnutná potreba žalobcu zadovážiť si náhradné motorové vozidlo po dobu, keď nemohol užívať svoje motorové vozidlo, nebola účastníkmi spochybnovaná. Avšak aj u porovnateľného motorového vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti.“ „ So zreteľom na uvedené bolo potrebné výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaná, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Skutočnou škodou, spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu (do vydania nového osvedčenia 14. mája 2008). Ale aj u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody, za ktorú žalovaná zodpovedá, je treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (v danom prípade dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej.“ „ Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvyklá potrebná k prenájomu porovnateľného vozidla, zaťažuje žalobcu.“

14. Krajský súd v Bratislave v rozsudku 2Co 328/2015 v bode 24 odôvodnenia v obdobnom spore uviedol, že „Odvolací súd sa stotožňuje s tvrdením odvolateľa, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že poškodený má nárok na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho zapožičanie nevyhnutne potrebné a zároveň, že náklady na takéto zapožičanie sú vynaložené nutne a účelne. V danom prípade však pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že na strane poškodeného sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 23 dní, t.j. od 28.03.2011 do 19.04.2011, pričom k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 04.03.2011. Odvolací súd zdôrazňuje, že poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené auto nachádzalo v servise a poškodený dĺžku opravy

nemohol ovplyvniť. Náhradné vozidlo bolo vrátené bezodkladne po skončení opravy, preto je účelnosť jeho zapožičania jednoznačná. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný priznal poškodenému poistné plnenie titulom nároku na náhradu škody za zapožičanie náhradného vozidla sumu 283,99 eur len za 5 dní vypožičania, vrátane prevzatia a odovzdania vozidla v sume 60,- eur/deň.“

15. V danom prípade žalobca preukázal, že počas opravy svojho poškodeného motorového vozidla si jeho právny predchodkyňa prenajala náhradné motorové vozidlo W. W. E. od firmy FOKUS Bratislava s.r.o. Náhradné motorové vozidlo právna predchodkyňa žalobcu užívala počas trvania opravy od 07.11.2017 do 15.11.2017, t.j. 9 dní á 50.- eur = 450.- eur Zo zákazkového listu firmy FOKUS Bratislava s.r.o. súd zistil, že poškodené motorové vozidlo právnej predchodkyne žalobcu vozidlo R. XXXD S. N. V., bolo v oprave od 07.11.2017 do 15.11.2017.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že náklady na nájom náhradného motorového vozidla vynaložené právnou predchodkyňou žalobcu boli nutné a účelné v období od 07.11.2017 do 15.11.2017, kedy bolo poškodené motorové vozidlo právnej predchodkyne žalobcu v oprave. Žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno preukázal, že na strane poškodeného sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 9 dní, t.j. 07.11.2017 do 15.11.2017, pričom k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou na motorovom vozidle. Výška žalovaného nároku vyplýva z rozdielu medzi fakturovanou a priznanou čiastkou za prenájom náhradného motorového vozidla v sume 100,- € .Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a žalovaná strana nedôvodne krátila poistné plnenie o žalovanú sumu , keď uznala iba náklady na prenájom náhradného vozidla za 7 dní vo výške 350.- eur. Žalobca taktiež preukázal listinnými dôkazmi, že normohodina účtovaná opravcom vozidla R. vo výške 40.- eur za lakovnicke klampiarske a mechanické práce v Bratislavskom regióne bola v roku 2017 primeraná. Súd na základe vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žalovaná nedôvodne krátila poistné plnenie aj v časti opravy motorového vozidla a z opravcom vystavenej faktúry vo výške 636,55 uhradila 440,33 eur dôvodiac neprimeranými nákladmi na opravu - normohodiny na základe kalkulácie Slovexperty vo výške 16,67 eur bez DPH. Súd preto žalobe v časti istiny v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú stranu na zaplatenie sumy 295,22 eur žalobcovi.

17. V časti úrokov z omeškania súd rozhodol tak, že žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.11.2018 č.k.3 Cdo/145/2017. Najvyšší súd SR v uvedenom rozhodnutí zaujal právny názor: „ Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 381/2011 Z. z. je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný; b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie plnenia (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2011 Z. z.). Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2011 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6 tohto zákona, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (§ 517 ods. 2OZ). Povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, a žalovaná by sa do omeškania mohla dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá jej bola uložená právoplatným rozhodnutím, zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody. Na strane druhej peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2011 Z. z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zákona č. 381/2011 Z. z., účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. V danom posudzovanom prípade si žalovaná splnila povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2011 Z. z. tým, že listom z 06.12.2017 a 07.12.2017 poskytla právnej predchodkyne žalobcu oznámenie o čiastočnom

poistnom plnení, a o dôvode, pre ktoré odmietla poskytnúť plné poistné plnenie, ktoré si uplatnila. Správnosť záveru poisťovateľa v samotnom vysvetlení, z akého dôvodu odmietol poskytnúť plnenie je pritom irelevantný, nakoľko v zmysle citovaného uznesenia je poisťovateľ povinný „len“ poskytnúť písomné vysvetlenie a toto doručiť poškodenému, čo v prejednávanej príhode žalovaná ako poisťovateľ v lehote troch mesiacov aj splnila. „ Z vyššie uvedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1/ , § 262 ods. 1/CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci . Žalobca mal v konaní úspech 100 % čo sa týka žalovanej istiny, žalovaná úspech nemala. Preto súd zaviazal žalovanú stranu povinnosťou náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.