

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/132/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202398
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202398.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., a otec – F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXXX/XX, E., v konaní o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:
„Vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/130/2022-52 zo dňa 6.2.2023 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. “

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.09.2025 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa a to zo sumy XX,- Eur mesačne na sumu XXX,- Eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Komárno vedeným pod sp. zn. 9P/130/2022 bola upravená vyživovacia povinnosť otca vo výške XX,- Eur mesačne.

2. Matka maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 29.10.2025 uviedla, že žiada zvýšiť výživné na maloleté dieťa zo sumy XX eur na sumu XXX eur počnúc od novembra 2025, spätne výživné nežiadala. Otec maloletého jej platí výživné vo výške 50 eur pravidelne. Matka udáva, že je zamestnaná a pracuje pre A. E. na úseku technických služieb ako upratovačka s čistým príjmom približne XXX eur. Býva v 3 izbovom byte so svojím otcom s najstarším synom s predošlého vzťahu a s maloletým A. a momentálne už aj starší syn býva u nich. Náklady na toto bývanie sú réžia XXX,XX eur, elektrina XX eur, internet XX,XX eur. Jej ďalšie výdavky sú napr. na telefóny XX,XX eur, microsoft office XX eur, splátka úveru XX,XX eur, poistenie úveru X eur, druhý úver XX,XX eur, výživné XX eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého sú rodičovský príspevok do školy XX eur, hygienické potreby XX eur, pracovný zošit X,XX eur, školské výlety + vreckové ročne približne XX-XXX eur ročne, písacie potreby do školy XX eur na začiatku roka, oblečenie XXX eur ročne, dioptrické okuliare XXX eur raz za rok až dva roky a ďalšie bežné výdavky primerané veku maloletého. Maloletý je zdravý, nosí iba dioptrické okuliare v súvislosti s čím má matka ročne zvýšené výdavky. Jeho pediater je A. F.. Maloletý navštevuje Základnú školu v E. a chodí do X. ročníka. Otec maloletého nad

rámec výživného neprispieva. Na Vianoce a sviatky mu darčeky kupuje. Do mimoriadnych výdavkoch matke zatiaľ neprispieval. Otec maloletého má so synom dobrý vzťah, stretávajú sa pravidelne, denne sa stretávajú, volajú si. V styku otcovi maloletého so synom nebráni. Komunikácia s otcom maloletého ohľadom syna je na dobrej úrovni.

3. Otec maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 29.10.2025 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného zo sumy XX eur na sumu XXX eur. Pracuje ako robotník na technických službách v Hurbanove s čistým mesačným príjmom približne XXXX eur. Býva v rodinnom dome aktuálne sám. Náklady na toto bývanie sú elektrina XX eur, hypotéka XX eur, internet XX eur, drevo ročne cca XXX-XXX eur, poistenie nehnuteľnosti XXX eur. Má ďalšie výdavky na telefón XX-XX eur, exekúcia XXX-XXX eur podľa mojej mzdy a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Na maloletého platí pravidelne poslednú sumu určenú súdom. Nad rámec bežného výživného matke neprispieval, ale synovi sem tam dal nejaké peniaze navyše. Na sviatky a narodeniny mu darčeky kupuje. Vzťah so synom majú dobrý, pričom sa stretávajú pravidelne. Matka maloletého mu v styku so synom nebráni. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom syna je na dobrej úrovni.

4. Rodičia dňa 29.10.2025 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky uviedli, že sú ochotní dohodnúť sa na zvýšení výživného zo sumy XX eur na sumu XXX eur počnúc od 1.11.2025, späťne výživné matka nežiadala.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a doporučil jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Rovnako sa súdneho pojednávania nezúčastnil ani kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý na informatívnom stretnutí rodičov dňa 29.10.2025 zobral termín pojednávania na vedomie a zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na predmetnom pojednávaní a súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez jeho prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením rodného listu maloletého, potvrdenia o príjmoch a výdavkoch rodičov a maloletého, záznamu z prvého stretnutia rodičov z 29.10.2025, dohody o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa zo dňa 29.10.2025, pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/130/2022 a ostatných ku spisu pripojených dokladov a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

8. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na sociálne a ekonomické pomery otca maloletého dieťaťa a tiež súhlas oboch rodičov maloletého dieťaťa, súd považoval určenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa vo výške 200,- Eur, vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa za primerané. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).