

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/35/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325200920  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325200920.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: Bytové družstvo Humenné, A. XXXX/XX, XXX XX B., IČO: 00 223 051, proti žalovanému: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F., toho času bytom G. XX, XXX XX B., v konaní o zaplatenie 1.400,-eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 400,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,90 % ročne zo sumy 1 400,- eur od 14.02.2025 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc prvým mesiacom po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že v prípade omeškania jednej splátky žalovaný stráca výhodu splátok.

II. Súd nepriznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 04.04.2025 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1.400 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,90 z dlžnej sumy ročne od 14.02.2025 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania dňa 24.01.2024 v čase o 13:26 hod, keď poškodil vchodové dvere na bytovom dome číslo XXXX/XX na ulici H. v B. a to tak, že sa 2 krát oprel lakťom a ramenom do dverí v oblasti zámku a váhou tela na dvere zatlačil, následkom čoho poškodil zárubňu v oblasti zámku a vytrhol časť zámku osadenú v zárubni, čím vlastníkom bytov a nebytových priestorov spôsobil škodu vo výške 1.400 eur.

Žalobca poukazoval na to, že skutok žalovaného bol prejednaný v trestnom konaní, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 1T/35/2024 - 104 zo dňa 29.05.2024 uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

2. Dňa 14.04.2025 Okresný súd Humenné vydal platobný rozkaz pod č.k. 12C/35/2025 - 18, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu. Žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom nárok žalobcu neuznal. Žalovaný v odpore uviedol, že bol si vedomý toho, že sa oprel o dvere, ktoré povolili a po nahliadnutí do videa uznal aj na polícii, že sa neprimerane oprel o dvere, ktoré aj tak podľa neho neboli v úplnom poriadku. Na základe uvedeného súd nariadil vo veci pojednávanie.

3. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením sa s obsahom žaloby, prednesom zástupcu žalobcu, výsluchom žalovaného, Trestným rozkazom OS Humenné č.k.1T/35/2024 zo dňa 29.05.2024, Výzvou žalobcu zo dňa 27.01.2025 súd zistil tento skutkový stav:

4. Z obsahu žaloby, prednesu zástupcu žalobcu vyplýva, že žalobca sa domáhal na žalovanom zaplattenia sumy 1.400 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,90 z dlžnej sumy ročne od 14.02.2025 do zaplattenia.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania dňa 24.01.2024 v čase o 13:26 hod, keď poškodil vchodové dvere na bytovom dome číslo XXXX/XX na ulici H. v B. a to tak, že sa 2 krát oprel lakťom a ramenom do dverí v oblasti zámku a váhou tela na dvere zatlačil, následkom čoho poškodil zárubňu v oblasti zámku a vytrhol časť zámku osadenú v zárubni, čím vlastníkom bytov a nebytových priestorov spôsobil škodu vo výške 1.400 eur.

Žalobca poukazoval na to, že skutok žalovaného bol prejednaný v trestnom konaní, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/35/2024 - 104 zo dňa 29.05.2024 uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 29.10.2025 v podstate uznal nárok žalobcu keď uviedol, že je ochotný splácať uplatňovanú sumu splátkami maximálne po 30 eur mesačne, a to s odôvodnením, že je zamestnaný, že je ženatý a jeho manželka je v súčasnej dobe vedená na úrade práce a sociálnych vecí. Žalobca uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti D. I. J., kde poberá minimálnu mzdu. Z tejto sumy platí podnájom vo výške 500 eur mesačne, pričom s manželkou majú trojročnú dcéru, ktorá má zdravotné problémy. Žalovaný uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu z predchádzajúceho manželstva, pričom za neplnenie vyživovacej povinnosti bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jedného roku nepodmienečne, a preto nemôže zaplatiť uplatňovanú sumu v hotovosti.

6. Z obsahu Trestného rozkazu OS Humenné č.k. 1T/35/2024 – 104 zo dňa 29.5.2024 vyplýva, že predmetným trestným rozkazom bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci z dôvodu, že dňa 24.01.2024 v čase o 13:26 hod, keď poškodil vchodové dvere na bytovom dome číslo XXXX/XX na ulici H. v B. a to tak, že sa 2 krát oprel lakťom a ramenom do dverí v oblasti zámku a váhou tela na dvere zatlačil, následkom čoho poškodil zárubňu v oblasti zámku a vytrhol časť zámku osadenú v zárubni, čím vlastníkom bytov a nebytových priestorov spôsobil škodu vo výške 1.400 eur.

7. Z obsahu Výzvy žalobcu zo dňa 27.01.2025 vyplýva, že predmetnou výzvou žalobca vyzýval žalovaného na zaplattenie sumy 1.400,-eur.

8. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť

9. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

10. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. V predmetnej veci je nespornou skutočnosťou, že žalovaný sa dňa 24.01.2024 dopustil protiprávneho konania, keď poškodil vchodové dvere na bytovom dome či číslo XXXX/XX F. K. H. B. za čo bol aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/35/2024 - 104 zo dňa 29.05.2024.

13. Je teda nesporné, že žalovaný svojim protiprávnym konaním spôsobil žalobcovi škodu, ktorá bola predmetom žaloby.

14. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v danej veci je daná v zmysle § 9 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z., z dôvodu, že žalobca ako správca uzavrel dňa 07.12.2007 s vlastníkmi bytového domu na ulici H. L. XXXX Zmluvu o výkone správy .

15. Súd teda žalobe, tak ako to žalobca požadoval.

16. Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 Nariadenia Vlády SR č.87/1995 z.Z.

17. Súd podľa § 232 ods. 4 CSP povolil žalovanému splácanie v splátkach po 30 eur mesačne, a to vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného z, ktorej vyplýva, že nie je v možnostiach žalovaného zaplatiť uplatňovanú sumu v hotovosti s odôvodnením, že žalovaný je síce zamestnaný, avšak poberá iba minimálnu mzdu, pričom s manželkou má trojročnú dcéru, ktorá má zdravotné problémy s tým, že žalovaný má navyše vyživovaciu povinnosť voči jednému z dieťaťu z predchádzajúceho manželstva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. ods.1 CSP, avšak žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný súd náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému nepriznal, pretože žalobcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.