

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108PP/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012332
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012332.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X. XXXX XXXX v C., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, sa návrh A. B., nar. X. XXXX XXXX v C., trvale bytom D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu

- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/2/2024 z 18. decembra 2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/24/2025 z 20. marca 2025,

- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/6/2021 z 23. decembra 2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/6/2021 z 20. augusta 2025,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 3. septembra 2025 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej tiež „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko mu vznikol nárok. Po prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu sa zamestná a bude viesť riadny život. Prijme tiež akékoľvek obmedzenia, ktoré mu súd určí.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 29. októbra 2025 verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom odsúdeného, výpisom z registra obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v databáze súdov, odpisom z registra trestov, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, s pripojeným spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/2/2024 (z neho rozsudok okresného súdu a rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/24/2025), ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/6/2021 a spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/2/2024.

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný trvalý pobyt obec D..

Z aktuálnej lustrácie ZVJS vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva trest uložený vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/2/2024 s predpokladaným koncom 5. marca 2026, kedy má zároveň nariadený trest vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/6/2021 s predpokladaným koncom výkonu trestu dňa 5. septembra 2026.

Z registra trestov mal súd preukázané, že odsúdený má evidované dva záznamy, a to:

- Okresný súd Galanta sp. zn. 5T/6/2021, krádež spolupáchatelstvom, podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov, nariadený výkon trestu dňa 20. augusta 2025 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- Okresný súd Galanta sp. zn. 14T/2/2024, krádež vo forme účasti, trest odňatia slobody nepodmienečne 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojených spisových materiálov vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 23. decembra 2021, sp. zn. 5T/6/2021, právoplatným 25. februára 2022 bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Uznesením Okresného súdu Galanta z 20. augusta 2025, sp. zn. 5T/6/2021, právoplatným 20. augusta 2025 bolo rozhodnuté o nariadení výkonu nepodmienečného trestu vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta z 18. decembra 2024, sp. zn. 14T/2/2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 20. marca 2025, sp. zn. 5To/24/2025, bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutku sa dopustil 4. septembra 2023.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 23. septembra 2025 vyplynulo, že odsúdený bol dňa 15. apríla 2025 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“). Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Menovaný bol dodaný do výkonu väzby dňa 8. septembra 2023 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“). Jeho správanie počas umiestnenia v ústave Leopoldov bolo zväčša na požadovanej úrovni, avšak je evidovaný negatívny záznam, kedy počas eskorty nadväzoval nepovolený kontakt s iným odsúdeným. Iné negatíva nie sú evidované. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny trest nemá vykázaný. Dňa 12. júna 2024 bol premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, z dôvodu ďalšieho výkonu väzby. Jeho správanie a vystupovanie bolo prevažne na požadovanej úrovni, no je evidovaný negatívny záznam, kedy vošiel do miestnosti vyhradenej na fajčenie s úmyslom ísť fajčiť, pričom v miestnosti už bol maximálny počet ľudí. Pracovne zaradený v tomto ústave nebol. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty nemá vykázané.

Správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie. Aktuálne je od 2. mája 2025 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Bagsey, kde má pracovnú morálku a plnenie pracovných povinností na požadovanej úrovni. Vyučený nie je v žiadnom odbore. Uvádza, že doposiaľ pracoval vždy iba brigádne. Je slobodný, s družkou má jedného maloletého syna. Vyživovaciu povinnosť si nehlásil z dôvodu, že voči nemu nemá priznané otcovstvo. Kontakt udržiava dostupnými formami s primárnou rodinou (rodičia, súrodenci). Pred výkonom väzby býval s rodičmi na adrese D. XXX, kam sa chce aj po prepustení z výkonu trestu vrátiť.

V zaobchádzaní s odsúdeným sa uplatňoval semidirektívny prístup s využitím usmernenia a kontroly plnenia úloh. Odsúdený je individuálnymi pohovormi vedený k dodržiavaniu právnych a spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ku kritickej sebareflexii. K spáchanej trestnej činnosti sa vyjadruje kriticky. Na tému návykových látok sa vyjadruje negatívne a uvádza, že by chcel do budúcnosti abstinovať. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je nízke. Trestná minulosť odsúdeného, vid' skrátený

výpis klienta. V pedagogickej dokumentácii nie je v súčasnosti evidované ďalšie trestné stíhanie vedené voči menovanému. Na základe uvedených skutočností sa odporúča podmienené prepustenie. V prípade podmieneného prepustenia sa odporúča uložiť probačný dohľad a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič u odsúdeného nezmenilo a záver zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, pretože odsúdený nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienené prepustenie. Poukázala na to, že bol v minulosti odsúdený na podmienený trest, ktorý mu však bol nariadený z dôvodu spáchania trestnej činnosti v skúšobnej dobe. Tiež poukázala na to, že doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, preto aj keď je jeho správanie na požadovanej úrovni, toto možno hodnotiť iba ako formálne prispôsobenie sa.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trestný čin, ktorý spáchal, ľutuje. Po prepustení by chcel viesť riadny život, zamestnať sa a venovať sa maloletému synovi. Býval by u rodičov, na adrese D. E. XXX, kde by si preberal aj poštu.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie, ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon súčtu pomerných častí uložených a nariadených trestov odňatia slobody, a to dňa 5. augusta 2025, čo zhodne vplynulo zo skráteného výpisu klienta.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka podmieneného prepustenia vyžaduje také plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a nápravu, čo podľa názoru súdu

nemožno vyvodiť výlučne zo skutočností, že jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni a nebol počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný, keďže tým, že plnil pracovné povinnosti, nijako nevybočil aktivitou z radu síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov. Odsúdený sa nachádza v ústavných podmienkach od 8. septembra 2023, pričom doposiaľ si nevytvoril podmienky na získanie ani jednej disciplinárnej odmeny. Pozornosti súdu zároveň neuniklo, že odsúdený mal v začiatkových fázach výkonu väzby problémy s dodržiavaním ústavného poriadku.

Prvá materiálna podmienka by mala byť splnená aj v kontexte toho, či odsúdený počas výkonu trestu získava zručnosti a schopnosti, ktoré by mu umožnili predchádzať páchaniu trestnej činnosti a získať náhľad na svoju trestnú minulosť. Ako negatívum preto súd hodnotil, že odsúdený neabsolvoval počas pobytu v ústave žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania, a to napriek tomu, že nie je vyučený v žiadnom odbore, a doposiaľ pracoval len brigádne. V prospech záveru o polepšení sa odsúdeného nenasvedčuje ani to, že mu musí byť zo strany pedagógov venovaný semidirektívny prístup, v rámci ktorého je vedený individuálnymi pohovormi k dodržiavaniu právnych a spoločenských noriem, a ku kritickej sebareflexii. Zhrnúc uvedené zistenia bolo možné konštatovať, že odsúdený súd nepresvedčil, že by svojím správaním v ústave dosiahol viac než len adaptáciu na ústavné pomery, čo je povinnosťou každého klienta ústavy. Prvú materiálnu podmienku zo strany odsúdeného súd vyhodnotil ako nesplnenú.

V dôsledku nesplnenia prvej materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného nemožno dospieť k záveru o splnení tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je esenciálnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, čiže ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, veľmi ťažko môže potom dospieť k záveru, že by po podmiennečnom prepustení na slobode viedol riadny život.

V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 24. júna 2020, sp. zn. 1Urtos/2/2020 „Prognóza vedenia riadneho života býva vo väčšine prípadov konštatovaná na základe zistení, že odsúdený má zabezpečené sociálne zázemie, zamestnanie, udržiaval kontakt s rodinou. Zohľadňuje sa samozrejme i trestná minulosť odsúdeného, závažnosť aktuálneho odsúdenia a tiež počet jeho prípadných podmiennečných prepustení v minulosti. (...) V prípade predchádzajúcich odsúdení je potrebné zohľadniť, aký bol medzi nimi časový odstup a aká bola ich závažnosť (či gradovala atď.).

Čo sa týka tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, súd posudzujúc jeho osobu komplexne prihliadol najmä na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy tak jeho rodinné pomery, ako aj pracovnú minulosť. Odsúdený udržiava kontakt s primárnou rodinou, rovnako verbalizuje záujem starať sa o svojho syna, voči ktorému však nemá priznané otcovstvo. Vo veku 23 rokov má dva záznamy v registri trestov, v oboch prípadoch za majetkovú trestnú činnosť. Aktuálne vykonáva trest vo výmere dva roky a šesť mesiacov (vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/2/2024), ktorý mu bol uložený za zločin krádež, ktorého sa dopustil v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia v inej trestnej veci (Okresný súd Galanta sp. zn. 5T/6/2021). Teda ani plynutie skúšobnej doby neodradilo odsúdeného od spáchania druhovo totožného protiprávneho konania, ktoré dokonca vykazovalo stúpajúcu závažnosť. Odsúdený nedokázal využiť benefit v podobe podmiennečného odsúdenia na zmenu svojho postoja k páchaniu trestnej činnosti. Podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom podmiennečného prepustenia a musí vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti a doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, s prihliadnutím na jeho účel.

Odsúdený bol v krátkom časovom intervale opakovane postihnutý za majetkovú trestnú činnosť, vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, a preto podľa súdu neponúka dostatočnú záruku, že by bol po podmiennečnom prepustení schopný viesť riadny život. Tretiu zákonnú (druhú materiálnu) podmienku pre podmiennečné prepustenie nesplnil. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave.