

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108PP/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011940
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011940.1

Uznesenie

2 108PP/47/2025

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXXXXXXX XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

5 108PP/47/2025

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa návrh A. B., nar. XX. XXXXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica z 26. augusta 2024, sp. zn. 2T/23/2022, právoplatným 26. augusta 2024, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 22. júla 2025 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej tiež „odsúdený“) na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom OS Senica sp. zn. 2T/23/2022. Odsúdený v návrhu uviedol, že o podmienenečné prepustenie žiada, nakoľko si myslí, že splnil všetky podmienky potrebné k podmienenečnému prepusteniu z výkonu trestu.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 29. októbra 2025 verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom odsúdeného, výpisom z registra obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v databáze súdov, odpisom z registra trestov, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Senica z 10. júla 2023, sp. zn. 2T/23/2022, právoplatným 10. júla 2023, trestným rozkazom Okresného súdu Senica z 5. februára 2024, sp. zn. 0T/19/2024, právoplatným 5. februára 2024, ako aj rozsudkom Okresného súdu Skalica z 31. júla 2019, sp. zn. 6T/101/2018, právoplatným 31. júla 2019.

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný pobyt v meste C..

Z lustrácie ZVJS aj zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva trest vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/23/2022 s predpokladaným koncom 20. septembra 2026.

Z registra trestov mal súd preukázané, že A. B. má osem záznamov:

- Okresný súd Skalica, sp. zn. 6T/101/18, krádež, trest povinnej práce, nariadený výkon trestu, vykonanie trestu 20. septembra 2024,
- Okresný súd Senica, sp. zn. 1T/5/2021, krádež, trest odňatia slobody nepodmienečne, vykonanie trestu 10. mája 2021,
- Okresný súd Senica sp. zn. 1T/183/2018, krádež, upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- Okresný súd Senica sp. zn. 1T/98/2022, krádež, podmienený trest,
- Okresný súd Senica sp. zn. 2T/23/2022, krádež, lúpež, nepodmienečný trest,
- Okresný súd Senica sp. zn. 0T/1/2024, krádež, nepodmienečný trest, zánik trestnosti činu – nevykonanie zvyšku trestu,
- Okresný súd Senica sp. zn. 0T/19/2024, krádež, nepodmienečný trest, vykonanie trestu 1. augusta 2024,
- Okresný súd Senica sp. zn. 2T/23/2022, lúpež, krádež, nepodmienečný trest, zrušenie rozsudku z 10. júla 2023.

Z vyžiadaného hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z 12. augusta 2025 vyplynulo že, odsúdený nastúpil do ústavu na ďalší výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia dňa 1. októbra 2024. Bol zaradený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie počas jeho umiestnenia v ústave Leopoldov bolo na požadovanej úrovni, no je evidovaný jeden nedostatok menej závažného charakteru, kedy nebol upravený v súlade s ústavným poriadkom. Pracovne bol zaradený v období od 11. marca 2024 do 27. septembra 2024 na pracovisku v ústave s dohľadom Leon – výroba čistiacich prostriedkov. Pracovná morálka bola hodnotená kladne. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, dňa 29. mája 2025 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Aktuálne je od 7. novembra 2024 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Bagsey, kde doposiaľ podáva požadované pracovné výkony. Podľa potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. V tomto smere bez nedostatkov. Pred výkonom trestu býval u rodičov na adrese D. XXXX/XX, C., kam sa plánuje vrátiť aj po prepustení z výkonu trestu. V zaobchádzaní s odsúdeným sa uplatňoval semidirektívny prístup s využitím usmernenia a kontroly plnenia úloh. Odsúdený je individuálnymi pohovormi vedený k dodržiavaniu právnych a spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ku kritickej sebareflexii. K spáchanej trestnej činnosti sa vyjadruje kriticky. Uvádza, že bol v núdzi a potreboval financie, už by to neurobil. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V súčasnosti sú v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhania vedené voči menovanému. Na základe uvedených skutočností sa odporúča podmienené prepustenie. V prípade podmieneného prepustenia sa odporúča uložiť probačný dohľad.

Z lustrácie v databáze súdov vyplynulo, že voči odsúdenému sú aktuálne vedené ďalšie trestné konania (Okresný súd Senica, sp. zn. 1T/74/2023, obžaloba podaná na súd dňa 17. októbra 2023 a Okresný súd Trnava, sp. zn. 32T/12/2024, obžaloba podaná na súd dňa 19. novembra 2024).

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene a záver zostáva nezmenený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že má za to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienené prepustenie, preto navrhla jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť.

Odsúdený uviedol, že by chcel viesť riadny život, zaradiť sa do normálnej práce a venovať sa rodine. Svoje konanie ľutuje. V prípade podmieneného prepustenia by býval na adrese C., D. XX a pracoval by v rámci výroby umelých krmív v C., kde pracoval aj v minulosti.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie, ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon súčtu pomerných častí uložených trestov (polovicu za prečiny krádež – 3 mesiace a 25 dní a dve tretiny za zločin lúpež – 20 mesiacov), a to dňa 26. júla 2025 tak, čo vyplynulo aj zo skráteného výpisu klienta.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka podmieneného prepustenia vyžaduje také plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a nápravu, čo podľa názoru súdu nemožno vyvodiť výlučne zo skutočností, že jeho správanie, ako aj pracovná morálka boli na požadovanej úrovni a nebol počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný. Odsúdený je vo výkone trestu od 5. februára 2024, pričom doposiaľ získal iba jednu disciplinárnu odmenu, a to za vzorné plnenie pracovných povinností. Odsúdený tým, že plnil pracovné povinnosti, nijako nevybočil aktivitou z radu síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov. Na účely preukázania polepšenia a nápravy nemôže stačiť to, že odsúdený sa správa v súlade s pravidlami stanovenými pre výkon trestu odňatia slobody. Prvá materiálna podmienka by mala byť splnená aj v kontexte toho, či odsúdený počas výkonu trestu získava zručnosti a schopnosti, ktoré by mu umožnili predchádzať páchaniu trestnej činnosti a získať náhľad na svoju trestnú minulosť. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplynulo, že odsúdený má absolvované len základné vzdelanie, štúdium na strednom odbornom učilišti

v odbore maliar ukončil po prvom ročníku. Čo sa týka postoja k trestnej činnosti, odsúdený vyjadril kritický postoj k páchanej trestnej činnosti so zdôvodnením, že potreboval peniaze, pretože bol v núdzi. Odsúdený, súc si vedomý horších materiálnych podmienok, počas pobytu vo výkone trestu mohol nasmerovať svoje úsilie k tomu, aby absolvoval rekvalifikačný kurz alebo iné formy vzdelávania, ktoré by mu pomohli k lepšej sociálnej a pracovnej adaptácii po prepustení z výkonu trestu, a to s cieľom, aby sa vyhol získavaniu zdrojov pre život páchaním majetkovej trestnej činnosti.

Zhrnúc uvedené zistenia bolo možné konštatovať, že odsúdený súd nepresvedčil, že by svojim správaním v ústave dosiahol viac než len adaptáciu na ústavné pomery, čo je povinnosťou každého klienta ústavu. Prvú materiálnu podmienku zo strany A. B. súd vyhodnotil ako nespĺnenú.

V dôsledku nesplnenia prvej materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného nemožno dospieť k záveru o splnení tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je esenciálnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, čiže ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, veľmi ťažko môže potom dospieť k záveru, že by po podmiennečnom prepustení na slobode viedol riadny život.

Čo sa týka tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, súd posudzujúc jeho osobu komplexne prihliadol najmä na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že odsúdený nie je prvotrestanou osobou.

V registri trestov má odsúdený, toho času vo veku 24 rokov (ročník 2001), evidovaných až sedem záznamov za majetkovú trestnú činnosť, pričom v jednom prípade mu bol ukladaný aj alternatívny trest (trest povinnej práce), ktorý však musel byť nariadený v nepodmiennečnej forme, odsúdený teda nevyužil príležitosť, ktorú dostal, na prehodnotenie svojho rizikového správania. Práve naopak, opakovane sa dostával do rozporu so zákonom, a to aj totožným spôsobom, pričom nebolo možné prehliadnúť v závažnosti stupňujúcu sa tendenciu, keďže aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za zločin lúpež.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, s prihliadnutím na v hodnotení konštatované stredné riziko recidívy trestnej činnosti, nemožno podľa súdu očakávať, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Tretiu zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený nespĺnil.

Na to, aby bolo možné vyhovieť návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody musí odsúdený spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách (nevyhnutná doby výkon trestu, preukázanie polepšenia sa, predpoklad vedenia riadneho života po prepustení). „Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený preto nemá automaticky nárok po výkone zákonom stanovenej časti trestu. Dobrodienie zákona v podobe možnosti podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je viazané na pomerne prísne vyššie popísané formálne aj materiálne podmienky a len v prípade spoľahlivého zistenia, preukázania ich splnenia môže (nemusí) byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, inak celý trest vykoná. Bolo preto vecou odsúdeného, aby si svojim správaním a plnením si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody, teda svojim aktívnym prístupom vytvoril podmienky pre svoje podmiennečné prepustenie“ (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. mája 2024 sp. zn. 4Urtos/3/2024).

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.