

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/102/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124457828  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6124457828.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 672,- EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5C/11/2025-75 zo dňa 9. apríla 2025, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 672,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 672,- EUR od 04.09.2024 do zaplatenia a žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že dňa 30.06.2024 došlo v A. ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Suzuki Vitara, EČV: A., spôsobenej poškodenému. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Ford Galaxy, EČV: B., poisteného u žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to na cestu do práce a z práce, na vozenie detí do škôlky v okrese A., a to zapožičaním si náhradného motorového vozidla Nissan Quashqai, EČV: C., u žalobcu na základe zmluvy o nájme č. 406/604 zo dňa 10.07.2024 s dobou nájmu od 10.07.2024 do 23.07.2024, s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 96,-EUR/deň. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240411 zo dňa 17.07.2024 s dátumom dodania služby 23.07.2024 na sumu 1 344,- EUR za prenájom motorového vozidla v trvaní 14 dní, s dátumom plnenia 23.07.2024. Z prehlásenia poškodeného je zrejmé, že poškodený počas doby opravy vozidla nemal k dispozícii žiadne iné motorové vozidlo, nakoľko síce vlastní iné motorové vozidlo, avšak toto využíva iný člen rodiny a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný na dochádzanie do a z práce v A. a vozenie detí do škôlky, a tiež je zrejmé, že poškodený si prevzal vozidlo z autoservisu 23.07.2024. Žalovaný dňa 19.08.2024 pristúpil k čiastočnej úhrade vzniknutej škody v sume 672,- EUR, ktorú poukázal priamo na účet žalobcu, pričom z faktúry odpočítal sumu 672,- EUR ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo a uznal nájomné za 7 dní, pričom v oznámení o poistnom plnení uviedol, že v tomto plnení je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov a čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Poškodený so žalobcom dňa 23.07.2024 uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok

na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti 30.06.2024, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Bolo preukázané, že poškodený ukončil prenájom náhradného vozidla ešte skôr, ako poisťovňa vystavila krycí list. Nájom náhradného vozidla ukončil 23.07.2024, aj keď bolo jeho vozidlo ešte stále v servise. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla autoservisom vyplýva, že poškodené vozidlo bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 10.07.2024, autoservis vystavil faktúru 17.07.2024 s dátumom plnenia 24.07.2024, ktorú automaticky odosiela do príslušnej poisťovne, ktorá je z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody a je povinná faktúru zaplatiť. Poisťovňa vystavila krycí list až dňa 02.08.2024. Je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej poisteným u žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si vypožičať náhradné vozidlo, ktoré si vypožičal od žalobcu.

3. K namietanej miestnej príslušnosti uviedol, že škodová udalosť sa stala v územnom obvode Okresného súdu Martin a žalobca vo vyjadrení k odporu a súhlase s pokračovaním v konaní navrhol, aby sa v predmetnom konaní pokračovalo na miestnom príslušnom Okresnom súde Martin, kde došlo ku škodovej udalosti v zmysle § 19 písm. b) CSP. Ide o miestnu príslušnosť na výber výlučne žalobcom.

4. Žalovaný s plnením sa dostal do omeškania, ktoré plnenie bol povinný poskytnúť najneskôr do 03.09.2024, keď listom z 19.08.2024 žalobcovi oznámil, že skončil šetrenie poistnej udalosti. Od 04.09.2024 sa dostal žalovaný do omeškania a žalobcovi prislúcha nárok na úrok z omeškania.

5. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi.

6. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalovaný z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Súd prvej inštancie sa s jeho námietkami nezaoberal, keď uvádzal, že po ukončení opravy mal servis vyzvať poškodeného na prevzatie si opraveného vozidla, pričom nebolo preukázané, že by si servis túto povinnosť splnil. Oprava vozidla sa vo všeobecnosti spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka, konkrétne § 652 a nasledujúce, keď podľa § 656 ods. 1 OZ je objednávateľ povinný vyzdvihnúť si vec najneskôr do jedného mesiaca od uplynutia času, keď sa oprava alebo úprava mala vykonať a ak bola vykonaná neskôr, do jedného mesiaca od upovedomenia o jej vykonaní. Ak tak neurobí, je povinný zaplatiť poplatok za uskladnenie. Objednávateľom bol poškodený, ktorý poškodené vozidlo odovzdal servisu za účelom opravy. Zákonodarcu nepodmienil prevzatie vozidla oproti úhrade odplaty zabezpečeniu pohľadávky a podobne. Zádržné právo zabezpečuje zásadne len splatné peňažné pohľadávky (§ 151s ods. 1 OZ). Je toho názoru, že postup servisov, ktoré realizujú opravu, ktoré opravené vozidlo vydávajú až po úhrade faktúry, resp. vystavení krycieho listu zo strany poisťovne škodcu, nemá oporu v zákone a na uplatnenie zádržného práva nie je upozornený ani poškodený, ani poisťovňa škodcu. Z tohto pohľadu konanie servisu, ktorý realizoval opravu vozidla, sa mu javí s poukazom na § 53 ods. 4 písm. s) OZ za neprijateľné, aby osoba vykonávajúca opravu vozidla žiadala zabezpečenie úhrady opravy uplatnením zádržného práva na vozidlo, ktoré prevzala, za účelom opravy. Prenájom náhradného vozidla bol v zmluve o nájme dojednaný na dobu od 10.07.2024 do počas opravy. Ak z faktúry na opravu vyplýva, že oprava bola ukončená 17.07.2024, zo znenia zmluvy o prenájme vozidla vyplýva, že prenájom po ukončení opravy už nebol dojednaný. Je toho názoru, že na preplatenie doby nájmu od vystavenia faktúry autoservisom 17.07.2024 do dňa ukončenia nájmu náhradného vozidla 23.07.2024 nie je daná ani príčinná súvislosť medzi poškodením motorového vozidla a vznikom škody v podobe uplatneného nájomného, nakoľko do príčinnej súvislosti, ktorá bola daná vznikom škodovej udalosti, nájmom náhradného vozidla vstúpila ďalšia nezávislá skutočnosť, a to neoprávnené zadržiavanie motorového vozidla autoservisom. Možno konštatovať, že pokiaľ autoservis neoprávnené zadržiaval motorové vozidlo, išlo o ďalšiu novú skutočnosť, ktorou bol prerušený reťazec javov, ktorý na seba nadväzoval. Skutočnosť, že nájomné za náhradné vozidlo po dlhšiu dobu než doba deklarovanej opravy, bez ďalšieho nie je možné považovať za nutné a účelné náklady v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Je presvedčený, že žalobca neuniesol v otázke nutnosti dlhšieho nájmu, než trvala oprava poškodeného vozidla, dôkazné bremeno, nepredložil súdu žiaden dôkaz, ktorý by túto nutnosť potvrdzoval, aj napriek tomu priznal žalobcovi ním uplatňovaný nárok. Jeho názor, že nárok na náhradné vozidlo má poškodený výhradne po dobu, pokiaľ sa jeho poškodené vozidlo opravuje, vyplýva z rozsudkov odvolacích, resp. dovolacích súdov, na ktoré poukazyval aj vo svojich písomných vyjadreniach. V tejto súvislosti poukázal na znenie článku 2 ods. 2 CSP, kde sa uvádza, že právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou

rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít. Poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov, a to Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/46/2024, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 42Cob/131/2023. Navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozsudok považuje za vecne správny, zákonný a dostatočne odôvodnený. Zotrváva na všetkých svojich doterajších tvrdeniach a stanoviskách. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namieta, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a používa argumentáciu, ktorú doteraz v konaní nepoužil a to, pokiaľ poukazuje na ustanovenie § 652 a nasl. OZ, ako aj poukazovanie na to, že zákonodarca nepodmienil prevzatie vozidla oproti úhrade odplaty a poukazuje na zádržné právo, tak v tomto štádiu konania sa jedná o neprípustné prostriedky procesnej obrany žalovaného. Vzhľadom na to, že všetky zmluvy podľa § 652 OZ sa považujú za zmluvy so vzájomným plnením, zhotoviteľ je oprávnený veci zadržať, pokiaľ objednávateľ nezaplatí cenu služby (Fekete, I.: Občiansky zákonník 2. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011). Strana, ktorá má plniť súčasne s druhou stranou alebo po nej, môže zadržať plnenie, až kým druhá strana neponúkla splnenie alebo nesplnila. Strana môže zadržať celé plnenie alebo len jeho časť, ak je to podľa okolností primerané. Výhrada non adimpleti contractus je tiež výrazom funkčnej synallagmi, na ktorej spočíva koncepcia vzájomného záväzku. Ten, kto je zaviazaný na základe vzájomného záväzku, nemôže požadovať plnenie bez všetkého, ale až po ponúknutí protiplnenia, inak povedané, na to, aby servis vydal poškodenému opravené motorové vozidlo, je potrebné, aby poškodený, resp. v danom prípade poisťovňa, minimálne vystavila krycí list za opravu vozidla. K námietke žalovaného, že nájomná zmluva bola dojednaná do „počas opravy“, podľa jeho názoru je však z charakteru zmluvy o dielo zrejmé, že oprava v širšom zmysle je ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany minimálne doručením krycieho listu. Obdobný názor zaujal vo svojom rozhodnutí aj Mestský súd Bratislava III sp. zn. 25Cb/150/2018. Dáva do pozornosti, že deň ukončenia opravy, resp. vystavenia faktúry, nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať, nakoľko táto nastáva až momentom vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému. Počas celej dĺžky opravy pretrvávalo rovnaké postavenie poškodeného, a to také, že poškodený bol obmedzený v možnosti užívať jeho vlastné motorové vozidlo. Poukázal na nález Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 602/2022-34. Čakanie na krycí list spadá do sledu udalostí spojených so škodovou udalosťou, ktoré vymedzujú obdobie nároku poškodeného na náhradu nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla po dobu vykonávania opravy jeho motorového vozidla. V prejednávanej veci nebolo preukázané, že by doba zotrvania opravovaného vozidla v autoservise bola pričítateľná poškodenému, ale práve naopak, má za to, že doba trvania vozidla v autoservise a nutnosť užívania náhradného vozidla súvisí výhradne so vznikom dopravnej nehody zapríčinennej poisťovňou žalovaného a jeho zodpovednosťou za náhradu škody, ktorá nahlásením poisťovnej udalosti prešla na poisťovňu. Dobu opravy vozidla poškodený nemal možnosť ovplyvniť. Preto sa nemožno stotožniť s názorom žalovaného, že nie je daná príčinná súvislosť. Poukázal na rozhodnutia krajských súdov a všetky námietky žalovaného v odvolaní považuje za neopodstatnené a navrhuje napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a prejednanú vec vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Žalovaný v odvolaní poukazuje na ustanovenie § 652 a nasl. OZ, že zákonodarca nepodmienil prevzatie vozidla oproti úhrade odplaty, že autoservis neoprávnene uplatnil zádržné právo a že nájomná zmluva bola dojednaná na „do počas opravy“. Uvedené odvolacie dôvody odvolací súd považuje za nedôvodné, vychádzajú z nižšie uvedeného.

11. Odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že účelom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. je poskytnutie právnej ochrany poškodeného škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu, a teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou. Ústavný súd SR v náleze č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023 konštatoval: „Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané, závisí od okolnosti jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.“

Ústavný súd SR v náleze č.k. I. ÚS 291/2025-56 zo dňa 06.08.2025 konštatoval, že už v skutkovo a právne obdobných prípadoch konštatoval: „Koncentrujúc sa na podstatu uplatneného nároku, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj primeranými nákladmi, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok (III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024). Rovnako v oboch veciach (III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024) ústavný súd akcentoval porovnateľnosť situácie, v rámci ktorej bude poškodenému spôsobená čiastočná škoda, s tou, v rámci ktorej bude spôsobená škoda totálna. V oboch prípadoch ide totiž o skutočnosť objektívnej nemožnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, ktorá má pre stanovenie relevantnej doby z hľadiska uplatnených nárokov na náhradu za nájom náhradného vozidla bazálny význam. Na podklade uvedeného potom ústavný súd ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov] treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady (m. m. III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024). Dôležitým kritériom na posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd Českej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS 2932/20 zo 14. januára 2021 (m. m. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024).“

12. Odvolací súd sa cíti byť viazaný vyššie citovanými nálezmi. Ústavný súd SR vo vyššie citovanom najnovšom náleze jednoznačne konštatoval, že dôležitým kritériom na posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. Odvolací súd dodáva, že nie je možné od poškodeného požadovať, aby mal k dispozícii neustále nejakú finančnú hotovosť, pre prípad, že mu niekto môže spôsobiť škodu na motorovom vozidle a opravu si uhradiť zo svojich finančných prostriedkov, aby mohol vozidlo používať bezprostredne po oprave. V danom prípade poškodený bol fakticky obmedzený v užívaní svojho vlastného motorového vozidla, a to až do doby než mu bolo vozidlo vydané autoservisom a mohol ho znova užívať. V zmysle zisteného skutkového stavu nájom náhradného vozidla ukončil 23.07.2024, aj keď bolo jeho vozidlo ešte stále v servise. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla autoservisom vyplýva, že poškodené vozidlo bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 10.07.2024, autoservis vystavil faktúru 17.07.2024, ktorú automaticky odosiela do príslušnej poisťovne, ktorá je z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody a je povinná faktúru zaplatiť. Poisťovňa vystavila krycí list až dňa 02.08.2024 a žalovaný listom zo dňa 02.08.2024 oznámil poškodenému, že ku dňu 02.08.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poistné plnenie bolo poukázané v zmysle § 797 ods. 3 OZ na účet autoservisu. Pokiaľ nemal poškodený svoje opravené vozidlo vo svojej dispozičnej sfére, toto nemohol užívať. Teda počas celého obdobia, kedy sa poškodené vozidlo nachádzalo v servise, pretrvávalo rovnaké postavenie poškodeného, a to že bol obmedzený v možnosti užívať vlastné vozidlo. Požadovať úhradu faktúry za opravu vozidla od poškodeného, by bolo ďalším zaťažovaním poškodeného v jeho nepriaznivej situácii, do ktorej sa dostal vinou poistenca žalovaného. Ide totiž o skutočnosť objektívnej nemožnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, pričom dobu od zapožičania

náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti (a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov) treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady.

13. Pokiaľ žalovaný namietal účelnosť nájmu náhradného vozidla od vykonania opravy vozidla do vystavenia krycieho listu, bolo jeho povinnosťou tvrdiť skutočnosť a zároveň preukazovať tieto skutočnosti, avšak na uvedené nepostačuje len tvrdenie, že vozidlo bolo opravené a poškodený si mohol vozidlo vyzdvihnúť v servise.

14. K odvolacej námietke, že nájomná zmluva bola dohodnutá „do skončenia opravy“ vozidla, odvolací súd aj s poukazom na závery vyššie citovaných rozhodnutí Ústavného súdu SR má za to, že deň ukončenia opravy nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený ukončiť nájom náhradného vozidla aj s prihliadnutím na bežnú obchodnú prax autoservisov a poisťovne, ak poškodený nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať. Čakanie na krycí list spadá do sledu udalostí spojených so škodovou udalosťou, ktoré vymedzuje obdobie nároku poškodeného na náhradu nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla po dobu vykonávania opravy jeho motorového vozidla. Počas celej dĺžky opravy pretrvávalo rovnaké postavenie poškodeného, a to také, že poškodený bol obmedzený v možnosti užívať jeho vlastné motorové vozidlo.

15. Poukázanie žalovaného na rozhodnutia všeobecných súdov, a to Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/46/2024, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 42Cob/131/2023 je bez významu, vzhľadom na vyššie citované nálezy Ústavného súdu SR.

16. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, spolu so závislým výrokom o nároku na náhradu trova konania, keď správne vychádzal zo zásady úspechu v konaní.

17. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 396 ods. 1 CSP aplikujúc ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)