

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3Csp/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125324461
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6125324461.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 3Csp/39/2025

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 518 654 67, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, právne zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, IČO: 50 239 406, Košická 5590/56, 821 08 Bratislava - Ružinov, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 188,91 eur s prísl., takto

rozhodol:

2 3Csp/39/2025

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 188,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,40 % ročne zo sumy 173,69 eur od 04.12.2024 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

3 3Csp/39/2025

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 27.05.2025 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 188,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,40 % ročne zo sumy 173,69 eur od 04.12.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je predajcom poskytujúcim služby dodávky elektriny a/alebo plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny a/alebo plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny, Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu (ďalej len spolu ako "OPD SSE"), ako aj v súlade s Cenníkom služieb dodávateľa (ďalej len "Cenník služieb SSE") a Cenníkom služieb súvisiacich s distribúciou elektriny a iných činností spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. (ďalej len "Cenník služieb SSD"). Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny a/alebo združenej dodávke plynu (ďalej len ako "zmluva"), na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému dohodnuté množstvo elektriny a/alebo plynu, zabezpečiť distribúciu elektriny a/alebo plynu do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu a/alebo plyn, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaný súhlasil so znením OPD SSE, Cenníkom služieb SSE, Cenníkom služieb SSD, ktoré sú prílohou zmluvy. Na základe uzatvorenej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 05.10.2012 dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese C. XXX,

XXX XX C., č. odberného miesta pre elektrinu D.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Za odobratú elektrinu, súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanému vyúčtovania. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu za vyúčtovania elektriny faktúrou VS 5092381048, VS 5092381049 a VS 5092381050 riadne a včas, ocitol sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Žalobca uviedol, že z faktúry VS 5092381048 si voči žalovanému uplatňuje len neuhradené príslušenstvo v podobe zákonného úroku z omeškania vo výške 15,22 eur, nakoľko samotnú faktúru za dodávku a distribúciu elektriny si uplatňuje znovu v opravnej faktúre VS 5092381049 ako nezaplatené platby z predchádzajúcich období vo výške 207,05 eur poníženú o výšku dobropisu vo výške 44,70 eur, t.j. vo výške 162,35 eur. Z faktúry VS 5092381050 žalobca požaduje sumu za aktuálne fakturačné obdobie vo výške 11,34 eur. Žalovaný vyúčtovaniu dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, a to ani na základe upomienok žalobcu, preto je žalobca nútený domáhať sa úhrady dlžnej sumy prostredníctvom súdu. Žalobca je oprávnený žiadať od žalovaného tiež úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom tohto žalobného návrhu, t.j. odo dňa 04.12.2024.

3. K žalobe žalobca pripojil Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 05.10.2012, faktúru VS 5092381048, faktúru VS 5092381049, faktúru VS 5092381050, predžalobnú upomienku zo dňa 03.04.2025, Cenník dodávky elektriny pre domácnosti platný od 01.01.2013, Cenník služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. platný od 01.02.2017, Cenník služieb a činností distribúcie elektriny spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti účinné od 16.01.2013.

4. Okresný súd Banská Bystrica podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu sp. zn. 16Up/768/2025 zo dňa 10.06.2025, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil tunajšiemu súdu dňa 21.08.2025.

5. Zo šetrenia pobytu mal súd zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu vyplývajúcu z registra obyvateľov SR, a to Gemer č. 60, nezdržiava a inú adresu žalovanej aj napriek vykonanému šetreniu súd nezistil. Z OR PZ v Revúcej OO PZ Tornaľa mal súd zistené, že starosta obce sa vyjadril, že žalovaná odišla pred približne desiatimi rokmi bývať do Talianska Firenze a odvtedy nemá o nej žiadne informácie. Žalovanej bola preto žaloba doručená v súlade s § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 02.10.2025. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaná nepoprela, preto ich súd považoval za nesporné.

6. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.10.2025. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 02.10.2025, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Žalovaná nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, a preto z nich súd v súlade s § 151 CSP pri svojom rozhodovaní vychádzal. Súd zároveň vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 05.10.2012 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať žalovanej ako odberateľovi elektrinu na adrese odberného miesta

C. XX, XXX XX C. a žalovaná ako odberateľ sa zaviazala zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy. Žalobca vystavil žalovanej ako odberateľovi za dodávku elektriny nasledovné faktúry, ktoré žalovaná neuhradila v plnej výške ani po lehote splatnosti: faktúra VS 5092381048, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 15,22 eur ako neuhradené príslušenstvo v podobe zákonného úroku z omeškania, faktúra VS 5092381049, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 162,35 eur ako neuhradené platby z predchádzajúcich období (suma 207,05 eur ponížená o výšku dobropisu 44,70 eur) a faktúra VS 5092381050, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 11,34 eur ako platby za aktuálne fakturačné obdobie.

11. Podľa § 26 ods. 1 Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia a trvania zmluvy (ďalej aj zákon o energetike) zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 17 ods. 13 zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

13. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o dodávke elektrickej energie, nebolo sporné, že žalobca ako dodávateľ dodával žalovanej ako zákazníkovi elektrickú energiu na dojednané odberné miesto, rovnako, ako nebola sporná výška nedoplatkov vyúčtovaná vyúčtovacími faktúrami uvedenými v odseku 10. odôvodnenia tohto rozsudku, ktoré žalovaná v lehote splatnosti neuhradila. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu ako cenu za dodávku a distribúciu elektriny (vrátane úroku z omeškania) v celkovej výške 188,91 eur uhradila, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

16. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,40 % ročne zo sumy 173,69 eur (dlžná suma 188,91 eur – suma úroku z omeškania 15,22 eur) od 04.12.2024 titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca vychádzal z dátumu splatnosti posledného vyúčtovania, t.j. faktúra VS 5092381050 bola splatná dňa 03.12.2024 a od nasledujúceho dňa po dni splatnosti, t.j. od 04.12.2024 sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, a preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania. V zmysle ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 1. dňu omeškania žalovaného, teda k 04.12.2024 bola výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 3,40 % ročne. Žalobca má teda nárok na úrok z omeškania vo výške 8,40 % ročne.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach.

Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.