

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 55Pc/38/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125209981  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125209981.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, XXX XX D., a ďalšieho účastníka konania – povinného: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. F. XX, XXX XX G., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť povinného – E. B., nar. XX.XX.XXXX, k osobe oprávnenej na výživné, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 12Pc/23/2020-33 zo dňa 18.11.2020 sa s účinnosťou od 01.09.2025 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.08.2025 bol na tunajšom súde podaný návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti z dôvodu, že výplata bola podmienená jej denným štúdiom, a keďže denné štúdium ukončila, pominuli dôvody pre pokračovanie vyplácania výživného. Z tohto dôvodu žiada súd, aby rozhodol o zrušení nároku na jeho vyplácanie. Navrhovateľka priložila k návrhu Potvrdenie o ukončení štúdia na Filozofickej fakulte UKF v Nitre na č. I. 5 spisu.

2. Povinný z výživného sa pojednávania konaného dňa 29.10.2025 nezúčastnil, platila u neho fikcia doručenia predvolania na pojednávanie, a súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti povinného.

3. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, a to výsluchom navrhovateľky a oboznámením s listinnými dôkazmi spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 55Pc/38/2025 - návrh na č. I. 2, potvrdenie o ukončení štúdia na č. I. 5, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 12Pc/23/2020, súd zistil tento skutkový stav:

3.1 Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 29.10.2025 uviedla, že na podanom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti trvá, nakoľko ukončila denné štúdium na Filozofickej fakulte UKF v Nitre, nakoľko neskončila štúdium v termíne, ktorú skutočnosť oznámila aj súdnemu exekútorovi. Ďalej uviedla, že otcovi – povinnému to neoznamovala, nie je s ním v kontakte, nevie ani kde by sa mohol nachádzať. Navrhovateľka má uzatvorenú pracovnú zmluvu s Calzedonia v Bratislave, kde pracuje ako vedúca predajne a dosahuje pravidelný mesačný príjem, pracovnú zmluvu má na dobu neurčitú. Rovnako v záverečnej reči uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.09.2025.

3.2 Povinný z výživného svoju neúčast' na predmetnom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, platila u neho fikcia doručenia predvolania na pojednávanie, a súd konal a rozhodol v neprítomnosti povinného.

4. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Na základe vykonaného dokazovania, a vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka – oprávnená, ukončila sústavnú prípravu na budúce povolanie ku dňu 31.08.2025, ako to mal súd preukázané z Potvrdenia o ukončení štúdia na č. I. 5 spisu, a tiež z dôvodu, že navrhovateľka je v súčasnosti schopná sa samostatne živiť, má pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú, dosahuje pravidelný mesačný príjem, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a vyživovaciu povinnosť povinného k osobe oprávnenej na výživné určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 12Pc/23/2020-33 zo dňa 18.11.2020 s účinnosťou od 01.09.2025 zrušil.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.