

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10PP/46/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010857  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010857.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radovana Greška a prísediacich A. B. C. D. A. E. F., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. 10. 2025 o žiadosti odsúdeného E. G., nar. XX. XX. XXXX v F., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného E. G. H. I. J. K. L., nar. XX. XX. XXXX v Krupine, trvale bytom K. A., L. F., doručenú sudu dňa 12.09.2025, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/37/2015, zo dňa 24. 04. 2015, v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov nepodmiennečne, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 12. 09. 2025 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného E. G., nar. XX. XX. XXXX v Krupine, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, ktorú odôvodnil tým, že má viac než dve tretiny svojho trestu vykonané a vo výkone trestu odňatia slobody spĺňa všetky podmienky na jeho podmiennečné prepustenie. Ponaučil sa a oľutoval všetko čo spravil. Prisľúbil, že ak ho súd podmiennečne prepustí, tak si bude hľadať zamestnanie a do výkonu trestu sa už nevráti.

Odsúdený doručil súdu aj ďalšie podanie označené ako „dodatok k podmiennečnému prepusteniu“. V podaní uviedol, že týmto by chcel bližšie odôvodniť jeho žiadosť o podmiennečne prepustenie. Uviedol, že má 47 rokov, čo pociťuje aj na svojom zdravotnom stave. V minulosti bol mladý a nevedel rozlíšiť dobro od zla a preto u neho nedochádzalo k náprave. Uviedol, že u seba konštatuje, že došlo u neho k trvalej náprave. Odôvodňuje to tým, že jeho správanie počas výkonu trestu nemôže byť účelovým správaním. Ubehlo už viac než 11 rokov, ako vykonáva súčasný trest. Je to jedno desaťročie a on nebol ani raz disciplinárne potrestaný, práve naopak, bol 14 – krát odmenený. Do výstupu má pár mesiacov, čiže ide u neho o zbytok zostávajúceho trestu. Mal za to, že nikdy nie je neskoro začať od začiatku a preto poprosil súd o šancu do života. Dodal, že by tieto Vianoce chcel stráviť v kruhu jeho rodiny. Záverom uviedol, že ak by súd vyhovel jeho prosbe, tak by súd jeho osobu už nikdy nestretol.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, Sládkovičova 80, Banská Bystrica (ďalej len „ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová“), kde odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/37/2015, zo dňa 24. 04. 2015, v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov nepodmiennečne, zaslal súdu hodnotenie odsúdeného k žiadosti o podmiennečné prepustenie, z ktorého vyplývalo, že odsúdený bol do výkonu trestu zo slobody predvedený dňa 27. 05. 2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde sa nachádzal do 01. 07. 2014. Správanie a vystupovanie voči personálu ústavu bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu ústavu plnil. V dodržiavaní ústavného poriadku, právnych noriem platných vo výkone trestu odňatia slobody a časového rozvrhu dňa neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol.

Dňa 01. 07. 2014 bol menovaný premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová, kde sa nachádzal do 18. 07. 2017. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody tunajšieho ústavu prebehla bez problémov. V rámci vnútornej diferenciacie ústavu začal vykonávať trest v ubytovni s „C“ diferenciaciou skupinou. Svojim správaním a plnením povinností si odsúdený postupne vytvoril podmienky na zmenu diferenciacnej skupiny, ktorá mu bola zmiernená z „C“ do „B“ dňa 24. 03. 2015. Po zmiernení diferenciacnej skupiny bolo správanie a vystupovanie odsúdeného voči personálu ústavu na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu ústavu plnil. V dodržiavaní ústavného poriadku, právnych noriem platných vo výkone trestu odňatia slobody a časového rozvrhu dňa neboli zaznamenané závažné nedostatky. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny dodržiaval na požadovanej úrovni. V interpersonálnej oblasti vo vzťahu k spoluodsúdeným ako aj k personálu sa správal slušne, bez negatívnych prejavov. Sporadicky sa zapájal aj do ponúkaných osvetových a vzdelávacích aktivít - prednášok organizovaných pre odsúdených v ubytovni.

Dňa 18. 07. 2017 bol menovaný na základe vlastnej žiadosti premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde sa nachádzal do 17. 04. 2018. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v uvedenom ústave prebehla taktiež bez problémov. Príkazy a nariadenia personálu ústavu plnil. V dodržiavaní ústavného poriadku, právnych noriem platných vo výkone trestu odňatia slobody a časového rozvrhu dňa neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Disciplinárne potrestaný nebol, disciplinárne odmenený bol v uvedenom ústave 1-krát.

Dňa 17. 04. 2018 bol menovaný na základe vlastnej žiadosti opätovne premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Bystrica-Kráľová. V rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol umiestnený v ubytovni s „B“ diferenciaciou skupinou. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku, právnych noriem platných vo výkone trestu odňatia slobody a časového rozvrhu dňa boli zaznamenané aj menšie nedostatky, ktoré však neboli závažného charakteru. V rámci edukačnej činnosti sa zapájal aj do ponúkaných osvetových a vzdelávacích aktivít - prednášok organizovaných pre odsúdených v ubytovni. Dňa 04. 01. 2022 mu bola na základe návrhu pedagóga zmenená diferenciacná skupina z „B“ do diferenciacnej skupiny „VO“ (výstupný oddiel) v rámci národného projektu Šanca na návrat, ktorého cieľom je u osôb vo výkone trestu odňatia slobody znížiť riziká sociálneho vylúčenia. V rámci resocializačných a výchovnovzdelávacích programov sú odsúdenému poskytnuté informácie zhrnuté do modulov o sociálnej komunikácii, sebapoznání, zamestnanosti, právnych aspektoch, finančnej gramotnosti, závislostiach a rodinných vzťahoch. Uvedených aktivít sa pravidelne zúčastňoval, bez zaznamenaných nedostatkov. Dňa 12. 05. 2022 bolo odsúdenému so súhlasom riaditeľa ústavu so sprievodom príslušníka zboru a s kontrolou technickými prostriedkami umožnené opustenie ústavu za účelom vybavenia osobných dokladov. Dňa 24. 05. 2022 mu bola po ukončení resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov zmenená diferenciacná skupina z „VO“ späť do „B“. Dňa 19. 11. 2024 bola menovanému zmenená diferenciacná skupina z „B“ na „A“. Výkon trestu od spomínanej zmeny diferenciacnej skupiny prebieha na požadovanej úrovni, nedostatky nie sú zaznamenané. Svoje každodenné povinnosti si menovaný plní bez nedostatkov. Zo strany príslušníkov ústavu je dlhodobo hodnotený pozitívne, správanie a vystupovanie má celkovo na žiadúcej úrovni. Menovanému bolo v rámci „A“ diferenciacnej skupiny jedenkrát udelené voľno na opustenie ústavu a to dňa 05. 04. 2024 so sprievodom príslušníka a monitorovacím náramkom za účelom návštevy kultúrnych, športových a osvetových podujatí. Dňa 01. 09. 2025 bol zaradený do resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu Finančná gramotnosť, ktorý aktuálne prebieha. V súčasnej dobe nemá evidované disciplinárne tresty, disciplinárne odmenený bol doposiaľ celkovo štrnásťkrát. Spáchanú trestnú činnosť bagatelizuje, vyvíja sa konzumáciou alkoholu, postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický.

Svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Sleduje televízne vysielanie, kde preferuje najmä spravodajstvo a športové prenosy, hráva spoločenské hry, počúva rozhlasové vysielanie, číta dostupné tlačoviny, rieši krížovky a sporadicky posilňuje. Do spoločenských a kultúrno-zábavných aktivít organizovaných pre odsúdených sa počas výkonu trestu zapájal. Záujmové útvary resp. krúžkovú činnosť ponúkanú v rámci kultúrno-osvetovej činnosti ústavu využíva, v roku 2021 bol aj členom športovo-kombinovaného krúžku.

Menovaný počas výkonu trestu prejavoval aktívny záujem o prácu, na základe čoho aj bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách v ústave. Bol zaradený na pracovisko Rieker - ručné šitie obuvi, pracovisko Alro - brúsenie komponentov pre automobilový priemysel. Zverené pracovné úlohy na uvedených pracoviskách si plnil. Neskôr bol pracovne zaradený na pracovisko Zedko - triedenie elektroodpadu, z ktorého však bol vyradený z dôvodu nezvládnutia osvojenia si pracovných postupov. Ako pracovne nezaradený sa aktívne a dlhodobo zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - udržiavanie čistoty a poriadku spoločných priestorov ústavu. Zverené pracovné úlohy si plnil k spokojnosti personálu ústavu. V roku 2023 a 2024 bol pracovne zaradený na nestrážených pracoviskách mimo ústav s dohľadom Confal 2, zameranom na triedenie a recykláciu hliníkového odpadu a Elektro 2, zameranom na triedenie a recykláciu elektroodpadu. Dňa 20. 11. 2024 po zmene diferenciačnej skupiny z „B“ na „A“ bol menovaný zaradený na pracovisko vnútornej prevádzky s voľným pohybom ako upratovač. K pracovným povinnostiam pristupuje rovnako zodpovedne a samostatne, ako tomu bolo počas jeho zaradenia na predchádzajúcom pracovisku. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava, ako aj protipožiarne a hygienické predpisy. Pracovné návyky má osvojené.

Odsúdený je slobodný, bezdetný. Sociálny kontakt s vonkajším prostredím sporadicky podľa potreby udržiava formou korešpondencie s bývalou družkou. V minulosti bol v kontakte aj so sestrou, ktorá počas jeho výkonu trestu odňatia slobody umrela. Okrem spomínaných osôb sa pokúšal kontaktovať brata, avšak bez odozvy, a tak je v kontakte len s kamarátmi. Nárokové návštevy, video návštevy a telefonovanie si neuplatňuje, o nárokové balíky požiadal známych a charitatívne strediská. ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová konštatoval, že odsúdený prejavuje dostatočný záujem o udržiavanie extramurálnych vzťahov.

S odsúdeným boli realizované aj iné metódy a formy zaobchádzania. V rámci skupinových aktivít bol od 24. 09. 2019 do 03. 01. 2020 zaradený do terapeutickej skupiny - Kurz zvládania hnevu.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vyhodnotené ako vysoké. Postoj k spáchanej trestnej činnosti je čiastočne kritický

Na základe vyššie uvedených skutočností, riaditeľ ústavu neodporučil odsúdeného E. G. podmienčne prepustiť.

Súd vo veci podmienčného prepustenia určil termín verejného zasadnutia na deň 29. 10. 2025 kde vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov (žiadosť č. I. 1, lustrácia ZVJS č. I. 5, odpis z RT č. I. 6-10, lustrácia CESDAP č. I 11, hodnotenie ÚVTOS č. I. 14-15, skrátený výpis klienta č. I. 16, rozsudok OS ZV sp. zn. 2T/37/2015 č. I. 20-21, list odsúdeného (dodatok k žiadosti) č. I. 26) a vypočul aj odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti. Uviedol, že žiada súd o šancu. Sľúbil, že sa na slobode bude držať a zamestná sa. Do výkonu trestu sa nevráti a bude sa správať riadne. Záverom uviedol, že žiada súd, aby jeho žiadosti vyhovel.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že od vypracovania hodnotenia k žiadnym zmenám nedošlo. Na záveroch hodnotenia trvajú. Odsúdený neabsolvoval alkoholické liečenie ústavnou formou.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť. Mala za to, že nie sú splnené materiálne podmienky podmienčného prepustenia odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Na základe § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Ohľadne prvej formálnej podmienky (vykonanie dvoch tretín uloženého trestu) súd konštatuje jej splnenie. Odsúdený začal vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov dňa 27.05.2019. Predtým vykonával trest nariadený Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5T/140/2013 v období od 27.05.2014 do 27.05.2019. Dátum možnosti podmiennečného prepustenia odsúdeného na slobodu by postupom podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona pripadol najskôr na deň 15.04.2022. Do doby výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdenému Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/37/2015 zo dňa 05.05.2015 započítaná doba výkonu väzby. Tu je potrebné dodať, že ako vyplýva zo skráteného výpisu klienta, odsúdený v minulosti už opakovane podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kedy táto bola naposledy uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7PP/42/2023 zo dňa 29.09.2023, zamietnutá. Vzhľadom na uvedené, postupom podľa § 415 Trestného poriadku mohol odsúdený opakovane podať návrh na podmiennečné prepustenie opakovať až po uplynutí 1 roka od predchádzajúcej žiadosti. S prihliadnutím na uvedené súd konštatuje, že formálna podmienka pre podmiennečné prepustenie odsúdeného je naplnená, keďže súd vo veci rozhodoval na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. 10. 2025.

Z hodnotenia ústavu mal súd preukázané splnenie druhej podmienky, keďže odsúdený plnením svojich povinností a správaním v ústave na výkon trestu preukázal čiastočné polepšenie. Tu súd poukazuje, že podľa hodnotenia ústavu neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne porušenia závažnejšieho charakteru v dodržiavaní právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu odňatia slobody. V interpersonálnej oblasti vo vzťahu k spoluodsúdeným ako personálu sa správa slušne, bez negatívnych prejavov. Počas výkonu trestu sa aktívne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti a do aktivít konaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Odsúdenému bola viackrát zmenená diferenciačná skupina (z diferenciačnej skupiny „C“ do „B“, následne z „B“ do „VO“, potom späť z „VO“ do „B“ a „B“ do „A“), pričom v súčasnosti je zaradený do diferenciačnej skupiny „A“. Zo strany príslušníkov ústavu je dlhodobou hodnotený pozitívne. Svoje každodenné povinnosti plní bez nedostatkov. Celkovo bol počas výkonu trestu štrnásťkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 12. 05. 2022 mu bolo umožnené opustenie ústavu za účelom vybavenia osobných dokladov. Dňa 05. 04. 2024 bolo odsúdenému udelené voľno na opustenie ústavu za účelom návštevy kultúrnych, športových a osvetových podujatí. V oboch prípadoch to bolo v sprievode príslušníka a s monitorovacím náramkom.

Pracovne návyky ma odsúdený osvojené. Počas výkonu trestu prejavoval aktívny záujem o prácu, na základe čoho bol aj zaradený na viacerých pracoviskách v ústave. Bol zaradený na pracovisko Rieker - ručné šitie obuvi, pracovisko Alro - brúsenie komponentov pre automobilový priemysel. Zverené pracovné úlohy na uvedených pracoviskách si plnil. Neskôr bol pracovne zaradený na pracovisko Zedko - triedenie elektroodpadu, z ktorého však bol vyradený z dôvodu nezvládnutia osvojenia si pracovných postupov. Ako pracovne nezaradený sa aktívne a dlhodobo zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - udržiavanie čistoty a poriadku spoločných priestorov ústavu. Zverené pracovné úlohy si plnil k spokojnosti personálu ústavu. V roku 2023 a 2024 bol pracovne zaradený na nestrážených pracoviskách mimo ústav s dohľadom Confal 2, zameranom na triedenie a recykláciu hliníkového odpadu a Elektro 2, zameranom na triedenie a recykláciu elektroodpadu. Dňa 20.11.2024 po zmene diferenciačnej skupiny z „B“ na „A“ bol menovaný zaradený na pracovisko vnútornej prevádzky s voľným pohybom ako upratovač. K pracovným povinnostiam pristupuje rovnako zodpovedne a samostatne, ako tomu bolo počas jeho zaradenia na predchádzajúcom pracovisku. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava, ako aj protipožiarne a hygienické predpisy.

Z hodnotenia ústavu vyplývalo, že postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti je čiastočne kritický. Súd poukazuje, že jednou zo zásad výkonu trestu je podpora zaujatia kritického postoja odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, ktorá má práve napomôcť jeho resocializácii a je základnou podmienkou pre možnosť resocializačnej zmeny. Teda práve zaujatie kritického postoja odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti svedčí o tom, že odsúdený svoj predchádzajúci život skutočne analyzoval z hľadiska príčin a podmienok páchania trestnej činnosti so zameraním sa na to, aby tieto príčiny a podmienky eliminoval a v budúcnosti tak trestnú činnosť nepáchal. I keď odsúdený vyjadril vo svojej žiadosti, resp. doplnení žiadosti ľútosť nad svojou minulosťou, o skutočnej premene a polepšení sa súd nepresvedčil. Odsúdený na verejnom zasadnutí neprezentoval zmenu svojej osobnosti, neuviedol žiadnu motiváciu zlepšiť sa, napraviť sa, nedopúšťať sa trestnej ani inej protiprávnej činnosti. Pokiaľ odsúdený v doplnení žiadosti poukazoval na to, že chce tráviť Vianoce v kruhu rodiny súd uvádza, že práve uvedeného hodnoty mali byť tým, na čo bolo potrebné myslieť pred dopúšťaním sa trestnej činnosti. Uvedenému v konečnom dôsledku zodpovedá aj len čiastočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, uvedený v hodnotení ústavu. S poukazom na uvedené súd vzhladol len čiastočné polepšenie odsúdeného.

V ďalšom pokiaľ ide o poslednú podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, túto súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktoré je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu, povedie riadny život, teda život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Pre uvedený záver teda nepostačuje len kladné hodnotenie ústavu v súvislosti s podanou žiadosťou o podmiennečné prepustenie a taktiež dostatočným nemôže byť ani to, že odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody správa v súlade s ústavným poriadkom a v zásade plní stanovené ciele programu zaobchádzania či prípadne je pracovne zaradený.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že resocializačná prognóza je u odsúdeného nepriaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že odsúdený nemá doposiaľ žiaden záznam. V neprospech odsúdeného hovorí však počet záznamov v odpise z Registra trestov, kde má odsúdený 20 záznamov, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Je potrebné poukázať i na to, že odsúdený páchal trestnú činnosť v podstate v priebehu celého produktívneho života pričom mu boli v minulosti ukladané podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Odsúdený sa opakovane dopúšťa obdobnej trestnej činnosti, prevažne trestného činu krádeže. Je potrebné zároveň poukázať na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/140/2013 zo dňa 23. 05. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/103/2014 zo dňa 22. 01. 2015, bol odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Odsúdený sa teda v minulosti dopustil aj závažnejšej násilnej trestnej činnosti. V zmysle uvedeného a zároveň s poukazom na početnosť odsúdení, má súd za to, že u odsúdeného nemožno dostatočne spoľahlivo predpokladať, že by po podmiennečnom prepustení viedol riadny život, keďže z vyššie spomenutej vykonanej lustrácie v odpise Registra trestov mal súd za to, že podmiennečné a nepodmiennečné tresty, ktoré odsúdený v minulosti vykonal, nemali na neho dostatočný výchovný vplyv, aby mu zabránili v opätovnom páchaní trestnej činnosti, naopak sa okrem opakovanej menej závažnej trestnej činnosti

dopustil aj závažnejšej násilnej trestnej činnosti, t. j. intenzita páchanej trestnej činnosti sa u odsúdeného opakovaných trestaním žiadnym spôsobom neznižovala, ale naopak dochádzalo k ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti. Z uvedených skutočností vyplýva, že pre odsúdeného nebolo dostatočným ponaučením ako viacnásobné nepodmienečné odsúdenie, tak podmiennečné odsúdenie, ktoré by malo mať pozitívny výchovný a hlavne nápravný charakter na osobu odsúdeného. Existuje teda odôvodnená obava, že podmiennečné prepustenie nebude mať žiadany efekt a nebude viesť k polepšeniu odsúdeného, keďže motiváciou k vedeniu riadneho života nebol v minulosti ani hroziaci výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený nie je v ústave na výkon trestu odňatia slobody prvýkrát, v minulosti už trest vykonával, bol aj podmiennečne odsúdený, aj podmiennečne prepustený teda mal viac možností preukázať polepšenie v tom smere, že bude rešpektovať právne či spoločenské normy. Uvedené očakávania odsúdený ale nesplnil. Podľa názoru súdu práve výchovným pôsobením trestu je napĺňovaný jeho účel a tento účel trestu preto nemôže byť ďalej napĺňaný už len formou jeho podmiennečného prepustenia, keďže odsúdený sa dostane do rovnakého prostredia, v akom sa už aj v minulosti dopustil trestného konania. I napriek tomu, že je splnená formálna podmienka, ktorá umožňuje, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený, riziko sociálneho zlyhania vyplývajúce z predchádzajúceho správania sa odsúdeného je vyhodnotený ako vysoké, čím sa zvyšuje pravdepodobnosť, že v prípade podmiennečného prepustenia odsúdeného na slobodu by sa tento mohol opätovne dopustiť trestnej činnosti.

Vzhľadom na osobu odsúdeného, charakter trestnej činnosti, ktorej sa v minulosti dopúšťal, neexistuje dôvod domnievať sa, že odsúdený sa práve aktuálne vykonávaným trestom odňatia slobody skutočne polepšil a že je možné od neho očakávať, že povedie riadny život. M., keďže v súčasnosti nie je možné vysloviť reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, ďalší výkon trestu je dôvodný. V zmysle uvedeného, súd nemal za preukázané, že súčasný trest odňatia slobody by vedel splniť svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave. Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku spočívajúcu v existencii pozitívnej prognózy vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení.

Súdu je, samozrejme, známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 36/2022 zo dňa 24. 05. 2022, v ktorom je, okrem iného, deklarované, že posúdenie predpokladu riadneho vedenia života v budúcnosti nemôže predstavovať mechanický odkaz na predchádzajúcu kriminálnu minulosť, avšak v konkrétnom prípade je nutné na kriminálnu minulosť odsúdeného prihliadnuť. K páchaniu trestnej činnosti sa odsúdený opakovane vracia, z čoho vyplýva dôvodný predpoklad, že by tomu tak bolo i v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu.

Súd pozitívne hodnotí aspoň čiastočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti vyjadrený v jeho žiadosti o podmiennečne prepustenie a jej doplnení, rovnako tak pozitívne hodnotí správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a skutočnosť, že odsúdenému bola štrnásťkrát uložená disciplinárna odmena. Hoci teda aj z hodnotenia ústavu vyplynuli čiastočne pozitívne závery a kladné hodnotenie osoby odsúdeného, tieto nepostačujú na to, aby bolo možné od odsúdeného očakávať, že povedie riadny spôsob života. Súd na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že hodnotenie ústavu nemá pre súd záväzný charakter, no pri všestrannom hodnotení splnenia podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného súdom, má pre súd odporúčací charakter. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd nemal za preukázané, že súčasný trest odňatia slobody by vedel splniť svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave.

Zároveň je potrebné uviesť, že odsúdenému bolo rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/37/2015, zo dňa 24. 04. 2015, uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré odsúdený do dnešného dňa nenastúpil, t. j. ani nevykonal.

Rovnako pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení nezanedbateľnú úlohu zohráva povaha spáchaného trestného činu, ktorú je vždy potrebné zohľadňovať v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona. V tomto prípade odsúdený vykonáva trest uložený mu za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, nemal súd za preukázané, že súčasný trest odňatia slobody by vedel splniť svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave. Odsúdený má právo žiadať o podmiennečné prepustenie, avšak na podmiennečné prepustenie nemá nárok. Podmiennečné

prepustenie predstavuje výnimočnú výhodu pre odsúdeného, ktorý za splnenia podmienok zvyšok trestu nemusí vykonať v ústave. Podmienečné prepustenie nie je pravidlom.

Pre úplnosť súd znova zdôrazňuje, že pre podmienečné prepustenie odsúdeného je nutné kumulatívne splnenie všetkých zákonných predpokladov uvedených vo vyššie citovanom ustanovení § 66 ods. 1 Trestného poriadku, avšak odsúdený ich splnenie preukázal len čiastočne, čo pre podmienečné prepustenie odsúdeného nepostačuje.

Pri rozhodovaní súd prihliadol aj na zaradenie odsúdeného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktoré vytvára pre odsúdeného vhodné prevýchovné možnosti (§ 66 ods. 2 Trestného zákona).

Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že ďalší výkon trestu je u odsúdeného potrebný a odôvodnený, keďže u neho nie sú splnené predpoklady ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného E. G. o podmienečné prepustenie zamietol.

S poukazom na uvedené skutočnosti senát Okresného súdu Banská Bystrica rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.