

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200646
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2621200646.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. W., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: H. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T.G.. Š. XXX, Š.-U., t.č. bytom L. W. XX, X.-J., a otec: neuvedený, za účasti starého otca: T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. T.G.. Š. XXX, Š.-U., o zákaz styku, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 10.02.2021 navrhla, aby súd zakázal styk starého otca - T. W. s maloletým Y. W.. Svoj návrh odôvodnila tým, že starý otec maloletého bol rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 1T/63/2011 uznaný za vinného vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2, písm. b.) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody. Na jeseň 2020 bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený. Neustále sa dožaduje styku s maloletým vnukom Y.. Z tohto dôvodu sa matka maloletého obáva styku starého otca s maloletým a preto navrhuje aby súd zakázal styk starého otca s maloletým.

2. Dňa 29.03.2021 Okresný súd Senica postúpil predmetný spis Okresnému súdu Piešťany ako miestne príslušnému.

3. Matka písomným podaním doručeným súdu dňa 18.06.2021 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

4. Starý otec sa k späťvzatiu návrhu matkou nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník písomným podaním doručeným súdu dňa 23.06.2021 so späťvzatím návrhu matkou súhlasil.

6. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh na zákaz styku zobrala v celom rozsahu späť, súd so súhlasom kolízneho opatrovníka v zmysle § 29 ods. I CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v ňom pokračovať.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.