

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725203387
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725203387.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom v spore žalobkyne: H.. T.. A. T., narodená 7. augusta 1987, trvale T. H. XXXXX/XB, T., t. č. bytom Š. X, F. C., zastúpená JUDr. Katarínou Filipovičovou, advokátkou, so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina, proti žalovanému: Ing. E. Ď., H., narodený XX. F. XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, T., t. č. bytom T. XC, T., o návrhu žalobkyne z 22. októbra 2025 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh z 22. októbra 2025 na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v uložení otcovi maloletého povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktu a priblíženia sa k matke a maloletému, v čase, keď nie je oprávnený byť s maloletým, na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, vrátane zákazu zdržiavať sa v blízkosti miesta bydliska matky, materskej školy maloletého a iných miest, kde sa pravidelne pohybujú ako aj zákazu akéhokoľvek sledovania, či kontaktovania prostredníctvom tretích osôb z a m i e t a .

II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou (návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z 22. októbra 2025, doručenou tunajšiemu súdu totožného dňa o 9:30 hod., sa žalobkyňa formou neodkladného opatrenia domáhala nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho 1/ v uložení otcovi maloletého povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktu a priblíženia sa k matke a maloletému v čase, keď nie je oprávnený byť s maloletým podľa platného rozsudku sp. zn. 11 P 12/2022-792, na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, vrátane zákazu zdržiavať sa v blízkosti miesta bydliska matky, materskej školy maloletého a iných miest, kde sa pravidelne pohybujú ako aj zákazu akéhokoľvek sledovania, či kontaktovania prostredníctvom tretích osôb; a 2/ ktorým do času rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 51 P 305/2023 upraví styk otca s maloletým Q.Š. Ď. nasledovne: otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do pondelka do 08:00 hod., pričom si maloletého prevezme a odovzdá v materskej škole. V prípade choroby si otec maloletého prevezme aj odovzdá v mieste bydliska matky.

2. Žalobu, t. j. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odôvodnila tým, že (cit.): Matka týmto podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na pretrvávajúce, závažné a eskalujúce konanie otca maloletého, ktoré priamo ohrozuje psychický vývin dieťaťa, neustále narúša výkon právoplatného Rozsudku Mestského súdu Bratislava II. v konaní 11P/12/2022-792 zo dňa 17.04.2023 vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Ď. a vyvoláva u matky dôvodnú obavu o jej osobnú bezpečnosť. Ide o situáciu, ktorá si vyžaduje bezodkladný zásah súdu. 1. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II. v konaní 11P/12/2022-792 zo dňa 17.04.2023 vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Ď. (ďalej len ako „Rozhodnutie súdu“) rozhodol o styku maloletého Tomáša s otcom dieťaťa O.. E. Ď., H.. nasledovne: „Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým nasledovne: - v párnom kalendárnom týždni od stredy od 16:00 hod. do štvrtku do 8.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 16:00 hod. do stredy do 8:00 hod. a od piatku od 16:00 hod. do pondelka do 8.00 hod. s výnimkou vianočných a veľkonočných

sviatkov a letných prázdnin s tým, že otec si vyzdvihne a odovzdá maloletého v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. - Počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 16.00hod. do 29.12. do 16.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 29.12. od 16.00 hod. do nasledujúceho kalendárneho roka do 6.1. do 16.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska preberajúceho rodiča. - Počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku deň pred veľkonočným piatkom od 16.00 hod. do dňa po veľkonočnom pondelku do 16.00 hod., s tým, že prevzatie a odovzdanie dieťaťa sa uskutoční v predškolskom resp. školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, ak je toto zariadenie zatvorené, alebo maloletý nebol počas dňa v zariadení z iného dôvodu, tak miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska preberajúceho rodiča. - Počas letných prázdnin v roku 2023 o od 09.07.2023 od 16.00 hod. do 16.07.2023 do 16.00 hod. o od 20.07.2023 od 16.00 hod. do 27.07.2023 do 16.00 hod. o od 06.08.2023 od 16.00 hod. do 16.08.2023 do 16.00 hod. o od 20.08.2023 od 16.00 hod. do 25.08.2023 do 16.00 hod. o od 03.09.2023 od 16.00 hod. do 08.09.2023 do 16.00 hod. - Počas letných prázdnin počnúc rokom 2024 o od 01.07. od 16.00 hod. do 10.07. do 16.00 hod. o od 22.07. od 16.00 hod. do 31.07. do 16.00 hod. o od 11.08. od 16.00 hod. do 21.08. do 16.00 hod. Počas letných prázdnin je miestom prevzatia a odovzdania maloletého miesto bydliska preberajúceho rodiča. Tento Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 20.04.2023. 2. Otec maloletého Tomáša podal dňa 13.11.2023 návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti vedené Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 51P/305/2023. 3. Matka podala dňa 24.01.2025 návrh na výkon rozhodnutia vo veci mal. dieťaťa Q. Ď. podľa §376 CMP, sp. zn. 44Em/1/2025. Vo veci návrhu na výkon rozhodnutia nebolo v zákonnej lehote šiestich mesiacov od začatia konania rozhodnuté. 4. Vzhľadom na nečinnosť súdu si otec mal. dieťaťa vyvodil nasledovný záver: „Do dnešného dňa mi nebola v právnej veci výkonu rozhodnutia sp. zn.: 44 Em/1/2025 doručená žiadna výzva, upozornenie ani rozhodnutie o prípadnom sankcionovaní za porušenie právoplatného rozhodnutia. Predpokladám preto, že príslušný súd návrhu matky nevyhodnotil a v konaní o výkone rozhodnutia nebolo zistené žiadne objektívne porušenie mojich povinností.“ (uvedené vo Vyjadrení otca maloletého k Znaleckému posudku č. 8/2025 EDZ zo dňa 18.06.2025, str. 3). 5. Otec mal. Q. svoje konanie ešte zintenzívnil. Opakovane prichádza pred materskú školu dieťaťa v čase, keď nie je oprávnený sa a maloletým stretávať, čím narušuje režim v materskej škole a spôsobuje stres a zmätok. Naposledy sa vyhrážal pani učiteľkám, že zažaluje materskú školu, pretože mu bráni v styku s maloletým a porušujú jeho ústavné práva. Matku verbálne napáda pred dieťaťom, znevažuje ju, používa citové vydieranie a manipuluje s dieťaťom proti matke. 6. Otec mal. Q. opakovane vyzdvihuje dieťa mimo Rozhodnutia súdu v materskej škole. a. Dôkaz č.1: Tabuľka - porušovanie Rozhodnutia od 01.09.2025 7. Dňa 03. 10. 2025 došlo k eskalácii, keď otec verbálne útočil na matku pred maloletým a nabádal dieťa, aby ju neposlúchlo. Maloletému tvrdil, že „matka klame“ a „nemáte žiadny program“. Dieťa bolo následne zmätené, rozrušené, plakalo a odmietalo odísť domov. Otec zároveň matke adresoval ultimátum, že ak nebude maloletému umožnené používať „telefonovacie hodinky“ so zabudovanou funkciou GPS a odpočúvania, bude sa denne zdržiavať pri materskej škole a prichádzať za dieťaťom. Matka považuje tento postup za neprimeraný zásah do súkromia a ohrozenie bezpečia dieťaťa, keďže ide o zariadenie umožňujúce sledovanie polohy a odpočúvanie. Matka umožňuje kontakt otca s dieťaťom v bežnom režime telefonátov cez svoj telefón, a teda nie je dôvod, aby otec využíval zariadenie s takouto funkciou. Dôkaz č.2: záznamy o telefonátoch otca s mal. Q. Situácia medzi rodičmi nadobudla charakter dlhodobého psychického nátlaku, vyčerpania a destabilizácie prostredia maloletého. Každý ďalší deň bez zásahu súdu prehľbuje riziko negatívnych dôsledkov na psychické zdravie maloletého dieťaťa, ktoré už v súčasnosti vykazuje známky stresu, úzkosti a neistoty. 1. Konanie otca napĺňa znaky psychického nátlaku a manipulácie. Svojím správaním vyvoláva u maloletého stres, neistotu a narúša jeho vzťah k matke. U dieťaťa sa po styku s otcom opakujú záchvaty plaču, poruchy spánku a úzkostné reakcie. Matka má dôvodnú obavu o psychický vývin maloletého a súčasne aj o vlastnú osobnú bezpečnosť. 2. Otec účelovo a bezohľadne každým svojvoľným konaním a nerešpektovaním Rozhodnutia súdu neprimerane narúša pracovný i súkromný život matky. Opakovane zdržiava v blízkosti matky a maloletého mimo stanovených časov v Rozhodnutí, svojvoľne prichádza k materskej škole a do bydliska matky, čím zasahuje do jej súkromia a narúša pokoj matky a maloletého. Kolízny opatrovník bol o situácii upovedomený (podanie matky zo dňa 05. 10. 2025), avšak v odpovedi zo dňa 08. 10. 2025 konštatoval, že nemá právomoc riešiť bezpečnostné otázky matky a odkázal ju na súd a políciu.

3. K žalobe (návrhu), ako listinné dôkazy, predložila list adresovaný Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 5. októbra 2025 (č. I. 10).

4. Vec je vedená na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 51 P 176/2025. Uznesením z 22. októbra 2025 č. k. 51 P 176/2025-13 bolo konanie v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v uložení otcovi maloletého povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktu a priblíženia sa k matke a maloletému, v čase, keď nie je oprávnený byť s maloletým, na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, vrátane zákazu zdržiavať sa v blízkosti miesta bydliska matky, materskej školy maloletého a iných miest, kde sa pravidelne pohybujú ako aj zákazu akéhokoľvek sledovania, či kontaktovania prostredníctvom tretích osôb vylúčené na samostatné konanie, a v tejto časti je vedené pod sp. zn. (48) 9 C 63/2025.

5. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku možno neodkladným opatrením strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí žalobca pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 331 ods. 2 CSP Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

14. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami konania. Neodkladným opatrením teda súd poskytuje účastníkovi okamžitú, hoci dočasnú procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť obvyklým a inak na to predpísaným spôsobom.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov, je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver

o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je potrebné neodkladne upraviť pomery, či exekúcia bude ohrozená.

16. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, postačuje tento nárok osvedčiť. Osvedčiť uvedené skutočnosti je potrebné zo strany toho, kto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní (primerane uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. septembra 2010 sp. zn. 6 Cdo 171/2010).

17. Z listiny informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre okres J., obec a katastrálne územie U. Š., platný k 21. augustu 2019 (č. l. 3), ktorý súd postupom podľa § 185 ods. 2 CSP aktualizoval (č. l. 8-9), vyplýva, že strany sú podielovými (každý v podiely 1/2) vlastníkmi rodinného domu súp. číslo XXX na adrese U. Š. XXX. Titul nadobudnutia: Kúpna zmluva R.-XXXX/XXXX zo dňa 25.07.2019 - zhodne. Nehnutelnosť je zaťažená záložným právom v prospech banky - zhodne.

18. Z listiny list adresovaný Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 5. októbra 2025 (č. l. 10) vyplýva, že matka urobila oznámenie, cit.: Touto cestou Vás urgentne informujem o dlhodobu sa stupňujúcej a aktuálne už neúnosnej situácii zo strany p. E. Ď.K., nar. XX.XX.XXXX, otca mal. Q. Ď., nar. 08.06.2020, vo vzťahu k výkonu jeho rodičovských práv a povinností voči maloletému Q.. V súčasnosti je právoplatné súdne rozhodnutie, sp. zn. 11P/12/2022-792, ktorým bol maloletý Q. zverený do mojej osobnej starostlivosti, pričom jeho otec má presne vymedzený čas styku s dieťaťom. Napriek tomu otec toto rozhodnutie opakovane a vedome porušuje. Aktuálne prebiehajú na Okresnom súde Pezinok dve konania - prvé konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti, sp. zn. 51P/305/2023, v ktorom boli vypracované posudky, a druhé konanie o návrhu na súdny výkon rozhodnutia, sp. zn. 44Em/1/2025, ktoré som podala 24.01.2025. Napriek zákonnej lehote šiestich mesiacov zatiaľ nebolo o návrhu rozhodnuté. Keďže doposiaľ nebolo rozhodnuté, otec mal. Q.Á. si vyvodil záver, že aj súd je názoru, že vydané súdne rozhodnutie neporušuje. Situácia sa v poslednom období výrazne vyhrotila. Otec systematicky zasahuje do výkonu mojej osobnej starostlivosti, ignoruje platné súdne rozhodnutie, narúša režim v materskej škole a tým aj bežný denný rytmus maloletého. Opakovane prichádza do škôlky v čase, keď nie je oprávnený maloletého vyzdvihnúť, čím spôsobuje zmätok a psychickú záťaž pre dieťa. Na toto konanie bol už z mojej strany ako aj zo strany škôlky opakovane upozornený, avšak pokračuje v ňom ďalej. Otec zámerne vyhľadáva a vytvára konfliktné situácie - napriek tomu, že v právoplatnom súdnom rozhodnutí je výslovne uvedené, že dieťa si majú rodičia odovzdávať prostredníctvom materskej školy. Tento spôsob odovzdávania pani sudkyňa v konaní zvolila tak, aby sa osobne rodičia nestretávali. Otec maloletého však robí presný opak. Zdržiava sa pred škôlkou, čaká na náš príchod a následne pred dieťaťom vyvoláva konflikty a slovne na mňa útočí. V piatok, 03.10.2025, situácia eskalovala do takej miery, že otec ma pred dieťaťom verbálne napádal a manipuloval maloletého, aby odmietol odísť z ihriska, pričom dieťaťu tvrdil, že „matka klame“ a „nemáte žiadny program“. Takéto správanie považujem za zásadné ohrozovanie psychickej stability maloletého a znevažovanie mojej rodičovskej autority. Zároveň mi otec maloletého v ten istý deň dal ultimátum, že ak Q. nebude umožnené používať hodinky, ktoré mu kúpil, bude denne chodiť do škôlky. Uvedené zariadenie-hodinky však považujem za neprimeraný zásah do súkromia dieťaťa aj môjho, keďže tieto hodinky disponujú funkciou odpočívania a sledovania GPS polohy. Nie je dôvod, aby bol náš pohyb monitorovaný, keďže Q. umožňuje kontakt s otcom cez môj telefón. Pokiaľ otec volá a nie som pri telefóne, volám mu naspäť. Ak sa však hovor uskutoční v čase, keď dieťa spí (napr. po 21:00 hod.), nevidím dôvod kontaktovať otca spätne. To isté platí, ak si nájdem zmeškaný hovor a dieťa už spí. Otca o tom informujem v dobrej viere, čo však ale vždy obráti proti mne s tvrdením, že ja aj škôlka zamedzujú kontaktu otca s maloletým Q.. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že cieľom otca nie je udržiavať zdravý kontakt s dieťaťom, ale kontrolovať a ovplyvňovať náš každodenný život, čím vedome vytvára konflikty, napätie a stresové situácie. Takéto konanie má závažný negatívny dopad na psychickú pohodu maloletého Q. a narúša jeho pocit istoty a stability. Vzhľadom na doterajší priebeh a správanie otca mám dôvodnú a vážnu obavu, že jeho pokračovanie v takomto konaní môže ohroziť zdravý psychický vývin maloletého Q.Š., ako aj moju osobnú bezpečnosť. Situácia je pre mňa už psychicky neúnosná a vyžaduje si okamžitý zásah zo strany kolízneho opatrovníka. Prosím o urgentné preverenie vzniknutej situácie a prijatie vhodných opatrení v najlepšom záujme maloletého. Som pripravená poskytnúť akúkoľvek súčinnosť. Ďakujem Vám za pochopenie, pomoc a podporu.

19. Z tabuľky „porušovanie Rozhodnutia od 1.9.2025“ (súčasť žaloby - č. I. 7 rub - 8) vyplýva žalobkyňou deklarováný priebeh styku s maloletým nasledovne:

- Dátum: 04.09.2025 / prečo nebol maloletý v škôlke: n/a / skutočné odovzdanie: 05.09.2025 do materskej školy/ odovzdanie maloletého podľa Rozhodnutia: 04.09.2025 o 8:00 do materskej školy / poznámka: otec vyzdvihol maloletého mimo Rozhodnutia súdu v škôlke skôr než prišla matka. Vzhľadom na to, že otec citovo vydieral maloletého na ihrisku, matka neeskalovala situáciu a odišla. Otec vzal maloletého na futbalový zápas FC Slovan so zač. 20:45 a následne išiel ďalší deň do škôlky. Avšak matka a mal. dieťa sme mali 4.9. cestovať do Žarnovice a nasledujúci deň, v piatok do Košíc. Žiaľ, pre konanie otca nikam nešli vzhľadom na dlhú cestu do Košíc, ktorú si chceli rozdeliť. Otec: „Mamka ťa nechce pustiť na futbal, vybav si to s mamkou. Ak chcete pozerať futbal doma, znamená, že nemáte žiadny program... Q., ja chcem, mamka nechce. Dohodni sa s ňou.“

- Dátum: 10.9.2025 / prečo nebol maloletý v škôlke: ráno cestoval maloletý z Nových Zámkov s otcom od jeho priateľky, následne išli vybaviť nový OP, do škôlky napísal, že prídu okolo obeda, ale nedoviezol ho tam ani neinformoval škôlku, že dieťa nedovezie / skutočné odovzdanie: otec dovezol maloletého 16:45 do F. C. / odovzdanie maloletého podľa Rozhodnutia: otec mal odovzdať mal. dieťa do škôlky o 8:00. resp. doviezť maloletého o 16:00 do F. C.. / poznámka. O 16:45 hod. priviezol maloletého do miesta bydliska matky v F. C., hoci podľa platného súdneho rozhodnutia bol povinný dieťa odovzdať najneskôr o 16:00 hod. Namiesto uznania meškania matke sarkasticky uviedol, že „keďže sa presťahovala do Novej Dedinky ona, môže si za to sama, že meškajú, pretože je zápcha“. Po odovzdaní maloletého sa otec odmietal vzdialiť z pozemku, a matka ho musela výslovne vyzvať, aby ho opustil. Napriek tomu zostal čakať mimo pozemku a sledoval, kedy matka s maloletým odíde na pravidelný kurz plávania v Senci o 18:00 hod. Následne svojvoľne sledoval matku a maloletého autom až do Senca.

- Dátum: 29.9.2025 / prečo nebol maloletý v škôlke. n/a / skutočné odovzdanie: n/a / odovzdanie maloletého podľa Rozhodnutia: matka si mala maloletého prevziať v škôlke, maloletý v škôlke nebol, vyzdvihol ho otec. Matka vyzdvihla dieťa na detskom ihrisku. / poznámka: Otec účelovo opakovane vyzdvihuje dieťa v škôlke, následne sa uskutoční "citová vydieračka", maloletý plače, otec zhadzuje matku a hovorí maloletému, aby si s matkou vybavil a mohol ísť na futbal so začiatkom o 20:45 (FC Slovan - RC Strassbourg). Matka maloletému vysvetlí, prečo to nie je možné a že si môžu pozrieť v TV z archívu. Otec len dodá: vybav si s mamkou.

- Dátum: 3.10.2025 / prečo nebol maloletý v škôlke: n/a / skutočné odovzdanie: n/a / odovzdanie maloletého podľa Rozhodnutia: n/a / poznámka: Matka prevzala maloletého v materskej škole, otec čakal pred škôlkou a následne začal maloletého manipulovať, aby s matkou nešiel domov. Svojím konaním opakovane narušuje program maloletého a matky a znemožňuje štandardné fungovanie.

20. Z prt sc. hovorov (súčasť žaloby - č. I. 8 rub) vyplýva, že žalobkyňa realizovala telefonické hovory s kontaktom označeným ako „E. Ď.“ nasledovne: 6. októbra 2025, odchádzajúci hovor o 19:33 hod., 5. mája 2024 prichádzajúci hovor o 10:13 hod. a 6. mája 2024 odchádzajúci hovor o 19:34 hod.

21. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámil sa s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

22. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje v zásade tým, že žalovaný nerešpektuje rozhodnutie súdu o úprave rodičovských práv a povinností čo do styku a tiež, že z dôvodu manipulácie maloletého zhoršuje jeho vzťah voči matke, ktorú pred ním ohovára, túto sleduje a u maloletého vytvára citové dilemy (resp. nátlak). K uvedenému však žalobkyňa vyjmúc svoje subjektívne tvrdenia nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by tieto tvrdenia osvedčovali. Ako bolo uvedené vyššie (body 15. - 16.) podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov, je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené. Žalobkyňa však tieto svoje tvrdenia (o ohrozenom práve) neosvedčila ani len čiastočne. Možno preto uzavrieť, že žalobkyňa neosvedčila, že by žalovaný manipuloval maloletého, resp. ohrozoval jeho psychický vývoj a tým zasiahol do spektra jej subjektívnych práv, rovnako neosvedčila, že by iným spôsobom zasahoval do jej subjektívnych práv (napr. sledovaním, ohováraním a pod.).

23. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko z tvrdení žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani z predložených listinných dôkazov neboli preukázané skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

24. Okrajovo súd uvádza, že súčasťou návrhu žalobkyne je aj návrh v prospech tretej osoby (syna), pričom z návrhu samého nebolo možné extrahovať, či tento návrh podáva aj v mene tretej osoby (v pozícií zákonného zástupcu syna). Súd si preto ustálil, že návrh bol podaný výlučne v jej mene a preto je tento vo vzťahu k tretej osobe nedôvodný pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie (primerane aj bod 30. uznesenia Krajského súdu v Žiline z 25. augusta 2023 č. k. 10 CoCsp 32/2023-120). V kontexte vyššie uvedeného však súd konštatuje, že za prezentovanej dôkaznej situácie (čo do osvedčenia tvrdených skutočností) by tento návrh neobstál ani keby bol podaný v mene tretej osoby.

25. Pokiaľ žalobkyňa namieta porušovanie súdom určeného styku žalovaným, nápravy sa môže domáhať osobitným postupom, čo aj realizuje - vid'. konania vedené tunajším súdom pod sp. zn. 44 Em 1/2025, sp. zn. 51 P 305/2023, sp. zn. 51 P 53/2024 a sp. zn. 51 P 176/2025.

26. Záverom súd upriamuje pozornosť žalobkyne na tú skutočnosť, že ak by po rozhodnutí o zamietnutí jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prišlo k zmene skutkových okolností, toto rozhodnutie súdu netvorí prekážku rozhodnutej veci, a teda je možné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podať opätovne.

27. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, za primeraného použitia ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, rozhodol súd tak, že žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď žalobkyňa, ako v tomto štádiu sporu fakticky jediný účastník, bola procesne neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.