

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 21CoCsp/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204089  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2321204089.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlaticy Javorovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Briškovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. B. C. XX, zastúpeného advokátkou: JUDr. Alexandra Machanová, Mierové námestie 19, 903 01 Senec, IČO: 42 162 378, proti žalovaným: 1. Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, 2. ČSOB Poistovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, o zaplatenie 6.695,74 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 26. júna 2024 č.k. 35Csp/177/2021-245, takto

### rozhodol:

Odvolací súd I. výrok rozsudku súdu prvej inštancie v časti o zamietnutí žaloby voči žalovanému 2/ v časti o zaplatenie 1.505,76 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne

- zo sumy 250,96 eur od 28.5.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.6.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.7.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.8.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.9.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.10.2011 do zaplatenia, p o t v r d z u j e,

a v zostávajúcej časti I. výroku a v II. a III. výroku rozsudok súdu prvej inštancie r u š í a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalobu zamietol; II. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania pred súdom 1. inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením; III. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania pred súdom 1. inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením. Právne svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ust. § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 23.4.2009; § 5 písm. b/ zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom k 23.4.2009; § 451 ods. 1 a 2, § 788 ods. 1 a 3, § 797 ods. 1 až 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.z.“). Vecne dôvodil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu 26.10.2021 domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.473,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.473,80 eur od 2.5.2011 podľa uhrádzania platieb do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol že 23.4.2009 uzavreli so žalovaným 1/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 003163750R, v zmysle ktorej sa žalovaný 1/ zaviazal poskytnúť žalobcovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 10.000 eur. Súčasťou úveru je v zmysle čl. VII zmluvy aj poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti, pričom poisťníkom bol žalovaný 1/, poisťovateľom žalovaný 2/ a poisteným žalobca. Napriek skutočnosti, že zmluva sa odvoláva na Všeobecné poistné

podmienky a Osobitné poisťné podmienky, s týmito žalobca nebol oboznámený a nimi nedisponuje. Žalobca 29.4.2011 utrpel úraz, od 2.5.2011 do 23.10.2011 bol dlhodobo práce neschopný a následne ho Sociálna poisťovňa uznala za invalidného dôchodcu, a to od apríla 2012, späť k 24.10.2011. Žalobca požiadal žalovaného 2/ o plnenie poistenia, ktorý to odmietol, čo odôvodnil tvrdením, že v posudkovej správe nebola presná špecifikácia invalidity úrazom a dlhodobej práceneschopnosti. Po opätovnom posúdení posudkovým lekárom bol prijatý záver, že invalidita vznikla v dôsledku úrazu zo dňa 29.4.2011. Následne došlo zo strany žalovaného 2/ k plneniu z dôvodu priznania invalidity poistenému žalobcovi následkom úrazu vo výške 6.100,11 eur, a to na účet žalovaného 1/. Uvedená suma je zostatkom istiny k dátumu vzniku poisťnej udalosti - invalidity, t. j. k 24.10.2012. Následne došlo zo strany žalovaného 2/ k výplate poisťného plnenia za poisťnú udalosť - pracovnú neschopnosť, ktorá trvala od 2.5.2011 do 23.10.2011 v sume 1.182,80 eur, a to na účet žalovaného 1/.

Uznesením č. k. 35Csp/177/2021-105 z 25.5.2022 súd prvej inštancie konanie zastavil a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovaným trovy konania. Uznesením č. k. 10CoCsp/76/2022-153 z 28.7.2023 odvolací súd žalobcom napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Po vrátení veci odvolacím súdom žalobca navrhol pripustiť zmenu žaloby tak, aby súd

- žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.007,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 250,96 eur od 28.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.6.2012 do zaplatenia, nakoľko žalovaný 1/ v období od 11/2011 do 6/2012 z účtu žalobcu automaticky stiahol 8 úhrad po 250,96 eur, pričom uvedená suma bola žalovanému 1/ zároveň uhradená žalovaným 2/ ako poisťovňou, t. j. v tejto časti sa jedná o duplicitne prijaté plnenie na strane žalovaného 1/.

- žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.182,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 1.182,80 eur od 22.12.2017 do zaplatenia, nakoľko túto platbu prijal žalovaný 1/ od žalovaného 2/ dňa 22.12.2017.

- žalovanému 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.505,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 250,96 eur od 28.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.06.2011 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 250,96 eur od 28.10.2011 do zaplatenia, nakoľko po úraze žalobcu z 29.4.2011 sa tento stal z dôvodu tohto úrazu invalidným. Žalovaný 2/ však poskytol plnenia titulom platnej poisťnej zmluvy až za obdobie od 10/2011 a za obdobie od 5/2011 do 10/2011 toto plnenie neposkytol, hoci mal, nakoľko uznaná invalidita žalobcu vznikla v dôsledku jeho úrazu z 29.4.2011. Žalobca v období od 29.4.2011 do 31.11.2011 uhradil v prospech žalovaného 1/ celkom 6 splátok po 250,96 eur, t. j. celkom sumu 1.505,76 eur, pričom táto čiastka mala byť v plnom rozsahu zlikvidovaná z poistenia poskytnutého žalovaným 2/. Žalobca poukázal na čl. VII. Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 23.4.2009, z ktorého vyplýva poistenie úveru, nie istiny, ale „ÚVERU“ ako celku, nie len nejakej jeho časti. K úveru patrí i jeho príslušenstvo a teda i úroky. Toto poistenie bolo dojednané i pre prípad invalidity následkom úrazu, t. j. jedná sa o presne tú skutočnosť, ktorá u žalobcu ako poisteného preukázateľne a nesporne nastala.

- žalovanému 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,- eur od 28.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 28.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,-

eur od 28.05.2016 do zaplattenia, zo sumy 50,- eur od 28.06.2016 do zaplattenia, zo sumy 50,- eur od 28.07.2016 do zaplattenia, zo sumy 50,- eur od 28.08.2016 do zaplattenia, zo sumy 50,- eur od 28.09.2016 do zaplattenia, zo sumy 50,- eur od 28.10.2016 do zaplattenia, nakoľko sa jedná o príslušenstvo úveru poskytnutého žalovaným 1/ žalobcovi a toto malo byť tak ako to vyplýva z čl. VII Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 23.4.2009, z ktorého vyplýva poistenie úveru ako celku, t. j. aj jeho úroky.

Na pojednávaní 10.4.2024 právna zástupkyňa žalobcu doplnila, že žalobca bol poistený práve na účel vzniku udalosti spojenej s invaliditou, tá bola žalobcovi priznaná k 29.4.2011, od tohto dátumu tak žalovaný 2/ mal povinnosť plniť, z im neznámych dôvodov plnil od neskoršieho. Pokiaľ ide o jednotlivé nároky, sumu 1.182,80 eur prijal žalovaný 1/ jednak od žalobcu, ale zároveň aj od žalovaného 2/ ako poistné plnenie. Na jeho strane tak došlo k bezdôvodnému obohateniu. Suma 2.007,18 eur predstavuje splátky, ktoré boli automaticky stiahnuté z účtu žalobcu (8 x 250,96 eur), tieto boli zároveň nahradené aj poisťovňou. Suma 2.000 eur predstavuje príslušenstvo pohľadávky, úroky z omeškania (v reakcii na vyjadrenie žalovaného 2/ právna zástupkyňa opravila, že túto sumu tvoria splátky zmluvného úroku úveru), ktoré žalobca uhrádzal v období od 28.7.2013 do 28.10.2016, v splátkach po 50 eur, s tým, že tým splácal úroky úveru, keďže v časti istiny bol nárok žalovaného 1/ zlikvidovaný poistením, ale v časti príslušenstva nie. Úver je produktom banky ako celok a je tvorený istinou a príslušenstvom. Nedáva zmysel, aby poisťovali len istinu. Vychádza z ich vzájomných dojednaní, že veriteľ poskytne peňažné prostriedky a dlžník mu ich vráti spolu s úrokmi a poplatkami z úveru. Podľa článku 5, splácanie zmluvy o úvere, sú špecifikované splátky úveru vo výške 236,56 eur - prvá až posledná anuitná splátka, pričom je zrejmé, že do splátky úveru zahŕňa tak istinu ako aj úrok. Suma 1.505,76 eur predstavuje splátky úveru za obdobie od 28.5.2011 do 28.10.2011, ktoré žalobca zaplatil. Nakoľko invalidita mu bola priznaná už k 29.4.2011, už tieto splátky mali byť pokryté poistením. Pokiaľ ide o úroky z omeškania k tomuto nároku, uplatnené boli od dátumu nasledujúceho po splatnosti a po zaplattení žalobcom. K plneniu zo strany žalovaného 2/ došlo dňa 29.12.2017. Vo vzťahu k námietke premlčania právna zástupkyňa poukázala na prebiehajúce konanie 5C.

Žalovaný 1/ na pojednávaní 10.4.2024 poukázal na to, akým spôsobom bol poistný nárok hodnotený a že poistné plnenie bolo prijaté neskôr, a to v súvislosti s tým, že Sociálna poisťovňa zmenila svoje stanovisko. Odkázal na vyjadrenie NBS, v ktorom uviedla, že žalovaní 1/ a 2/ vykonali všetko v súlade s právnymi predpismi a zmluvnou dokumentáciou. Na základe zmenenej žaloby žiada žalobca od žalovaného 1/ niekoľko nárokov, pričom ak by pripustil, že by ich mal žalovaný 1/ splniť, žalobca by sa opätovne stal dlžným zo spotrebiteľského úveru. Pokiaľ majú byť zmenenou žalobou voči žalovanému 1/ uplatňované nároky z bezdôvodného obohatenia, vzniesol námietku premlčania, keďže protistrana o jeho vzniku musela vedieť a zjavne došlo k uplynutiu subjektívnej lehoty. Žalovaný nesúhlasí s tým, že by zaúčtoval na svoje nároky plnenie 2x. Aj z vyjadrenia NBS vyplýva, že aj keď nedošlo k plneniu od poisťovne podľa predstáv žalobcu, tento bol povinný uhrádzať splátky a od tejto povinnosti nebol oslobodený. Nakoľko si svoje povinnosti neplnil, dostal sa do omeškania, čo vyvrcholilo súdnym sporom. Po prijatí poistného plnenia vzal žalovaný 1/ túto žalobu späť.

Žalovaný 2/ na pojednávaní 10.4.2024 uviedol, že vo vzťahu k sume 1.505,76 eur si žalobca uplatňuje nárok na splátky, ktoré uhrádzal v období od vzniku úrazu do rozhodnutia Sociálnej poisťovne o invalidite. V tejto súvislosti sú pre žalovaného 2/ podstatné osobitné obchodné podmienky, konkrétne článok 2 bod 5, v ktorých je upravený dátum vzniku poistnej udalosti a na základe ktorých poisťovňa pristúpila k platbe odo dňa rozhodnutia Sociálnej poisťovne o invalidite. Poisťovňa nemôže pristúpiť k plneniu odo dňa vzniku úrazu, keďže tento nie je dňom vzniku invalidity. Zo zmenenej žaloby nebolo zrejmé, na základe čoho si žalobca uplatňuje sumu 2.000 eur, po doplnení na pojednávaní je zrejmé, že má ísť o úrok z omeškania, ktoré nároky vznikli z dôvodu, že splátky zo strany žalobcu neboli riadne plnené k termínu. Podľa článku 7 bod 7 zmluvy o úvere poistné plnenie nezahŕňa krytie nárokov, ktoré vznikli z porušenia povinnosti.

Na pojednávaní 29.5.2024 právna zástupkyňa žalobcu v rámci záverečnej reči uviedla, že žalobca si voči poisťovni uplatnil nároky aj titulom práceneschopnosti. Z toho vyplýva, že celá čiastka, ktorá bola predmetom konania sp. zn. 5C/148/2014 mala byť zlikvidovaná ako poistné plnenie. Zástupca žalovaného 1/ v rámci záverečnej reči uviedol, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno. Žalovaní 1/ a 2/ pri jednotlivých úkonoch nepochybili. Zástupkyňa žalovaného 2/ v rámci záverečnej reči uviedla, že je nesporné, že si žalobca voči poisťovni uplatnil aj nárok titulom práceneschopnosti, tieto nároky však žalobcovi boli riadne uhradené za obdobie od 2.5.2011 do 23.10.2011.

Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil tento skutkový a právny stav veci: Žalovaný 1/ ako banka a žalobca a jeho manželka E. B. ako dlžníci uzavreli 23.4.2009 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003163750R, na základe ktorej boli dlžníkom poskytnuté peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 10.000 eur. Úver sa musel čerpať jednorazovo.

V čl. V. zmluvy sa dlžníci zaviazali splácať úroky a istinu úveru v 60. mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dňa 20.5.2009 a splatnosť poslednej splátky dňa 20.4.2014. Prvá a predposledná anuitná splátka bola v sume 236,56 eur. Výška poslednej splátky bola ponechaná na žalovanom 1/ so zohľadnením priebehu splácania úveru. Vyčerpaný a nesplatený úver sa úročil úrokom vo výške 14,80 % a RPMN bola 17,35 % p.a. Celkové náklady na úver dlžníka predstavovali 14.512,16 eur. V zmysle článku VII. zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo súčasťou úveru poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka v súlade s poistnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby II, uzatvorenou medzi poisťovníkom a poisťovateľom dňa 1.4.2008. Poistenie sa riadilo Všeobecnými poistnými podmienkami Poisťovateľa pre životné poistenie Všeobecná časť VPP-ŽP 2006 zo dňa 22.8.2006 a Osobitnými poistnými podmienkami - Poistenie pre prípad smrti, invalidity, invalidity následkom úrazu, pracovnej neschopnosti, straty zamestnania B-S, I, IÚ, PN, N 2008 z 1.4.2008 a ustanoveniami poistnej zmluvy. Poisteným bol žalobca. V bode 7. tohto článku sa zaviazal žalovaný 2/, že v prípade vzniku poistnej udalosti poskytne poistné plnenie vo výške zostatku úveru ku dňu vzniku poistnej udalosti. Poistná suma pri tom nezahŕňa krytie záväzkov vyplývajúcich z nedodržania zmluvných podmienok, termínov a výšky splátok alebo nesplatenia ostatných peňažných záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy, splatných pred vznikom poistnej udalosti a na krytie záväzkov vzniknutých po dni vzniku poistnej udalosti. Podľa bodu 10. tohto článku dlžník prehlásil, že bol oboznámený s rozsahom poistenia podľa poistnej zmluvy a poistných podmienok, t.j. VPP-ŽP 2006 a B-S, I, IÚ, PN, N 2008, svojím podpisom vyjadruje súhlas s dojednaním takéhoto poistenia a s určením poisťníka ako osoby oprávnenej na poistné plnenie v prípade poistnej udalosti. Celkový mesačný poplatok za poistenie úveru bol vo výške 12,41 eur. Podľa Osobitných poistných podmienok - Poistenie pre prípad smrti, invalidity, invalidity následkom úrazu, pracovnej neschopnosti, straty zamestnania B-S, I, IÚ, PN, N 2008 z 1.4.2008, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť tohto poistenia, invalidita je taký stav poisteného, pri ktorom jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť klesne v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu v porovnaní so zdravou osobou o 70 % a viac. Pričom choroba alebo úraz, v dôsledku ktorého sa stal poistený invalidný nastala najskôr v deň vzniku poistenia. Poistený preukáže poisťovateľovi invaliditu „Rozhodnutím o priznaní invalidného dôchodku“ zo Sociálnej poisťovne a „Lekárskou správou - zápisnicou“ posudkového lekára Sociálnej poisťovne. Dátumom vzniku poistnej udalosti invalidity je dátum uvedený v rozhodnutí Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku. Pre vznik nároku na poistné plnenie poisťovateľ posudzuje, a to v súlade s bodom 1. až 3. tohto článku, poistnú udalosť ako celok, t.j. vrátane príčiny (choroby a/alebo úrazu), v dôsledku ktorej invalidita nastala. Z oznámenia o zosplatnení úveru zo 4.12.2012 adresovaným dlžníkom vyplýva, že žalovaný 1/ zosplatnil celú pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 003163750R zo dňa 23.4.2009 ku dňu 28.11.2012. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 2.4.2012 bol žalobcovi priznaný invalidný dôchodok od 24.10.2011, pričom za invalidného bol uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Podľa odborného posudku o invalidite z 9.3.2012 miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola 50%, deň vzniku invalidity 24.10.2011 s tým, že invalidita vznikla v dôsledku choroby. Na základe týchto podkladov bolo žalobcovi zamietnuté poistné plnenie. Rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 2.4.2012 bolo zrušené rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 10.7.2012, ktorým bol žalobcovi priznaný invalidný dôchodok od 24.10.2011, pričom za invalidného bol uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Podľa odborného lekárskeho posudku z 28.6.2012 miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola 70%, deň vzniku invalidity 24.10.2011 s tým, že invalidita vznikla v dôsledku choroby. V posudku sa nachádza vysvetlenie, že pre rozhodujúce zdravotné ochorenie - chronické cor pulmonale s občasnými poruchami srdcového rytmu, na liečbe kompenzované, je maximálne miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60% a pre iné zdravotné postihnutie je zvýšenie 10%. Na základe týchto podkladov bolo žalobcovi zamietnuté poistné plnenie, nakoľko Sociálna poisťovňa nepriznala invaliditu v dôsledku úrazu, ale z dôvodu vrodenej hematologickej choroby a po prekonaní embolizácií do pľúcnej artérie z marca 2010. Z Lekárskej správy I. časť - zápisnica Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta zo 16.3.2016 vyplýva, že priznaná invalidita žalobcu od 24.10.2011 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70 % vznikla v dôsledku úrazu zo dňa 29.4.2011 a nie v dôsledku choroby. Z oznámení poistnej udalosti vyplýva, že žalobca si uplatnil nároky jednak z dôvodu poistnej udalosti - Invalidity ako aj z dôvodu poistnej udalosti - Pracovná neschopnosť (tento nárok si uplatnil dňa 6.11.2017 za obdobie od 2.5.2011 do 23.10.2011). Listom zo 16.6.2016 žalovaný 2/ žalobcovi oznámil, že ukončil likvidáciu poistnej udalosti - invalidity a žalobcovi vznikol nárok na poistné plnenie - zostatok istiny k dátumu vzniku invalidity. Tento zostatok nezahŕňa krytie záväzkov vyplývajúcich z nedodržania zmluvných podmienok, termínov a výšky splátok alebo nesplatenia ostatných peňažných záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy, splatných pred

vznikom poisťnej udalosti a na krytie záväzkov vzniknutých po dni vzniku poisťnej udalosti. Poistné plnenie zodpovedalo sume 6.100,11 eur. Listom z 22.12.2017 žalovaný 2/ žalobcovi oznámil, že ukončil likvidáciu poisťnej udalosti - pracovná neschopnosť, ktorá trvala od 2.5.2011 do 23.10.2011 a žalobcovi vznikol nárok na výplatu poisťného plnenia - úverovej splátky v súlade s poisťnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby, ktorý predstavuje mesačnú splátku za mesiac jún 2011 až október 2011 v celkovej výške 1.182,80 eur. Listom z 30.12.2017 žalovaný 1/ oznámil žalobcovi, že pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 003163750R z 23.4.2009 bola úplne splatená. Z vyčíslenia plnení prijatých od žalobcu a žalovaného 2/ žalovaným 1/ vyplýva, že dlžníci vykonali čerpanie vo výške 10.000 eur. V období od 05/2009 do 02/2012 dlžníci uhradili splátky po 250,96 eur, ktoré boli riadne započítavané na istinu, zmluvné úroky a poplatky (za poistenie a za správu úveru). Dlžníci sa dostali do omeškania len so splátkou splatnou v mesiaci jún 2010, v súvislosti s čím žalovanému 1/ vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške 0,18 eur, ktorý dlžníci uhradili pri nasledujúcej splátke. Splátky splatné v marci a apríli 2012 dlžníci riadne neuhradili, v dôsledku čoho vznikol žalovanému 1/ nárok na úroky z omeškania vo výške 0,24 eur a 0,18 eur, ktoré dlžníci uhradili pri nasledujúcej splátke splatnej v máji 2012. Na splátku splatnú v mesiaci jún 2012 dlžníci zaplatili 16,12 eur, ktorá suma bola započítaná na zmluvné úroky vo výške 1,72 eur a poplatky vo výške 14,40 eur. V období od júla 2012 do júna 2013 dlžníci nevykonávali žiadne úhrady. Po zosplatnení úveru v novembri 2012 dlžníci uhradili mesačne sumu 50 eur v období od júla 2013 do mája 2016, pričom tieto úhrady boli žalovaným 1/ započítavané na istinu úveru v súlade s ust. § 566 ods. 2 O.z. V mesiaci jún 2016 žalovaný 1/ prijal úhradu v celkovej výške 6.272,11 eur (vrátane poisťného plnenia z dôvodu invalidity), ktorú započítal na zostatok nesplatenej istiny vo výške 3.004,84 eur, vo výške 2.470,42 eur na zmluvné úroky z úveru, vo výške 622,26 eur na úroky z omeškania a vo výške 174,59 eur na poplatky. V období od júla 2016 do októbra 2016 dlžníci vykonali ďalšie štyri úhrady po 50 eur, ktoré boli v plnom rozsahu započítané na úroky z omeškania. V mesiaci december 2017 žalovaný 1/ prijal úhradu vo výške 1.182,70 eur (poistné plnenie z dôvodu PN), ktoré bolo vo výške 879,03 eur započítané na úroky z omeškania. Poukázanie sumy 1.182,80 eur v prospech úverového účtu k zmluve spôsobilo preplatok na úverovom účte vo výške 303,67 eur. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 5C/148/2014-253 z 30.10.2017 bola vo výroku II. v súvislosti s nárokmi vyplývajúcimi zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 23.4.2009 dlžníkom (žalobcovi a jeho manželke) uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ úrok z omeškania v sume 879,03 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co 45/2018-363 z 22.1.2019 bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené. Sociálna poisťovňa dňa 10.4.2024 potvrdila, že žalobca poberal invalidný dôchodok od 24.10.2011 do 26.1.2013 a zároveň, že v období od 2.5.2011 do 23.10.2011 mu boli vyplácané nemocenské dávky. Po zmene žaloby pripustenej súdom si žalobca voči žalovaným 1/ a 2/ uplatňuje samostatné nároky. Voči žalovanému 1/ sa domáha vydania žalovaných plnení z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko predmetné sumy mal žalovaný 1/ prijať duplicitne aj od žalobcu aj od žalovaného 2/. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a jeho manželka ako dlžníci uzavreli dňa 23.4.2009 so žalovaným 1/ zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere na základe ktorej im ako úver boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 10.000 eur. Dlžníci sa zaviazali splácať úroky, istinu úveru, poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur a poplatok za poistenie úveru vo výške 12,41 eur v mesačných anuitných splátkach po 250,96 eur. Celkové náklady dlžníkov spojené s úverom vypočítané podľa údajov ku dňu uzavretia zmluvy mali predstavovať 14.512,16 eur. Dlžníci vykonali čerpanie vo výške 10.000 eur. Z vyčíslenia plnení prijatých od žalobcu a žalovaného 2/ žalovaným 1/ vyplýva, že dlžníci spočiatku svoje povinnosti splácať dojednané splátky plnili riadne (až na krátkodobé omeškание zo splácaním), avšak od mája 2012 svoje zmluvné povinnosti prestali plniť, v dôsledku čoho žalovaný 1/ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.11.2012 a vyzval dlžníkov na jeho úhradu. Existencia poisťnej udalosti, v súvislosti s ktorou si žalobca uplatňoval nároky na poistné plnenie voči žalovanému 2/, nemala žiadny vplyv na trvanie zmluvných povinností dlžníkov voči žalovanému 1/ vyplývajúcim zo zmluvy o úvere. Žalobca a jeho manželka boli naďalej povinní riadne uhrádzať mesačné anuitné splátky, inak sa vystavili jednak sankcii vo forme úrokov z omeškania a následne následku predčasného zosplatnenia úveru. Plnenia, ktoré žalobca a jeho manželka uhradili v období od 11/2011 do 6/2012 - 8 úhrad po 250,96 eur boli riadne započítané na splatné záväzky dlžníkov vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - mesačné anuitné splátky splatné od 11/2011 do 6/2012. Prvé poistné plnenie zo strany žalovaného 2/ bolo žalovanému 1/ vyplatené až v júni 2016 a zodpovedalo sume 6.100,11 eur a žalovaným 1/ bolo započítané prednostne na istinu nesplateného (a predčasne zosplateného) úveru vo výške 3.004,84 eur a vo zvyšnej časti na ostatné splatné záväzky (zmluvné úroky, úroky z omeškania, poplatky). Žalovaný 1/ tak neprijal duplicitné plnenie na splátky splatné v období od novembra 2011 do júna 2012 v celkovej výške 2.007,18 eur od žalobcu a žalovaného 2/, keďže plnenia žalobcu a

plnenie žalovaného 2/ boli započítané na odlišné splatné záväzky zo zmluvy o úvere. Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.007,18 eur spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania tak súd ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ ide o sumu 1.182,80 eur prijatú žalovaným 1/ od žalovaného 2/ dňa 22.12.2017, táto predstavovala poistné plnenie titulom práceneschopnosti za obdobie od 2.5.2011 do 23.10.2011. Ani toto plnenie nebolo opakovane započítané na plnenia už uhradené dlžníkmi, ale na nezaplatený zostatok splatného záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v podobe úrokov z omeškania vo výške 879,03 eur. Poukázanie sumy 1.182,80 eur v prospech úverového účtu k zmluve síce spôsobilo preplatok na úverovom účte vo výške 303,67 eur, avšak rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 5C/148/2014-253 zo dňa 30.10.2017 bola vo výroku II. v súvislosti s nárokmi vyplývajúcimi zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 23.4.2009 dlžníkom (žalobcovi a jeho manželke) dodatočne uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ ďalší úrok z omeškania v sume 879,03 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co 45/2018-363 z 22.1.2019 bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené. Z uvedeného vyplýva, že na strane žalovaného 1/ prijatím plnenia vo výške 1.182,80 eur nedošlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, keďže tieto plnenia riadne prijal a započítal na splatné záväzky žalobcu a jeho manželky vyplývajúce z právneho dôvodu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 23.4.2009. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti nároku uplatnenému proti žalovanému 1/ na zaplatenie sumy 1.182,80 eur s úrokom z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

Pokiaľ ide o nároky uplatňované voči žalovanému 2/, žalobca žiadal, aby mu súd uložil povinnosť zaplatiť sumu 1.505,76 eur spolu s úrokmi z omeškania, nakoľko po úraze žalobcu z 29.4.2011 sa tento stal z dôvodu tohto úrazu invalidným, žalovaný 2/ však poskytol plnenia titulom platnej poistnej zmluvy až za obdobie od 10/2011 a za obdobie od 5/2011 do 10/2011 toto plnenie neposkytol, hoci mal, nakoľko uznaná invalidita žalobcu vznikla v dôsledku jeho úrazu z 29.4.2011. S touto argumentáciou žalobcu sa však súd nestotožňuje. Bolo nesporné, že v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo dojednané aj poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka. Poistenie sa riadilo Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovateľa pre životné poistenie Všeobecná časť VPP-ŽP 2006 z 22.8.2006 a Osobitnými poistnými podmienkami - Poistenie pre prípad smrti, invalidity, invalidity následkom úrazu, pracovnej neschopnosti, straty zamestnania B-S, I, IÚ, PN, N 2008 z 1.4.2008 a ustanoveniami poistnej zmluvy. Občiansky zákonník v ust. § 788 ods. 3 uvádza, že súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. Hoci žalobca v žalobe tvrdil, že poistné podmienky mu neboli oznámené a ani nimi nedisponuje, toto jeho tvrdenie je v priamom rozpore s obsahom zmluvy, podpisom ktorej podľa článku VII bodu 10. dlžník prehlásil, že bol oboznámený s rozsahom poistenia podľa poistnej zmluvy a poistných podmienok, t.j. VPP-ŽP 2006 a B-S, I, IÚ, PN, N 2008, svojím podpisom vyjadruje súhlas s dojednaním takéhoto poistenia a s určením poistníka ako osoby oprávnenej na poistné plnenie v prípade poistnej udalosti. Na základe uvedeného súd konštatoval, že nakoľko žalobca bol s obsahom poistných podmienok oboznámený, tieto tvoria súčasť poistnej zmluvy. Podľa Osobitných poistných podmienok invalidita je taký stav poisteného, pri ktorom jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť klesne v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu v porovnaní so zdravou osobou o 70 % a viac. Pričom choroba alebo úraz, v dôsledku ktorého sa stal poistený invalidný nastala najskôr v deň vzniku poistenia. V konaní bolo nesporné, že dňa 29.4.2011 sa stal žalobcovi úraz, avšak na základe prvých dvoch rozhodnutí Sociálnej poisťovne (z 2.4.2012 a 10.7.2012 a pripojených lekárskejších správ) síce žalobca bol uznaný za invalidného, ale nie v dôsledku úrazu utrpeného dňa 29.4.2011, ale v dôsledku vrodenej choroby, existujúcej pred dňom vzniku poistenia. Až na základe lekárskej správy zo 16.3.2016 bola priznaná invalidita žalobcu od 24.10.2011 s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť o 70 %, ktorá vznikla v dôsledku úrazu zo dňa 29.4.2011 a nie v dôsledku choroby. Dátumom vzniku poistnej udalosti invalidity v zmysle osobitných poistných podmienok je dátum uvedený v rozhodnutí Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku, t. j. v tomto prípade 24.10.2011. Poistná udalosť - invalidita v dôsledku úrazu tak nastala od 24.10.2011 a v zmysle § 797 ods. 2 O.z. týmto dňom vzniklo žalobcovi právo na plnenie. Na základe novej lekárskej správy žalovaný 2/ vykonal vyšetrenie a dňa 20.6.2016 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške zostatku istiny úveru vyčíslenému ku dňu 24.10.2011, ku ktorému vzniklo žalobcovi právo na plnenie, keďže až týmto dňom nastala skutočnosť, s ktorou bol spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť - invalidita). Vznik invalidity ku dňu 24.10.2011 bol okrem lekárskej správy zo 16.3.2016 preukázaný aj potvrdením Sociálnej poisťovne 10.4.2024 predloženým žalobcom. Žalovaný 2/ tak nemal žiadnu povinnosť poskytnúť žalobcovi poistné plnenie z titulu invalidity za predchádzajúce obdobie od 29.4.2011 do 23.10.2011, nakoľko žalobcovi takýto nárok nevznikol. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti nároku na zaplatenie sumy 1.505,76

eur spolu s úrokmi z omeškania zamietol. Pre súd je nezrozumiteľná argumentácia právnej zástupkyne žalobcu, ktorá na poslednom pojednávaní poukázala na to, že síce žalobca nebol v tomto období uznaný za invalidného, alebo bol práceneschopný a poistné plnenie si voči žalovanému 2/ uplatňuje z tohto dôvodu. V konaní totiž nebolo sporným, že žalobca dňa 6.11.2017 druhýkrát nahlásil poistnú udalosť a uplatnil si nárok na poskytnutie poistného plnenia titulom práceneschopnosti za obdobie od 2.5.2011 do 23.10.2011. Po vykonaní šetrenia bolo žalobcovi dňa 29.12.2017 žalovaným 2/ poskytnuté poistné plnenie titulom práceneschopnosti za obdobie od 2.5.2011 do 23.10.2011 vo výške 1.182,80 eur. Skutočnosť, že vyplateniu tohto plnenia došlo uviedol sám žalobca v žalobe a doložil o tom aj dôkaz v podobe Oznámenia o vyplatení poistného 22.12.2017. Poistné plnenie z titulu práceneschopnosti tak bolo žalobcovi vyplatené za uplatnené obdobie a nie je preto zrejmé, čo právna zástupkyňa týmito vyjadreniami sledovala. Pokiaľ ide o rozsah poistného plnenia, žalobca tvrdil, že poistenie sa netýkalo len istiny úveru, ale „Úveru“ ako celku, ku ktorému patrí aj jeho príslušenstvo a teda i úroky. Žalobca ďalej tvrdil, že úver je produktom banky ako celok a je tvorený istinou a príslušenstvom, v dôsledku čoho nedáva zmysel, aby poisťovali len istinu. V dôsledku toho žiadal, aby súd žalovanému 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.000 eur spolu s úrokmi z omeškania, nakoľko sa jedná o príslušenstvo úveru poskytnutého žalovaným 1/ žalobcovi. Ani tento nárok však podľa názoru súdu nie je dôvodný. Pokiaľ ide o výklad pojmu úver, je potrebné v tomto prípade vychádzať jednak zo samotného znenia zmluvy a zároveň z právnych predpisov, ktoré sa na daný zmluvný vzťah vzťahujú. Podľa článku I. zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere sa banka zaviazala poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 10.000 eur, pričom úver sa musel čerpať jednorazovo. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa zákona o bankách (veriteľ bol bankou) sa rozumie úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov v akejkoľvek forme. Z uvedeného možno vyvodiť, že úverom je len samotné dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Od pojmu úver je následne potrebné odlíšiť zmluvu o úvere, resp. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pre ktoré príslušné zákony vymedzujú podstatné a obligatórne náležitosti a ktoré upravujú práva a povinnosti veriteľa a dlžníka. V bode 7. článku VII. sa zaviazal žalovaný 2/, že v prípade vzniku poistnej udalosti poskytne poistné plnenie vo výške zostatku úveru ku dňu vzniku poistnej udalosti. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalovaného 2/, že poistné plnenie malo byť poskytnuté len do výšky zostatku poskytnutej sumy peňažných prostriedkov ku dňu vzniku poistnej udalosti. Ak by sa poistenie malo vzťahovať aj na jeho príslušenstvo, predmetné zmluvné dojednanie by znelo napríklad: „vo výške zostatku úveru s jeho príslušenstvom“ alebo „vo výške zostatku záväzkov dlžníka vyplývajúcich zo zmluvy o úvere“. Skutočnosť, že poistenie sa v tomto prípade vzťahovalo len na istinu úveru je zdôraznené aj v následnej vete bodu 7. tohto článku, podľa ktorej „Poistná suma pri tom nezahŕňa krytie záväzkov vyplývajúcich z nedodržania zmluvných podmienok, termínov a výšky splátok alebo nesplatenia ostatných peňažných záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy, splatných pred vznikom poistnej udalosti a na krytie záväzkov vzniknutých po dni vzniku poistnej udalosti.“ Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že poistenie okrem istiny úveru nekrýlo ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere, a teda nekrýlo zmluvné úroky, poplatky či úroky z omeškania. Žalovanému 2/ tak nevznikla povinnosť vyplatiť žalobcovi akékoľvek plnenie v súvislosti s úhradami príslušenstva spotrebiteľského úveru vo výške 2.000 eur, realizovanými formou splátok po 50 eur v období od júla 2013 do októbra 2016 a preto v tejto časti nároku spolu s príslušenstvom súd žalobu zamietol.

V časti o trovách konania súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), vecne tým, že žalovaní 1/ a 2/ ako strany, ktoré mali vo vzťahu k samostatným nárokom v konaní plný úspech, súd priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania pred súdom 1. inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podal včas odvolanie žalobca, a návrhom na jeho zmenu vyhovením žalobe (v zmenenom znení pripustenom uznesením súdu prvej inštancie 6.3.2024 č. k. 35Csp/177/2021-207, právoplatným dňom 13.3.2024). Uviedol odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Citoval § 1 ods. 2 a § 2 ods. 2 O.z. Bol názoru, že súd na základe vykonaného dokazovania jednoznačne dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vo veci nie je medzi stranami sporné, že v zmysle článku VII. zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo súčasťou úveru poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka v súlade s poistnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby II, uzatvorenou medzi poistníkom a poisťovateľom dňa 1.4.2008. Poistenie sa riadilo Všeobecnými poistnými podmienkami

Poistovateľa pre životné poistenie Všeobecná časť VPP-ŽP 2006 zo dňa 22.8.2006 a Osobitnými poistnými podmienkami - Poistenie pre prípad smrti, invalidity, invalidity následkom úrazu, pracovnej neschopnosti, straty zamestnania B-S, I, IÚ, PN, N 2008 z 1.4.2008 a ustanoveniami poistnej zmluvy. Poisteným bol žalobca. V bode 7. tohto článku sa zaviazal žalovaný 2/, že v prípade vzniku poistnej udalosti poskytne poistné plnenie vo výške zostatku úveru ku dňu vzniku poistnej udalosti. Na strane žalobcu žiaľ došlo dňa 24.4.2011 k úrazu, t. j. k poistnej udalosti, v zmysle platne uzatvorenej a oboma stranami sporu rešpektovanej poistnej zmluvy. Žalobca bol riadne poistený pre prípad pracovnej neschopnosti ale i pre prípad invalidity. Poistná udalosť bola žalovaným 1/ a 2/ riadne oznámená na predpísanom tlačive. Závazky žalobcu voči žalovanému 1/ mali byť teda v celom rozsahu od momentu poistnej udalosti zlikvidované práve žalovaným 2/. Až do momentu vzniku poistnej udalosti si žalobca plnil svoje povinnosti voči obom žalovaným riadne a včas, t. j. splácal riadne splátky úveru ale i poistného. K omeškaniu sa s riadnym plnením došlo až v dôsledku riadne ohlásenej poistnej udalosti, v dôsledku ktorej prišiel žalobca o príjem a teda mal za to, že si bude žalovaný 2/ riadne plniť svoje zmluvne dojednané záväzky a poistnú udalosť zlikviduje od momentu jej vzniku tak, aby nedochádzalo k penalizácii, či vzniku omeškania a s tým spojených záväzkov. Vo veci však žalovaní postupovali tak, že žalovaný 1/ i napriek oznámeniu poistnej udalosti začal žalobcovi účtovať sankcie, ktoré žalovaný 2/ nikdy nezlikvidoval. Tak, ako to vyplýva z podania žalobcu zo 6.2.2024, kde navrhol zmenu petitu a podrobne špecifikoval jednotlivé žalované sumy: Žalobca si voči žalovanému 2/ uplatnil nárok na zaplatenie čiastky vo výške 1.505,76 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy podľa dátumov jednotlivých úhrad s poukazom na skutočnosť, že po úraze žalobcu z 29.4.2021 sa tento stal z dôvodu tohto úrazu invalidným, čo bolo v konaní podrobne preukázané a nie je medzi stranami sporu sporné a jeho záväzky voči žalovanému 1/ mali byť predmetom poistného plnenia a tento si nemal uplatňovať plnenia voči žalobcovi, nakoľko tieto mali byť pokryté poistným plnením odo dňa úrazu, nakoľko bol riadne poistený pre prípad pracovnej neschopnosti a tá mu vznikla ku dňu úrazu. Avšak nestalo sa tak. Žalovaný 2/ však poskytol plnenia titulom platnej poistnej zmluvy až za obdobie od 10/2011 a za obdobie od 5/2011 do 10/2011 toto plnenie neposkytol hoci mal, nakoľko poistná udalosť nastala dňa 29.4.2011. Žalobca v období od 29.4.2011 do 31.10.2011 uhradil v prospech žalovaného 1/ celkom 6 splátok po 250,96 eur, t. j. celkom sumu 1.505,76 eur, pričom táto čiastka mala byť v plnom rozsahu zlikvidovaná z poistenia poskytnutého žalovaným 2/. Dôkaz: 1. Rozpis platieb žalobcu (už založené v súdnom spise ako príloha podania zo 6.2.2024) 2. Potvrdenia o platbách vypracované žalovaným 1/ za obdobie od 27.4.2011 do 28.6.2012 (už založené v súdnom spise ako príloha podania zo 6.2.2024), 3. Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 23.4.2009 (už založená v súdnom spise). Žalobca sa ďalej v tejto veci domáha od žalovaného 1/ zaplatenia sumy 2.007,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy podľa dátumov jednotlivých úhrad, ktorý automaticky „stiahol“ v období od 11/2011 do 6/2012 z účtu žalobcu 8 x 250,96 eur, t. j. sumu 2.007,68 eur. Uvedená suma bola žalovanému 1/ zároveň uhradená žalovaným 2/ ako poisťovňou, t. j. v tejto časti sa jedná o duplicitne prijaté plnenie na strane žalovaného 1/ a preto žalobca žiada zaplatenie tejto sumy od žalovaného 1/. Dôkaz: 4. Potvrdenia o platbách vypracované žalovaným 1/ za obdobie od 27.04.2011 do 28.06.2012 (už založené v súdnom spise ako príloha podania zo 6.2.2024). Žalobca sa v tejto veci domáha voči žalovanému 1/ zaplatenia sumy 1.182,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 1.182,80 eur od 22.12.2017 do zaplatenia, nakoľko túto platbu prijal žalovaný 1/ od žalovaného 2/ dňa 22.12.2017. Žalobca sa v tejto veci domáha voči žalovanému 1/ zaplatenia sumy 2.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy podľa dátumov jednotlivých úhrad, ktoré žalovaný 1/ prijal od žalobcu, avšak sa jedná o príslušenstvo úveru poskytnutého žalovaným 1/ žalobcovi a toto malo byť tak, ako to vyplýva z čl. VII. Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 23.4.2009, z ktorého vyplýva poistenie úveru, ako celku, , t. j. aj jeho úroky. Žalobca má za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, kedy sa s dátumom poistnej udalosti, ktorý nie je sporný – jedná sa o dátum úrazu 29.4.2011 od ktorého bol žalovaný 2/ povinný poskytnúť poistné plnenia a žalovaný 1/ nemal žiadať plnenia od žalobcu, nakoľko všetky jeho nároky mali byť výlučne predmetom poistného plnenia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď sám súd v odôvodnení rozsudku v bode 13. jeho odôvodnenia uvádza, že „Podľa Osobitných poistných podmienok - Poistenie pre prípad smrti, invalidity, invalidity následkom úrazu, pracovnej neschopnosti, straty zamestnania B-S, I, IÚ, PN, N 2008 z 1.4.2008.“ Súd pri svojom rozhodovaní vo veci vzal v úvahu len poistné plnenia a povinnosti žalovaných pre prípad vzniku invalidity úrazom a nebral do úvahy, že okamihom úrazu sa stal žalobca práceneschopným a teda aj na túto skutočnosť sa vzťahovalo poistenie. V bode 18. odôvodnenia rozsudku súd jednoznačne konštatuje, že z oznámení poistnej udalosti vyplýva, že žalobca si uplatnil nároky jednak z dôvodu poistnej udalosti - Invalidity ako aj z dôvodu poistnej udalosti - Pracovná neschopnosť. Podľa bodu 36. odôvodnenia rozsudku mal súd za preukázané, že

v bode 7. článku VII. sa zaviazal žalovaný 2/, že v prípade vzniku poistnej udalosti poskytne poistné plnenie vo výške zostatku úveru ku dňu vzniku poistnej udalosti. Žalobca trvá na tom, že poistenie malo pokryť aj príslušenstvo pohľadávky dojednané v zmluve a nie len poskytnutú istinu. K uplatneniu sankčných úrokov, či poplatkov v danej veci nemalo dôjsť, nakoľko bol žalobca vo veci poistený pre prípady poistnej udalosti pracovnej neschopnosti i invalidity úrazom, ktoré u neho obe nastali a riadne si ich uplatnil a nahlásil. Súd prvej inštancie preto jednoznačne nesprávne právne posúdil vec, keď uznáva existenciu poistenia úveru i poistnú udalosť titulom pracovnej neschopnosti invalidity úrazom a na strane druhej neuznáva nároky žalobcu, ktoré z týchto skutočností plynú. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci lebo sám konštatuje, že žalobca bol riadne poistený ale nároky, ktoré mu z tohto poistenia a v dôsledku poistnej udalosti vznikli neuznáva. Vzhľadom na uvedené má za to, že súd prvostupňový dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Žalovaný 1/ sa k odvolaniu žalobcu vyjadril tak, že navrhol napadnutý rozsudok ako vecne a právne správny potvrdiť. Stotožnil sa s právnym názorom prvostupňového súdu v tejto veci, ako aj s výrokom rozsudku. Má za to, že súd zistil skutkový stav úplne a správne, vykonal všetky potrebné dôkazy, na základe ktorých dospel k správnym skutkovým zisteniam. Taktiež súd svoje rozhodnutie v písomnom vyhotovení rozsudku riadne odôvodnil. K argumentácii žalobcu, ktorú vo svojom odvolaní predložil, žalovaný 1/ poukazuje na skutočnosť, že sa s ňou vysporiadali žalovaní a následne dostatočne aj súd prvej inštancie.

4. Žalovaný 2/ k odvolaniu žalobcu uviedol, že nesúhlasí s obsahom a odôvodnením uvedenom v odvolaní žalobcu, má za to, že rozhodnutie súdu je zákonné a dostatočne odôvodnené. Dňa 4. júna 2012 žalobca nahlásil škodovú udalosť, pričom si uplatnil u žalovaného 2/ nárok na poskytnutie poistného plnenia titulom invalidity zapríčinenej úrazom z 29.4.2011. Žalovaný 2/ vykonal vyšetrenie škodovej udalosti pričom zo zdravotnej dokumentácie a z rozhodnutí Sociálnej poisťovne z 2.4.2012 a 10.7.2012 vyplynulo, že žalobcovi bola stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najprv o 50 % a potom o 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Avšak, invalidita žalobcu, v zmysle vyššie uvedených vyjadrení, nebola zapríčinená úrazom z 29.4.2011, ale bola zapríčinená jeho vrodenou hematologickou chorobou a prekonaním embólie pľúc ako aj pre iné ochorenia dolných dýchacích ciest a bránice. V zmysle Časti A Článku 2 Osobitných poistných podmienok - poistenie pre prípad smrti, invalidity, invalidity následkom úrazu, pracovnej neschopnosti, straty zamestnania B-S, I, IÚ, PN, N 2008 (ďalej len „OPP“) sa invaliditou rozumie „taký stav poisteného, pri ktorom schopnosť poisteného vykonávať zárobkovú činnosť sa v dôsledku jeho dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu znížila v porovnaní so zdravou osobou o 70 % a viac v zmysle príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov platných pre oblasť sociálneho poistenia.“ Na základe Časti C Článku 2 bodu I. OPP platí, že : „Ak poistený počas trvania poistenia pre prípad invalidity, najskôr však v deň začiatku poistenia, stane invalidným a to následkom choroby, ktorá vznikla najskôr v deň začiatku poistenia a súčasne ide u poisteného o prvý výskyt diagnózy tejto choroby, poisťovateľ vyplatí oprávnenej osobe poistné plnenie vo forme jednorazovej sumy vo výške dohodnutej v poistnej zmluve“. Nakoľko sa v prípade žalobcu jednalo o invaliditu zapríčinenú vrodenou chorobou, neboli splnené podmienky vymedzené v Časti C Článku 2 bodu 1. OPP, a preto žalovaný 2/ odmietol nárok z príslušnej škodovej udalosti. O odmietnutí poistného plnenia bol žalobca informovaný prostredníctvom listov z 26.6.2012 a 30.7.2012. Následne 18.4.2016 bolo žalovanému 2/ doručené rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 5.4.2016, v súlade s ktorým po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav žalobcu znovu posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne - pobočky v Galante so záverom, že žalobca je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č 460/2003 Z. z. od 24.10.2011 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 %. Podľa tohto rozhodnutia, invalidita vznikla v dôsledku úrazu zo dňa 29.4.2011. Vzhľadom na túto okolnosť žalovaný 2/ prehodnotil závery vyšetrenia škodovej udalosti a dňa 20.6.2016 poskytol poistné plnenie titulom invalidity zapríčinenej úrazom zo dňa 29.4.2011. Poistné plnenie zodpovedalo sume 6.100 eur tzn. zostatku istiny spotrebiteľského úveru vyčíslenému ku dňu 24.10.2011 podľa Časti C Článku 2 bodu 2 OPP resp. Časti D Článku 2 bodu 2. OPP v spojení s Článkom VII. bodom 7 Zmluvy a s Časťou C Článku 2 bodu 5 prvej vety OPP. Dňa 6.11.2017 žalobca nahlásil škodovú udalosť, pričom si uplatnil u žalovaného 2/ nárok na poskytnutie poistného plnenia titulom práceneschopnosti za obdobie od 2.5.2011 do 23.10.2011. V nadväznosti na túto skutočnosť žalovaný 2/ vykonal vyšetrenie škodovej udalosti a dňa 29.12.2017 poskytol poistné plnenie titulom práceneschopnosti za vyššie uvedené obdobie. Poistné plnenie zodpovedalo sume 1.182,80 eur tzn. mesačným splátkam spotrebiteľského úveru splatným v mesiacoch jún 2011 až október 2011 (5 x 236,56 eur) v zmysle Časti A Článku 2 OPP

v spojení s Časťou E Článkom I bodom 2. OPP s Časťou E Článkom 2 bodom 2. OPP a s Článkom 14 bodom 1 Poistnej zmluvy o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby li. zo dňa 28.3.2008 uzatvorenej medzi Poistovňou a Bankou. O poskytnutí poistného plnenia bol žalobca informovaný žalovaným 2/ prostredníctvom listu z 22.12.2017. Žalobca v odvolaní uvádza, že mu nebolo poskytnuté plnenie titulom poistnej udalosti - práceneschopnosti za obdobie 5/2011 až 10/2011. Uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko poistné plnenie bolo zo strany žalovaného 2/ uhradené. Zaplatenie uplatneného nároku nebolo sporné ani v priebehu konania na 1.stupni, nakoľko jeho úhradu potvrdil, tak ako to uvádza súd 1.inštancie v napadnutom rozsudku, sám žalobca. V súlade s uvedenými skutočnosťami a doposiaľ nepreukázanými tvrdeniami a nárokmi žalobcu žalovaný 2/ navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu 1.inštancie ako vecne správny potvrdil a žalovanému 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

5. Žalobca sa k vyjadreniam žalovaných 1/ a 2/ vyjadril tak, že na podanom odvolaní i jeho dôvodoch v celom rozsahu trvá.

6. Ďalšie podania strán už v odvolacom konaní neboli doručené.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozsudku súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), ktoré ale nezistil, súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli odvolacieho súdu a na webovej stránke odvolacieho súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v jeho I. výroku v časti o zamietnutí žaloby voči žalovanému 2/ v časti o zaplatenie 1.505,76 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne

- zo sumy 250,96 eur od 28.5.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.6.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.7.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.8.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.9.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.10.2011 do zaplatenia,

je vo výroku vecne správny a je dôvodné ho potvrdiť, avšak v zostávajúcej časti je dôvodné rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo

I. voči žalovanému 1/ zaplatenie žalobcovi sumy 2 007,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 250,96 eur od 28.11.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.12.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.01.2012 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.02.2012 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.03.2012 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.04.2012 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.05.2012 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.06.2012 do zaplatenia.

a zaplatenie žalobcovi sumy 1 182,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 1 182,80 eur od 22.12.2017.

II. voči žalovanému 2/ zaplatenie žalobcovi sumy 1 505,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 250,96 eur od 28.05.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.06.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.07.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.08.2011 do zaplatenia,

- zo sumy 250,96 eur od 28.09.2011 do zaplattenia,
  - zo sumy 250,96 eur od 28.10.2011 do zaplattenia.
- a zaplattenie žalobcovi sumy 2 000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne
- zo sumy 50,- eur od 28.07.2013 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.08.2013 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.09.2013 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.10.2013 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.11.2013 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.12.2013 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.01.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.02.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.03.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.04.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.05.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.06.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.07.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.08.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.09.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.10.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.11.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.12.2014 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.01.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.02.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.03.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.04.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.05.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.06.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.07.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.08.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.09.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.10.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.11.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.12.2015 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.01.2016 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.02.2016 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.03.2016 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.04.2016 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.05.2016 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.06.2016 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.07.2016 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.08.2016 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.09.2016 do zaplattenia,
  - zo sumy 50,- eur od 28.10.2016 do zaplattenia.

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom I. žalobu zamietol; II. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania pred súdom 1. inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením; III. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania pred súdom 1. inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Odvolateľ odvolaním napadol rozsudok súdu prvej inštancie v celom jeho rozsahu.

Predmetom tohto odvolacieho konania tak bolo preskúmanie správnosti postupu súdu prvej inštancie a rozsudku súdu prvej inštancie.

9. Žalobca sa voči žalovanému 2/ domáhal zaplattenia sumy 1 505,76 eur s príslušenstvom a zaplattenia sumy 2 000,- eur s príslušenstvom.

Sumu 1.505,76 eur spolu s úrokmi z omeškania uplatňoval z dôvodu, že po jeho úraze z 29.4.2011 sa stal z dôvodu tohto úrazu invalidným, žalovaný 2/ však poskytol plnenia titulom platnej poisťovnej zmluvy až za obdobie od 10/2011 a za obdobie od 5/2011 do 10/2011 toto plnenie neposkytol, hoci mal, nakoľko uznaná invalidita žalobcu vznikla v dôsledku jeho úrazu z 29.4.2011.

Súd prvej inštancie vo vzťahu k zaplateniu sumy 1 505,76 eur s príslušenstvom uviedol, že sa s argumentáciou žalobcu nestotožňuje. Dôvodil, že bolo nesporné, že v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo dojednané aj poistenie pre prípad poisťovnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka, poistenie sa riadilo Všeobecnými poisťovnými podmienkami Poisťovateľa pre životné poistenie Všeobecná časť VPP-ŽP 2006 z 22.8.2006 a Osobitnými poisťovnými podmienkami - Poistenie pre prípad smrti, invalidity, invalidity následkom úrazu, pracovnej neschopnosti, straty zamestnania B-S, I, IÚ, PN, N 2008 z 1.4.2008 a ustanoveniami poisťovnej zmluvy. O.z. v ust. § 788 ods. 3 uvádza, že súčasťou poisťovnej zmluvy sú všeobecné poisťovné podmienky poisťovateľa (poisťovné podmienky), na ktoré sa poisťovná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, oznámené. Hoci žalobca v žalobe tvrdil, že poisťovné podmienky mu neboli oznámené a ani nimi nedisponuje, toto jeho tvrdenie je v priamom rozpore s obsahom zmluvy, podpisom ktorej podľa článku VII bodu 10. dlžník prehlásil, že bol oboznámený s rozsahom poistenia podľa poisťovnej zmluvy a poisťovných podmienok, t. j. VPP-ŽP 2006 a B-S, I, IÚ, PN, N 2008, svojím podpisom vyjadruje súhlas s dojednaním takéhoto poistenia a s určením poisťovníka ako osoby oprávnenej na poisťovné plnenie v prípade poisťovnej udalosti. Na základe uvedeného súd prvej inštancie konštatoval, že nakoľko žalobca bol s obsahom poisťovných podmienok oboznámený, tieto tvoria súčasť poisťovnej zmluvy. Podľa Osobitných poisťovných podmienok invalidita je taký stav poisteného, pri ktorom jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť klesne v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu v porovnaní so zdravou osobou o 70 % a viac. Pričom choroba alebo úraz, v dôsledku ktorého sa stal poistený invalidný nastala najskôr v deň vzniku poistenia. V konaní bolo nesporné, že dňa 29.4.2011 sa stal žalobcovi úraz, avšak na základe prvých dvoch rozhodnutí Sociálnej poisťovne (z 2.4.2012 a 10.7.2012 a pripojených lekárskejších správ) síce žalobca bol uznaný za invalidného, ale nie v dôsledku úrazu utrpeneho dňa 29.4.2011, ale v dôsledku vrodenej choroby, existujúcej pred dňom vzniku poistenia. Až na základe lekárskej správy zo 16.3.2016 bola priznaná invalidita žalobcu od 24.10.2011 s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť o 70 %, ktorá vznikla v dôsledku úrazu zo dňa 29.4.2011 a nie v dôsledku choroby. Dátumom vzniku poisťovnej udalosti invalidity v zmysle osobitných poisťovných podmienok je dátum uvedený v rozhodnutí Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku, t. j. v tomto prípade 24.10.2011. Poisťovná udalosť - invalidita v dôsledku úrazu tak nastala od 24.10.2011 a v zmysle § 797 ods. 2 O.z. týmto dňom vzniklo žalobcovi právo na plnenie. Na základe novej lekárskej správy žalovaný 2/ vykonal vyšetrenie a dňa 20.6.2016 poskytol žalobcovi poisťovné plnenie vo výške zostatku istiny úveru vyčíslenému ku dňu 24.10.2011, ku ktorému vzniklo žalobcovi právo na plnenie, keďže až týmto dňom nastala skutočnosť, s ktorou bol spojený vznik povinnosti poisťovateľa plniť (poisťovná udalosť - invalidita). Vznik invalidity ku dňu 24.10.2011 bol okrem lekárskej správy zo 16.3.2016 preukázaný aj potvrdením Sociálnej poisťovne 10.4.2024 predloženým žalobcom. Žalovaný 2/ tak nemal žiadnu povinnosť poskytnúť žalobcovi poisťovné plnenie z titulu invalidity za predchádzajúce obdobie od 29.4.2011 do 23.10.2011, nakoľko žalobcovi takýto nárok nevznikol. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti nároku na zaplatenie sumy 1.505,76 eur spolu s úrokmi z omeškania zamietol. Pre súd prvej inštancie bola nezrozumiteľná argumentácia právnej zástupkyne žalobcu, ktorá na poslednom pojednávaní poukázala na to, že síce žalobca nebol v tomto období uznaný za invalidného, alebo bol práceneschopný a poisťovné plnenie si voči žalovanému 2/ uplatňuje z tohto dôvodu. V konaní totiž nebolo sporným, že žalobca dňa 6.11.2017 druhýkrát nahlásil poisťovnú udalosť a uplatnil si nárok na poskytnutie poisťovného plnenia titulom práceneschopnosti za obdobie od 2.5.2011 do 23.10.2011. Po vykonaní šetrenia bolo žalobcovi dňa 29.12.2017 žalovaným 2/ poskytnuté poisťovné plnenie titulom práceneschopnosti za obdobie od 2.5.2011 do 23.10.2011 vo výške 1.182,80 eur. Skutočnosť, že vyplateniu tohto plnenia došlo uviedol sám žalobca v žalobe a doložil o tom aj dôkaz v podobe Oznámenia o vyplatení poisťovného 22.12.2017. Poisťovné plnenie z titulu práceneschopnosti tak bolo žalobcovi vyplatené za uplatnené obdobie a nie je preto zrejmé, čo právna zástupkyňa týmito vyjadreniami sledovala.

Žalobca v odvolaní namietal, že si voči žalovanému 2/ uplatnil nárok na zaplatenie čiastky vo výške 1.505,76 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy podľa dátumov jednotlivých úhrad s poukazom na skutočnosť, že po úraze žalobcu z 29.4.2011 sa tento stal z dôvodu tohto úrazu invalidným, čo bolo v konaní podrobne preukázané a nie je medzi stranami sporu sporné a jeho záväzky voči žalovanému 1/ mali byť predmetom poisťovného plnenia a tento si nemal uplatňovať plnenia voči žalobcovi, nakoľko tieto mali byť pokryté poisťovným plnením odo dňa úrazu, nakoľko bol riadne poistený pre prípad pracovnej neschopnosti a tá mu vznikla ku dňu úrazu. Avšak nestalo sa tak. Žalovaný 2/

poskytol plnenia titulom platnej poisťnej zmluvy až za obdobie od 10/2011 a za obdobie od 5/2011 do 10/2011 toto plnenie neposkytol hoci mal, nakoľko poisťná udalosť nastala dňa 29.4.2011. Žalobca v období od 29.4.2011 do 31.10.2011 uhradil v prospech žalovaného 1/ celkom 6 splátok po 250,96 eur, t. j. celkom sumu 1.505,76 eur, pričom táto čiastka mala byť v plnom rozsahu zlikvidovaná z poistenia poskytnutého žalovaným 2/.

Žalovaný 2/ reagoval na túto odvolaciu námietku tak ako je to uvedené vo 4. bode tohto rozsudku odvolacieho súdu.

Odvolací súd uvádza, že žalobca v odvolaní len zopakoval svoju argumentáciu, ktorú už uvádzal pred súdom prvej inštancie, a s ktorou sa súd prvej inštancie riadne vysporiadal (ako je vyššie v tomto bode uvedené) a odvolateľ v odvolaní nereagoval na argumentáciu súdu prvej inštancie, ktorej podstatou bolo, že žalobcovi z dôvodu invalidity patrí poisťné plnenie až za obdobie od 10/2011 a z dôvodu práceneschopnosti mu patrilo poisťné plnenie za obdobie od 5/2011 do 10/2011, ktoré však už bolo vyplatené, čo sám v žalobe potvrdil. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie sumy 1 505,76 eur s príslušenstvom, rovnako ako súd prvej inštancie nepovažuje žalobu v tejto časti za dôvodnú, a preto podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil I. výrok rozsudku súdu prvej inštancie v časti o zamietnutí žaloby voči žalovanému 2/ v časti o zaplatenie 1.505,76 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne

- zo sumy 250,96 eur od 28.5.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.6.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.7.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.8.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.9.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 250,96 eur od 28.10.2011 do zaplatenia.

10. Súd prvej inštancie dôvodil, že voči žalovanému 1/ sa žalobca domáha vydania žalovaných plnení (2 007,18 eur s príslušenstvom, a 1 182,80 eur s príslušenstvom) z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko predmetné sumy mal žalovaný 1/ prijať duplicitne aj od žalobcu aj od žalovaného 2/. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobca a jeho manželka ako dlžníci uzavreli dňa 23.4.2009 so žalovaným 1/ zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej im ako úver boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 10.000 eur. Dlžníci sa zaviazali splácať úroky, istinu úveru, poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur a poplatok za poistenie úveru vo výške 12,41 eur v mesačných anuitných splátkach po 250,96 eur. Celkové náklady dlžníkov spojené s úverom vypočítané podľa údajov ku dňu uzavretia zmluvy mali predstavovať 14.512,16 eur. Dlžníci vykonali čerpanie vo výške 10.000 eur. Z vyčíslenia plnení prijatých od žalobcu a žalovaného 2/ žalovaným 1/ vyplýva, že dlžníci spočiatku svoje povinnosti splácať dojednané splátky plnili riadne (až na krátkodobé omeškanie zo splácaním), avšak od mája 2012 svoje zmluvné povinnosti prestali plniť, v dôsledku čoho žalovaný 1/ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.11.2012 a vyzval dlžníkov na jeho úhradu. Existencia poisťnej udalosti, v súvislosti s ktorou si žalobca uplatňoval nároky na poisťné plnenie voči žalovanému 2/, nemala žiadny vplyv na trvanie zmluvných povinností dlžníkov voči žalovanému 1/ vyplývajúcim zo zmluvy o úvere. Žalobca a jeho manželka boli naďalej povinní riadne uhrádzať mesačné anuitné splátky, inak sa vystavili jednak sankcii vo forme úrokov z omeškania a následne následku predčasného zosplatenia úveru. Plnenia, ktoré žalobca a jeho manželka uhradili v období od 11/2011 do 6/2012 - 8 úhrad po 250,96 eur boli riadne započítané na splatné záväzky dlžníkov vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - mesačné anuitné splátky splatné od 11/2011 do 6/2012. Prvé poisťné plnenie zo strany žalovaného 2/ bolo žalovanému 1/ vyplatené až v júni 2016 a zodpovedalo sume 6.100,11 eur a žalovaným 1/ bolo započítané prednostne na istinu nesplateného (a predčasne zosplateného) úveru vo výške 3.004,84 eur a vo zvyšnej časti na ostatné splatné záväzky (zmluvné úroky, úroky z omeškania, poplatky). Žalovaný 1/ tak podľa názoru súdu prvej inštancie neprijal duplicitné plnenie na splátky splatné v období od novembra 2011 do júna 2012 v celkovej výške 2.007,18 eur od žalobcu a žalovaného 2/, keďže plnenia žalobcu a plnenie žalovaného 2/ boli započítané na odlišné splatné záväzky zo zmluvy o úvere. Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.007,18 eur spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania tak súd prvej inštancie ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ ide o sumu 1.182,80 eur prijatú žalovaným 1/ od žalovaného 2/ dňa 22.12.2017, táto predstavovala poisťné plnenie titulom práceneschopnosti za obdobie od 2.5.2011 do 23.10.2011. Ani toto plnenie nebolo opakovane započítané na plnenia už uhradené dlžníkmi, ale na nezaplatený zostatok splatného záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v podobe úrokov z omeškania vo výške 879,03 eur. Poukázanie sumy 1.182,80 eur v prospech úverového účtu k zmluve síce spôsobilo preplátok na úverovom účte vo výške 303,67 eur, avšak rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 5C/148/2014-253 zo dňa 30.10.2017 bola

vo výroku II. v súvislosti s nárokmi vyplývajúcimi zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 23.4.2009 dlžníkom (žalobcovi a jeho manželke) dodatočne uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ ďalší úrok z omeškania v sume 879,03 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co 45/2018-363 z 22.1.2019 bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené. Z uvedeného vyplýva, že na strane žalovaného 1/ prijatím plnenia vo výške 1.182,80 eur nedošlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, keďže tieto plnenia riadne prijal a započítal na splatné záväzky žalobcu a jeho manželky vyplývajúce z právneho dôvodu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 23.4.2009. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie žalobu aj v časti nároku uplatnenému proti žalovanému 1/ na zaplatenie sumy 1.182,80 eur s úrokom z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca v odvolaní uviedol, že sa v tejto veci domáha od žalovaného 1/ zaplatenia sumy 2.007,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy podľa dátumov jednotlivých úhrad, ktorý automaticky „stiahol“ v období od 11/2011 do 6/2012 z účtu žalobcu 8 x 250,96 eur, t. j. sumu 2.007,68 eur. Uvedená suma bola žalovanému 1/ zároveň uhradená žalovaným 2/ ako poisťovňou, t. j. v tejto časti sa jedná o duplicitne prijaté plnenie na strane žalovaného 1/ a preto žalobca žiada zaplatenie tejto sumy od žalovaného 1/. Žalobca sa v tejto veci domáha voči žalovanému 1/ aj zaplatenia sumy 1.182,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 1.182,80 eur od 22.12.2017 do zaplatenia, nakoľko túto platbu prijal žalovaný 1/ od žalovaného 2/ dňa 22.12.2017.

Odvolačný súd k ostatnej námietke uvádza, že odvolateľ síce nereagoval na argumentáciu súdu prvej inštancie o neexistencii duplicity platieb a jej odôvodnenie, avšak je tiež zrejmé, že odvolateľ zotrváva na svojej argumentácii o duplicitne platieb.

Žalobca v odvolaní uviedol, že sa v tejto veci domáha voči žalovanému 1/ zaplatenia sumy 2.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy podľa dátumov jednotlivých úhrad, ktoré žalovaný 1/ prijal od žalobcu, avšak sa jedná o príslušenstvo úveru poskytnutého žalovaným 1/ žalobcovi a toto malo byť tak, ako to vyplýva z čl. VII. Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 23.4.2009, z ktorého vyplýva poistenie úveru, ako celku, t. j. aj jeho úroky. Žalobca má za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, kedy sa s dátumom poistnej udalosti, ktorý nie je sporný – jedná sa o dátum úrazu 29.4.2011 od ktorého bol žalovaný 2/ povinný poskytnúť poistné plnenia a žalovaný 1/ nemal žiadať plnenia od žalobcu, nakoľko všetky jeho nároky mali byť výlučne predmetom poistného plnenia.

Odvolačný súd uvádza, že žalobca sa v predmetnom konaní domáhal voči žalovanému 1/ zaplatenia sumy 2 007,18 eur s príslušenstvom a sumy 1 182,80 eur s príslušenstvom, a nie sumy 2.000 eur s príslušenstvom (zaplatenia sumy 2.000 eur s prísl. sa domáhal voči žalovanému 2/). Pokiaľ mal odvolateľ na mysli nárok uplatnený voči žalovanému 2/ v sume 2.000 eur s prísl., k tomu súd prvej inštancie uviedol, že pokiaľ ide o rozsah poistného plnenia, žalobca tvrdil, že poistenie sa netýkalo len istiny úveru, ale „Úveru“ ako celku, ku ktorému patrí aj jeho príslušenstvo a teda i úroky. Žalobca ďalej tvrdil, že úver je produktom banky ako celok a je tvorený istinou a príslušenstvom, v dôsledku čoho nedáva zmysel, aby poisťovali len istinu. V dôsledku toho žiadal, aby súd žalovanému 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.000 eur spolu s úrokmi z omeškania, nakoľko sa jedná o príslušenstvo úveru poskytnutého žalovaným 1/ žalobcovi. Ani tento nárok však podľa názoru súdu prvej inštancie nie je dôvodný, pokiaľ ide o výklad pojmu úver, je potrebné v tomto prípade vychádzať jednak zo samotného znenia zmluvy a zároveň z právnych predpisov, ktoré sa na daný zmluvný vzťah vzťahujú. Podľa článku I. zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere sa banka zaviazala poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 10.000 eur, pričom úver sa musel čerpať jednorazovo; podľa zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; podľa zákona o bankách (veriteľ bol bankou) sa rozumie úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov v akejkoľvek forme; z uvedeného možno vyvodiť, že úverom je len samotné dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. V bode 7. článku VII. sa zaviazal žalovaný 2/, že v prípade vzniku poistnej udalosti poskytne poistné plnenie vo výške zostatku úveru ku dňu vzniku poistnej udalosti. Súd prvej inštancie sa stotožnil s tvrdením žalovaného 2/, že poistné plnenie malo byť poskytnuté len do výšky zostatku poskytnutej sumy peňažných prostriedkov ku dňu vzniku poistnej udalosti. Ak by sa poistenie malo vzťahovať aj na jeho príslušenstvo, predmetné zmluvné dojednanie by znelo napríklad: „vo výške zostatku úveru s jeho príslušenstvom“ alebo „vo výške zostatku záväzkov dlžníka vyplývajúcich zo zmluvy o úvere“. Skutočnosť, že poistenie sa v tomto prípade vzťahovalo len na istinu úveru je zdôraznené aj v následnej vete bodu 7. tohto článku, podľa ktorej „Poistná suma pri tom nezahŕňa krytie záväzkov vyplývajúcich z nedodržania zmluvných podmienok, termínov a výšky splátok alebo nesplatenia ostatných peňažných záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy, splatných pred vznikom poistnej udalosti a na krytie záväzkov vzniknutých po dni vzniku poistnej udalosti.“ Z uvedeného podľa

súdu prvej inštancie jednoznačne vyplýva, že poistenie okrem istiny úveru nekrylo ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere, a teda nekrylo zmluvné úroky, poplatky či úroky z omeškania, žalovanému 2/ tak nevznikla povinnosť vyplatiť žalobcovi akékoľvek plnenie v súvislosti s úhradami príslušenstva spotrebiteľského úveru vo výške 2.000 eur, realizovanými formou splátok po 50 eur v období od júla 2013 do októbra 2016 a preto v tejto časti nároku spolu s príslušenstvom súd žalobu zamietol.

Odvolací súd k nárokom žalobcu voči žalovanému 1/ (zaplatenie sumy 2 007,18 eur s príslušenstvom, a sumy 1 182,80 eur s príslušenstvom) a zostávajúcemu nároku žalobcu voči žalovanému 2/ (zaplatenie sumy 2.000 eur s prísl.), rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo vzťahu k nim, jeho odôvodneniu a námietkam odvolateľa uvádza, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k týmto nárokom je nedostatočne odôvodnené a predčasné. Odvolací súd je názoru, že pre rozhodnutie o týchto nárokoch bolo nutné disponovať tvrdeniami a dôkazom o tom, ako žalovaný 1/ (banka) ku dňu vzniku poistnej udalosti (vo vzťahu k práceneschopnosti žalobcu, i vo vzťahu k invalidite) vyčíslil výšku zostatku úveru (položkovito – úver, úroky,...) a či, ako a kedy to oznámil žalovanému 2/ (poisťovňa). Rovnako bolo nutné disponovať tvrdeniami a dôkazom o tom, ako bola žalovaným 1/ (bankou) rozúčtovaná/započítaná suma prijatého poistného plnenia 6.100,11 eur (opäť položkovito), na aké obdobie, pokiaľ súd prvej inštancie uvádza, že časť bola započítaná na istinu nesplateného a predčasne zosplateného úveru vo výške 3.004,84 eur, podľa odvolacieho súdu nie je zrejмый výpočet výšky úveru (položkovitý – istina, úroky...) ku dňu zosplatenia úveru, rovnako absentuje rozpis koľko bolo rozúčtované na ostatné splatné záväzky (a to položkovito koľko na zmluvné úroky, koľko na úroky z omeškania, a koľko na poplatky) a spôsob ich výpočtu. Taktiež bolo nutné disponovať tvrdeniami a dôkazom o tom, ako bola žalovaným 1/ (bankou) rozúčtovaná/započítaná suma prijatého poistného plnenia 1.182,80 eur, pokiaľ banka tvrdí započítanie na nezaplatený zostatok splatného záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v podobe úrokov z omeškania vo výške 879,03 eur, absentuje spôsob výpočtu uvedenej sumy. Tabuľka/rozpis na č. I. 218-219 spisu, predložená žalovaným 1/ dňa 18.4.2024, ktorú označil ako Špecifikácia úveru k Zmluve o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003163750R z 23.4.2009 neposkytuje všetky odpovede v tomto smere a najmä k nej chýbajú tvrdenia žalovaného 1/, ktoré nemožno vyvodzovať z tabuľky. Bez ohľadu na to, či strany v tomto smere navrhli vykonanie dokazovania, je tu ust. § 295 CSP (Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz), ktoré súd prvej inštancie neaplikoval, hoci to bolo potrebné pre rozhodnutie o uvedených nárokoch. Žalobca ako spotrebiteľ má právo poznať presný spôsob rozúčtovania poistných plnení (najmä ak namietal nejasnosti zaúčtovania žalovanému 1/ prichádzajúcich platieb od žalobcu a žalovaného 2/ a ich duplicitu), čo môže ovplyvniť aj jeho postoj v konaní. Súd prvej inštancie bol (na rozdiel od žalobcu) názoru, že poistné plnenie malo byť poskytnuté len do výšky zostatku poskytnutej sumy peňažných prostriedkov ku dňu vzniku poistnej udalosti, teda že poistenie okrem istiny úveru nekrylo ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere (zmluvné úroky, poplatky, úroky z omeškania), avšak nevysvetlil prečo potom žalovaný 2/ zaslal žalovanému 1/ poistné plnenie za pracovnú neschopnosť žalobcu, ktorá trvala od 2.5.2011 do 23.10.2011 vo výške úverových splátok za mesiace jún 2011 až október 2011, v celkovej výške 1.182,80 eur (t. j. 5x 236,56 eur). Podľa úverovej zmluvy mesačná anuitná splátka bola dojednaná sumou 236,56 eur (anuitná splátka sa skladá z dvoch častí – splátky istiny /požičanej sumy/ a splátky úroku), mesačný poplatok za správu úveru 1,99 eur a mesačné poistné 12,41 eur, spolu 250,96 eur.

V uvedených smeroch chýbalo v napadnutom rozsudku zásadné a určité vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, ako i právna úvaha súdu prvej inštancie, absentoval tak argumentačný základ, ktorý by mohol odvolací súd preskúmať.

Zákon (§ 220 CSP) venuje zvýšenú pozornosť odôvodneniu súdneho rozhodnutia, normovaním obsahových náležitostí. Ide o návod čo má odôvodnenie rozsudku obsahovať, keďže má význam z hľadiska prostriedku kontroly správnosti rozhodnutia, a to zo strany účastníkov konania, ako i vyššieho súdu, ktorý ho bude preskúmať, ale aj zo strany verejnosti.

Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ústavný zákon č. 23/1991 Zb.), čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach (oznámenie FMZV č. 209/1992 Zb.) je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obrany proti takémuto uplatneniu. Požiadavky na právnu argumentáciu vyplývajú aj z ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a smerujú k tomu, aby výsledok rozhodovacej činnosti súdov bol jasný, zrozumiteľný a dostatočne odôvodnený a aby účastník konania (strana) nemusel hľadať odpoveď na nastolenú

problematiku v rovine dohadov. Súdy musia pritom starostlivo prihliadať na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedli strany. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí potom vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Všeobecný súd vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia musí dbať tiež na jeho celkovú presvedčivosť, aby jeho závery boli zrozumiteľné, spravodlivé a presvedčivé. Súdy pritom musia súčasne vychádzať z materiálnej ochrany zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov strán (IV. ÚS 1/2002, II. ÚS 174/04, III. ÚS 117/07, III. ÚS 332/09, I. ÚS 501/11). Za arbitrárny, resp. nedostatočne zdôvodnený treba považovať rozsudok súdu, ktorý svoj právny záver nezdôvodní zo všetkých zákonných hľadísk, ktoré v danej veci prichádzajú do úvahy (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 154/2005 z 28.2.2006). Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad (rozhodnutie európskeho súdu pre ľudské práva Georgiadis v. Grécko, z roku 1997), pričom stačí, aby súd reagoval na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho konania považované za rozhodujúce (napr. rozhodnutie Ruiz Torija v. Španielsko, rozsudok z roku 1994, Kraska v. Švajčiarsko z 29. apríla 1993, seria A č. 254-B, s. 49).

Občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijalo stanovisko (Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov č. 1/2016), podľa ktorého nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania, avšak výnimočne, ak písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. (odňatie možnosti konať pred súdom).

Ak je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, lebo neobsahuje zásadné a určité vysvetlenie dôvodov, na základe ktorých súd rozhodol, prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (porov. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 226/03).

S poukazom na vyššie uvedené je dôvodné konštatovať, že súd prvej inštancie nepostupoval vyššie uvedeným spôsobom, v dôsledku čoho bol postup súdu prvej inštancie v nesúlade s právom strany na spravodlivý proces.

Odvolačný súd preto podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zostávajúcej časti I. výroku a v II. a III. výroku a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže podstata činnosti odvolacieho súdu spočíva v prieskume rozhodovacej činnosti súdu prvej inštancie, ktorú však nemôže nahrádzať. Vzhľadom na dôvody, ktoré viedli k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, sa odvolací súd ďalšími námietkami uvádzanými v odvolaní nezaoberal, keďže neboli spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie.

11. Povinnosťou súdu prvej inštancie (viazaného právnym názorom odvolacieho súdu) tak bude v ďalšom konaní, v intenciách vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu, najmä doplniť dokazovanie, postupovať v súlade s prejednacou zásadou civilného sporového konania, v ktorom je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, so zohľadnením špecifik vzťahujúcich sa na spory s ochranou slabšej strany, medzi ktoré patrí aj spotrebiteľský spor, vrátane osobitných ustanovení o dokazovaní (§ 290 až § 300 CSP).

Súd prvej inštancie pri písomnom vyhotovení rozhodnutia bude dbať tiež na to, aby odôvodnenie rozhodnutia bolo určité a presvedčivé, s uvedením obsahových náležitostí podľa § 220 ods. 2 CSP, vrátane uvedenia použitých prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal a ako ich vyhodnotil, prípadne prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada aj so špecifickými námietkami strán konania. Svoj právny záver súd prvej inštancie zdôvodní zo zákonných hľadísk, ktoré v danej veci prichádzali do úvahy a stranám konania poskytne odpoveď na podstatné a relevantné argumenty, aby riešenie konkrétneho právneho problému bolo jasné a zreteľne dané (porov. rozhodnutia Ústavného súdu SR napr. sp. zn. II. ÚS 193/06, III. ÚS 198/07).

12. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

V novom rozhodnutí o veci (v zostávajúcom rozsahu) preto rozhodne súd prvej inštancie i o náhrade trov konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

13. Tento rozsudok prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods.1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods.2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods.1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods.2 CSP)

Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. (§ 160 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. (§ 431 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. (§ 432 ods.1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods.2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)