

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/110/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123218975
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7123218975.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej o návrhu žalobcu: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom v D., E. X, o neurčený predmet konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 4. apríla 2025 č.k. 55C/17/2023 - 40

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Košice (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví odmietol podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 30.10.2023 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 31.3.2025.

2. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že podanie, ktoré žalobca doručil súdu dňa 30.10.2023 (na č. l. 1) súdneho spisu je neúplné, preto uznesením zo dňa 26.2.2025 č.k. 55C/17/2023-36 súd vyzval žalobcu, aby ho v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil o uvedenie dostatočnej identifikácie žalovaných, opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobca opiera svoje nároky a zároveň vyzval žalobcu, aby doplnil, ktorej veci sa jeho podanie týka, čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha (žalobný petit). Na výzvu súdu na odstránenie väd podania žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 31.3.2025 podanie označené ako: „VEC: UZNESENIE zo dňa 26.2.2025 doručené 24.3.2025 - ODPOVEĎ k značke 55C/17/2023“, v ktorom žalobca vady svojho podania v intenciách súdom vo výzve konkretizovaných náležitostí neodstránil a ani ich nedoplnil, v dôsledku čoho súd prvej inštancie uvedené podania žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

3. Dňa 20.5.2025 žalobca doručil súdu podanie (č. l. 43 spisu) označené ako „VEC: UZNESENIE zo dňa 4.4.2025 doručené 5.5.2025 - ZLOČINECKÉ!?! SŤAŽNOSŤ k značke 55C/17/2023!?!“. Z obsahu podania žalobcu vyplýva, že sa jedná o odvolanie, v ktorom žalobca uviedol nasledovné: „Dňa 5.5.2025 som obdržal písomnosť z MS v KE, tiež s neoznačením mojej sp. zn.: a preto sa neviem v nej zorientovať, ale ja som to vyhodnotil tak, že zrejme ide o moju písomnosť pod značkou 10/25/Ju/2154, ktorú som vo fotokópii predložil!?! Ak ide o inú moju písomnosť, tak žiadam o administratívnu zákonnú zodpovednosť a okrem dátumu uviesť aj zn., lebo ak by som to ja neuviedol, tak nemám šancu v konaní, ale ak mám nesprávny spis tak mi to dajte vedieť o akú moju zn., ide a to aj telefonicky!?! Že prebieha konanie pod sp. zn. 55C/17/2023 som bol informovaný až 24.3.2025 a to vaším uznesením, pretože potvrdenie o sp. zn. ako aj o sudkyňi, ani o tajomníkovi na MS v KE som neobdržal z jeho podateľne a to od roku 2023, čo matematicky je necelé 2 roky, ale v prepočte na mesiace 17! Všeobecné verifikované frázy súdmi sú dobre známe, pretože najlepšie je sa vyhovoriť na neoznačenie, neúplnom a nezrozumiteľnom podaní, nečitateľné, ale v mojom spise je jasne uvedený P E T I T a k nemu priložené dôkazy a to v počte 5, ktoré je potrebné vyhodnotiť a v skutku konať a to v zmysle platných zákonov v SR ale aj v EÚ, čo

považujem za NEKONEČNÚ PERVERZNOSŤ ale aj vašu zločinnosť, a preto UZNESENIE ako celok odmietam a žiadam o rešpektovanie spisu KS v KE, pod sp. zn. 11Co/17/2023-25 za predsedovania C. C. F. na KS KE a preto zločinecké uznesenie ako celok odmietam a žiadam to posunúť na rozhodnutie KS v KE a to do senátu p. F., pretože ona to má naštudované!? § 138 pripúšťa, že žalobcu má súd aj vyslúchnuť, nie BLUDY. A. B. C. XXXX.“

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a napadnuté uznesenie z dôvodu absencie odvolacích dôvodov v podanom odvolaní preskúmal (len) z hľadiska splnenia procesných podmienok konania (§ 380 ods. 2 CSP) a nezistiac ich nedostatok ho podľa § 387 ods. 1 v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že uvedenie odvolacích dôvodov, t. j. z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, je zákonnou obsahovou náležitosťou odvolania. Pretože platí, že súd nevyzýva odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 veta druhá CSP) v odvolaní, v ktorom odvolacie dôvody úplne absentujú, tieto odvolacie dôvody je možné doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

9. Rozhodnutie súdu prvej inštancie totiž podlieha odvolaciemu prieskumu len v rozsahu a z dôvodov, ktoré odvolateľ uvedenie v podanom odvolaní, resp. doplní do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi znamená, že na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom podania odvolania, ale neboli v odvolaní uplatnené, odvolací súd pri svojom rozhodovaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil, a to okrem väd týkajúcich sa procesných podmienok.

10. V tejto súvislosti odvolací súd upriamuje pozornosť na rozhodnutie Veľkého senátu občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1VCdo/2/2023 zo dňa 8. septembra 2023 (uverejnené v Zbierke č. 5/2023 pod R 61/2023), v zmysle ktorého „Odvolacie dôvody v sporovom konaní je potrebné uviesť, prípadne ich doplniť v lehote na podanie odvolania. Aj v prípade tzv. blanketového odvolania je odvolací súd povinný z úradnej moci rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať v rozsahu, či boli splnené procesné podmienky (§ 380 ods. 2 CSP).“ Veľký senát dospel k názoru, že § 365 ods. 3 CSP a § 373 ods. 1 CSP je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti, keďže sa týkajú rovnakej procesnej situácie, a to dopĺňania odvolacích dôvodov. Uzavrel, že aj v prípade tzv. blanketového odvolania je odvolací súd povinný z úradnej moci rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať avšak iba v rozsahu, či boli splnené procesné podmienky (§ 380 ods. 2 CSP). Ďalej vyslovil, že ak odvolací súd v zmysle prieskumu podľa § 380 ods. 2 CSP nezistí vady v procesných podmienkach, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí podľa § 387 ods. 1 CSP za použitia základných princípov uvedených v čl. 4 ods. 1 CSP, keď toto ustanovenie upravuje postup - spôsob rozhodnutia, najbližšie posudzovanej veci a použitie tohto ustanovenia zároveň zodpovedá účelu a zmyslu § 380 ods. 2 CSP vykonať prieskum procesných väd z úradnej moci odvolacieho súdu aj pri tzv. blanketových odvolaniach.

11. V podanom odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 4. apríla 2025 č.k. 55C/17/2023 – 40 nie sú uvedené konkrétne odvolacie dôvody, ktoré vo svojej podstate vymedzujú rozsah odvolacieho prieskumu. V danom prípade sa jedná o tzv. blanketové odvolanie.

12. So zreteľom na uvedené odvolací súd, riadiac sa právnym názorom vysloveným v rozhodnutí Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo preskúmal z hľadiska (ne)existencie väd týkajúcich sa

splnenia procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), a nezistiac žiadnu vadu v procesných podmienkach konania, na ktorú by odvolací súd bol povinný v prípade jej existencie prihliadať ex offio, odvolaním napadnuté uznesenie Mestského súdu Košice zo dňa 4. apríla 2025 č.k. 55C/17/2023 – 40 postupom podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Odvolateľ bol v odvolacom konaní neúspešný, preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky: a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak: a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), a to v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného odvolania (§ 435 CSP).