

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/210/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201635
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5822201635.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matka - B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. C. a otec - D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XX/XX, F., zastúpený právnym zástupcom JUDr. Pavelom Novotným, advokátom, so sídlom Andreja Sládkoviča 1801/4, Dolný Kubín, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, v štádiu konania o nároku a výške náhrady trov štátu, na odvolanie otca a matky proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/73/2022 zo dňa 12. augusta 2025, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo rozhodol o nároku Slovenskej republiky na náhradu trov štátu (výrok I.), uložil matke povinnosť nahradiť štátu trovy konania na účet Okresného súdu Námestovo vo výške 427,51 Eur (výrok II.) a otcovi vo výške 427,51 Eur (výrok III.) do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 55 CMP, keď konštatoval, že vzhľadom na protichodné stanoviská rodičov vo veci úpravy práv a povinností k maloletej A. nebolo možné inak, ako len znaleckým posudkom zistiť, čo je v záujme maloletej, a preto považoval za spravodlivé, aby trovy štátu spočívalúce vo výdavkoch znaleckého dokazovania (uznesením zo dňa 14.04.2023 č.k. 4P/730/2022-260 nariadil znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil B. G. B.; uznesením zo dňa 07.12.2023 č.k. 4P/73/2022-351 priznal znalcovi znalečné vo výške 855,02 Eur), znášali obaja rodičia maloletej spoločne a nerozdielne.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec (č.l. 1501 a nasl. spisu) aj matka (č.l. 1510 a nasl. spisu).

3. Otec v podanom odvolaní poukázal na nespoluprácu matky pri znaleckom dokazovaní, a to nutnosť eskorty na znalecké dokazovanie, čím vznikli štátu finančné náklady, kedy matka zároveň neposkytla znalcovi súčinnosť, a preto musel znalec za maloletou vycestovať do základnej školy, čo navýšilo trovy znaleckého dokazovania, a preto žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, že matka je povinná nahradiť dve tretiny a otec jednu tretinu trov znaleckého dokazovania.

4. Matka v podanom odvolaní žiadala, aby o veci rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici tak, že trovy štátu hradí otec, sudkyňa, ktorá zadala činnosť pre znalca, kolízny opatrovník a matka nie je povinná zaplatiť trovy štátu, alternatívne aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvej inštancie, alternatívne rozhodol o povinnosti otca nahradiť štátu trovy konania vo

výške 855,02 Eur. Sudkyňa navrhla a rozhodla vykonať dôkaz i keď nebol zaplatený preddavok. Poukázala na predpis o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, podľa ktorého ak je zadávateľov viac zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne. Mala za to, že súd vo veci rozhodol na základe nezákonného dôkazu, nepreskúmateľného posudku, ktorý neobsahuje prílohy na zabezpečenie preskúmateľnosti. Matka a ani maloletá A. sa so znalcom nikdy nerozprávali, čím bolo porušené právo na spravodlivé a nestranné konanie. Namietala procesné pochybenie v tom, že musela prevziať napadnutý rozsudok v pojednávacej miestnosti. Okresný súd Námestovo aj Krajský súd v Žiline nerešpektovali procesné podmienky, keď vo veci odmietli pojednávať a nepredvolali znalca B. G. B. na pojednávanie, čím boli porušené procesné práva matky, právo vyjadriť sa ku všetkému v konaní, právo navrhovať dôkazy a byť prítomný na pojednávaní, právo na rovnosť strán. Okresný súd Námestovo je zaujatý ako strana v trestnom konaní aj Krajský súd v Žiline, ktorého sudcovia sú stranami v žalobách a trestných oznámeniach, nerešpektujú zákony, odmietajú práva matky aj maloletej dcéry. Zákon matke neprikazuje, aby platila za nezákonný dôkaz - posudok bez príloh. Vo veci nebolo vykonané dokazovanie, sudkyňa na okresnom súde rozhodla a do rozsudku neuviedla vyjadrenia matky, dôkazy a žiadosti, nerešpektovala práva matky a maloletej.

5. Kolízny opatrovník sa k podaným odvolaniam účastníkov konania nevyjadril.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Nakoľko predmetom odvolacieho prieskumu boli výroky o uložení povinnosti zaplatiť trovy štátu, ktoré majú procesnú povahu uznesenia (§ 58 ods. 2 CMP), odvolací súd rozhodol formou uznesenia.

8. Civilný mimosporový poriadok v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorým konaním je aj predmetné konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (§ 111 písm. b) CMP), pripúšťa možnosť vzniku trov štátu v súvislosti s dokazovaním (zisťovaním skutočného stavu veci, § 35 CMP), o ktorých povinnosti nahradit' ich štátu rozhoduje súd (§ 57 CMP) v rozsahu náhrady trov štátu voči účastníkom konania ako spoločné trovy účastníkov konania, na náhradu ktorých sú povinní účastníci konania podľa pomeru účasti na veci a na konaní (§ 49 ods. 3 CMP), a to v prípadoch, kedy trovy dôkazu neboli kryté preddavkom (§ 253 CSP) a došlo k faktickej úhrade tzv. znalečného zo strany súdu.

9. V konaní bolo potrebné pre prijatie rozhodnutia v najlepšom záujme maloletej posúdiť i skutočnosti, na ktoré sú potrebné odborné znalosti tak, aby bol naplnený najlepší záujem maloletej (Čl. 5 Zákona o rodine) a zistený i skutočný stav veci. Okresný súd uznesením č.k. 4P/73/2022-260 zo dňa 14. apríla 2023, právoplatným dňa 05.05.2023, ustanovil znalca z odboru psychológia odvetvie poradenská psychológia B. G. B. za účelom vypracovania znaleckého posudku, ktorý si vyúčtoval znalečné podaním zo dňa 01.11.2023 (č.l. 310 spisu) vo výške 855,02 Eur v súvislosti s vypracovaním Znaleckého posudku č. 9/2023 (č.l. 311-342 spisu). Zároveň uznesením č.k. 4P/73/2022-351 zo dňa 07. decembra 2023, právoplatným dňa 13.01.2024 priznal znalcovi B. G. B. odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 855,02 Eur a upravil účtáreň, aby po právoplatnosti vyplatila znalcovi, na jeho účet, sumu vo výške 855,02 Eur, ktorým postupom bola realizovaná úhrada znalečného z prostriedkov štátu, na základe čoho možno hovoriť o vzniku trov štátu vo výške 855,02 Eur.

10. Tak, ako to napokon správne konštatuje i súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia, v predmetnej veci bolo spravodlivé (§ 55 CMP) pomerným spôsobom rozhodnúť o náhrade trov štátu, spočívajúcich v náhrade súdному znalcovi vyplateného znalečného z rozpočtových prostriedkov štátu, keďže vykonanie dôkazu bolo i podľa názoru odvolacieho súdu v záujme maloletej a v zásade i v rovnakom záujme obidvoch rodičov, nakoľko súd rozhodoval o ich právach a povinnostiach k maloletemu dieťaťu. Z tohto dôvodu nemožno prihliadnúť k námietke otca týkajúcej sa nespolupráce matky pri znaleckom dokazovaní, pokiaľ z vyúčtovania znalečného predovšetkým nevyplýva zásadné navýšenie trov priamo súvisiacich s tvrdeným konaním matky. Navyše, ak by súd mal detailne skúmať jednotlivé položky vyúčtovania, musel by vziať do úvahy i skutočnosť, že znalec vykonal psychologické posúdenie otca v násobne väčšom časovom rozsahu než u matky. Takéto objektívne vyhodnocovanie podľa jednotlivých položiek však nie je pri rozhodovaní o trovách v tomto type konania určujúce, potrebné je zohľadniť záujem účastníkov na vykonaní dokazovania ako i povinnosť súdu zistiť skutočný stav veci. Z rovnakého dôvodu nebolo možné vyhovieť ani námietkam matky, že dôkaz bol vykonaný bez

zaplatenia preddavku, a že za zaplatenie znalečného zodpovedá podľa zákona o znalcoch zadávateľ, čo nevylučuje následnú procesnú povinnosť účastníkov konania nahradiť tieto trovy štátu podľa § 49 ods. 3 CMP, a preto napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

11. Pokiaľ matka namietala, že znalecký posudok je nezákonný dôkaz, ako i ďalšie námietky týkajúce sa priebehu konania vo veci samej (tvrdené porušenie jej práv), tieto podstatne presahujú rámec štádia konania o náhrade trov štátu po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej (rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/73/2022-465 zo dňa 09.01.2024 v spojení s doplnčacím rozsudkom č.k. 4P/73/2022-521 zo dňa 16.02.2024, rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/100/2024-1013 zo dňa 05.09.2024 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5CdoR/2/2025 zo dňa 27. marca 2025). Posúdenie zákonnosti vykonaných dôkazov a postupu súdu bolo predmetom meritórneho konania, a preto nemôže byť opätovne vyhodnocované pri rozhodovaní o trovách konania.

12. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).