

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/106/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200170  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5823200170.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Topoľančíka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. XXX/X, D., proti žalovanému: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/ XX, D., o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 14C/10/2023 - 187 zo dňa 02.08.2024, takto

### rozhodol:

Odvolanie odmieta.

Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom v prvom výroku určil, že žalovaný je od 01.03.2019 vlastníkom motorového vozidla zn. Peugeot Partner, EČ: F., VIN: G. a druhým výrokom žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalovaný dňa 23.12.2024 doručil okresnému súdu podanie, ktoré označil ako „Sťažnosť“. V predmetnom podaní uviedol: „Vzhľadom na horeuvedené sa domáham, aby bolo uznesenie čvs: 14(710/2023-187 ešte raz prešetrené kvôli bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 ods. 1, Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. vo veci motorového vozidla F., VIN: H. lebo žalobca A. B. po dohode s I. D., žiadal aby mu išiel I. svedčiť na súde, že som ja od neho kúpil auto bez splnomocnenia A. B. som sa ja nemohol vôbec dať auto prepísať na mňa. Predtým ako som ja prevzal po dohode s A. jeho auto, tak som mu mesiac predtým požičal 2x po 400€. Tretíkrát uvádza A. B. aj s I. D. vo výpovedi na súde, že som A. dal pred krčmou 800€. To som mu dal za stavebné práce, ktoré mali vykonané. V čom A. klamal I., že to boli aj jeho peniaze, ale A. mu povedal, že to som mu dal ja za kúpu auta. Obidvaja voči mne vedome klamali a tým zvrátili celú vec, ktorá prebiehala vyšetrovaním. Keď sme boli na súde aj svedok E. B. tam bol a pred súdnym pojednávaním položil otázku I. D., že prečo o mne tak rozpráva a robí mi problémy keď som nemal záujem kúpiť auto od A. B.. On mu odpovedal, že odkiaľ to má on vedieť, že som mu ja dával peniaze za vykonanú prácu, že mu odpovedal A. B. tak sa bál zmeniť výpoveď k pravde pre, ktorú mal obavu, že krivo vypovedal. Je podané trestné oznámenie na I. D. na Okresnej prokuratúre v Námestove za krivé obvinenie na moju osobu. Žiadam Okresný súd Námestovo aby svedok I. D. a svedok E. B. boli ešte raz vypočutí, lebo súdu v mojej prítomnosti bola táto skutočnosť zatajená“.

3. Okresný súd výzvou zo dňa 15.01.2025 a následne jej urgenciou vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní oznámil, či podanie doručené dňa 23.12.2024 je sťažnosťou proti uzneseniu o trovách konania č.k. 14C/10/2023 – 194 zo dňa 26.11.2024 alebo odvolaním voči rozsudku č.k. 14C/10/2023 – 187 zo dňa 02.08.2024. Žalovaný na výzvy súdu a jej urgenciu žiadnym spôsobom nereagoval. Okresný súd preto uznesením č.k. 4C/10/2023 – 214 zo dňa 28.02.2025 vyzval žalovaného na doplnenie podania, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.12.2024 tak, aby bolo zrejmé čoho sa odvolateľ domáha, t.j. aby

presne uviedol ako žiada, aby odvolací súd o podanom odvolaní rozhodol. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 07.03.2025. Žalovaný na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

4. Žalobca sa k podaniu žalovaného vyjadril tak, že podanie označené žalovaným ako „Sťažnosť“ zo dňa 23.12.2024 je odvolaním v zmysle § 363 a nasl. Civilného sporového poriadku. Poukázal nato, že zo súdneho spisu je zrejmé, že žalovaný do dnešného dňa nereagoval na výzvy súdu a ani uznesenie súdu, aby doplnil resp. opravil doručené podanie tak, aby bolo zrejmé čoho sa odvolateľ domáha, t. j. aby presne uviedol ako žiada, aby odvolací súd rozhodol. Podanie žalovaného je len účelovou a oneskorenou reakciou na žiadosť žalobcu, aby mu uhradil súdom priznané trovy konania a taktiež na kontaktovanie zo strany evidencie motorových vozidiel kvôli zmene, o ktorú sa už koncom minulého roka snažil žalobca. Podanie žalovaného odzrkadľuje jeho postoj k súdnej veci t. j. žalovaný ignoruje právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým súd určil, že od 01.03.2019 je vlastníkom motorového vozidla zn. Peugeot Partner, EČ: F., VIN: G.. Žalobca predovšetkým namietal skutočnosť, že podanie žalovaného (akokoľvek označené, ak by sa aj vychádzalo z obsahu) smerujúce proti rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn.: 14C/10/2023 zo dňa 02.08.2024 je podaním oneskoreným. Žalobca považoval napadnutý rozsudok súdu za zákonný a spravodlivý, ktorým súd rozhodol po vykonaní dôkladného dokazovania. Žalobca mal zato, že nelegitímne obštrukcie žalovaného by nemali požívať právnu ochranu. Obsahom sťažnosti žalovaného je len dodatočné požadovanie revízie rozhodnutia súdu a modifikovanie okolností výpovede svedka súdom vypočutého v konaní.

5. Krajský súd v prvom rade uvádza, že podanie doručené okresnému súdu dňa 23.12.2024, označené ako „Sťažnosť“ posúdil v zmysle § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) podľa obsahu ako odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 14C/10/2023 - 187 zo dňa 02.08.2024. Následne skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako i to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

6. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na vecné prejednanie odvolania.

7. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene;

b) bolo podané neoprávnenou osobou;

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa ustanovenia § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie, urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

10. Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený dňa 19.09.2024, ako je to zrejmé z doručky založenej na č. I. 194 spisu. Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 20.09.2024 (streda) a márne uplynula dňa 04.10.2024 (piatok). Žalovaný podal odvolanie prostredníctvom pošty dňa 20.12.2024, t. j. po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania.

11. Na základe uvedeného odvolací súd považoval odvolanie podané žalovaným za podané oneskorene. Keďže odvolanie bolo podané po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania, krajský súd odvolanie žalovaného ako podané oneskorene odmietol podľa § 386 písm. a) CSP.

12. Odmietnutie podaného odvolania bráni tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie i jemu predchádzajúce konanie.

13. Vo vzťahu k výroku o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd konštatuje, že CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. O trovách konania, ktoré vznikli v súvislosti s podaním opravného prostriedku, ktorý bol odmietnutý, preto súd postupuje podľa § 256 ods. 1 CSP per analogiam, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V prejednávanej veci žalovaný svojim konaním zavinil odmietnutie odvolania, a takto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

V Žiline, dňa 29. októbra 2025.

JUDr. Vladimír Topoľančík

predseda senátu

JUDr. Eva Malíková

člen senátu

JUDr. Roman Tichý

člen senátu