

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 28P/161/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201284
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201284.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, maloletá v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov – matky : C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, právne zast.: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, IČO: 36 868 108, otca : C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. H. I., t. č. v J. A. K. E. L. B. M., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2025 sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti o.i. aj na maloletú A., v zmysle ktorého by bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným v minimálnej možnej čiastke.
2. Podaný návrh odôvodnil otec tým, že doposiaľ nežiadal o úpravu vyživovacej povinnosti, ale aj napriek jeho snahe sa dopustil zanedbania povinnej výživy, za čo si odpykáva trest odňatia slobody. V budúcnosti sa chce vyvarovať takémuto správaniu, preto žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti, nakoľko jeho príjmy sú vo výkone trestu odňatia slobody minimálne a po ukončení výkonu trestu odňatia slobody – 27.04.2026 bude mať zložitú životnú situáciu.
3. Návrh otca týkajúci sa maloletej A., konajúci súd postúpil príslušného súdu, ktorý vo veci maloletej naposledy rozhodoval, pričom uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/69/2025-20 zo dňa 09.07.2025 bola miestna príslušnosť prenesená na tunajší súd.
4. Okresný súd Martin uznesením č.k. 28P/161/2025-26 zo dňa 13.08.2025 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
5. K návrhu sa podaním súdu doručeným dňa 29.09.2025 vyjadrila matka (čl. 50), ktorá vyjadrila nesúhlas s podaným návrhom. Matka uviedla, že otec sa nijakým spôsobom nepodieľa na vyživovacej povinnosti voči maloletej, od roku 2014 je nevidel, nepokúša sa ju kontaktovať, nikdy jej nič nekúpil. O maloletú sa nezaujíma ani jeho rodina. O maloletú sa stará sama, pričom nik nikdy neprihliadal na jej zložitú situáciu. Pokiaľ je matke známe, otec pracoval ako SZČO, mohol preto na svoje dieťa prispievať. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody si otec môže nájsť práci a môže sa podieľať na vyživovacej povinnosti. Vo svojom návrhu tiež neuvádza, že by mal nejaké zdravotné komplikácie.

6. K vyjadreniu matka pripojila potvrdenie o príjme (čl. 51 a nasl.), potvrdenia jej o príjme, predpis mesačných záloh, vyúčtovaciu faktúru SPP, faktúru SSE a vyhlásenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch.

7. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka podanej v rámci šetrenia pomerov zo dňa 09.10.2025 (čl. 75) vyplýva, že matka pracuje ako starostka obce E. F. a počas týždňa odpracuje 37,5 hodín. Príjem matky tvorí mzda ktorú uviedla vo výške 2000 EUR a prídavky na mal. dieťa 60 EUR. Výdavky matky sú : zálohová platba za služby spojené s užívaním bytu 200 EUR, telefón 20 EUR, PHM 140 EUR, starostlivosť o telo a cvičenie 100 EUR, doplatky na liekoch matky 100 EUR/ročne, strava 250 EUR, PZP a havarijná poisťka 820 EUR/ ročne, oblečenie 200 EUR, hygiena 50 EUR. Mal. A. je žiačka 7. ročníka s výbornými výsledkami. Mal. dieťa je sledované v ambulancii neurológa pre diagnostikovanú epilepsiu, toho času stabilizovaný, ale s odporúčením dodržiavať pestrú a zdravú stravu bez prídavných látok a konzervantov, z čoho pre matku vyplývajú zvýšené výdavky na nákup tzv. bio potravín. Pre silnú alergiu na roztoče je sledovaná v ambulancii imunoalergológa s celoročnou liečbou s doplatkami 24 EUR/ ročne, pre poruchy srdcového rytmu aj na kardiológii. Dieťa bude nosiť fixný zubný strojček, ktorý si vyžaduje náklady na jeho nasadenie a následnú starostlivosť a matka pre úsporu vyhľadala ortodontickú ambulanciu v Poľsku. Do dnešnej doby už uhradila 700 EUR a celková predpokladaná cena fixného strojčeka je v hodnote 3500 až 5000 EUR. Vo voľnom čase mal. A. dvakrát do týždňa navštevuje na ZUŠ vo K. tanečný krúžok s úhradou 60 EUR/ročne a trikrát do týždňa navštevuje hudobný odbor – hru na husle s úhradou 60 EUR/ročne. Ďalšie náklady matky na mal. A. sú : telefón 12 EUR, mestská dopravná karta 20 EUR, pracovné zošity 100 EUR/ročne, školské potreby a pomôcky 200 EUR/ročne, školské výlety a exkurzie so ZRPŠ 150 EUR/ročne, vitamíny a výživové doplnky 50 EUR, tanečné oblečenie 120 EUR/ročne, bežné oblečenie 1000 EUR/ročne. Športové potreby ako bicykel a korčule zimné aj kolieskové matka zakúpila spolu za 640 EUR. Matka dňa 28.07.2025 na úrade uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. A.. Skutočnosť, že otec je momentálne v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v M. je podľa matky zapríčinená jeho spôsobom života, neplnením si vyživovacej povinnosti či podvodmi a teda nemôže byť dôvodom, pre ktorý súd zníži jeho vyživovaciu povinnosť. Matka s otcom od rozvodu manželstva v roku 2014 nie je v žiadnom kontakte. Mal. A. svojho otca nepozná, tento sa nepokúšal mal. dieťa akýmkoľvek spôsobom kontaktovať, nepokúšali sa o to ani rodinní príslušníci otca. Otec svoju vyživovaciu povinnosť nikdy neplnil a matka iba posledné tri roky poberá náhradné výživné v sume 200 EUR. Na základe vyššie uvedeného kolízny opatrovník odporúča návrh otca zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal dňa 29.10.2025 v prítomnosti otca, matky a jej právnej zástupkyne a kolízneho opatrovníka.

9. Otec v rámci prednesu návrhu uviedol, že sa domáha zníženia výživného, lebo je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, nevie sa dostať z tohto bludného kruhu. Nemá tam pracovnú príležitosť, čiže sa zadlžuje a výšku výživného ponecháva na úvahe súdu. Otec následne uviedol, že vo veci nebude vypovedať zo svojich osobných dôvodov. Na doplňujúce otázky súdu uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody je od minulého roka od apríla do 27.04.2026 za trestný čin nezaplatenia výživného. Od 2019 do 2025 nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pracoval som ako inštalatér ako SZČO v N., A., M.. Otec uviedol, že má vysokoškolské vzdelanie I. stupňa v odbore technik na STU, prax má cca 10 rokov a ovláda anglický a nemecký jazyk.

10. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom. Uviedla, že sa o všetko musela postarať sama, musela si nájsť prácu. Nikto sa o nich nezaujímal, nebolo ani to náhradné výživné, nakoľko len pred pár rokmi sa menil zákon. Len tých pár rokov poberá tých 200 EUR. Otec sa v živote s dcérou nestretol ani jeho rodina. Maloletá aktuálne navštevuje 7. ročník, má 12 rokov, má bežné výdavky na stravu, krúžky, má rada tanec, taktiež športové potreby. Tiež trpela nejakým ochorením, s čím boli zvýšené výdavky. Teraz rieši strojček. Taktiež je tam doplatok za lieky. Maloletá mala epilepsiu a teraz trpí silnou alergiou, ktorá si vyžaduje špeciálnu liečbu. Na bývanie má výdavok cca 200 EUR, to je nájomné, vodné, stočné. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec nikdy na maloletú neprispel ani sa nikdy s ňou nestretával ani len telefonický kontakt. Jej príjem je cca 2.400 EUR. Maloletej platí taktiež školné, knihy, pracovné zošity, oblečenie, ZRPŠ, to bolo nejakých 18,- € pol ročne, 5,- € do fondu, taktiež výlety a všetky iné výdavky.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so znížením výživného, nakoľko to nie je v záujme maloletého dieťaťa. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú, vytvorila perfektné podmienky na to, aby sa o ňu starala. Maloletá má nejaké zdravotné problémy. Toto všetko zabezpečuje matka. Matka dbá na zdravú stravu. To dieťa sa rozvíja ako treba.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, ďalej čítaním a oboznámením sa s podstatným obsahom pripojených spisov, listinnými dôkazmi, a to najmä potvrdenia a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil nasledovné:

13. Maloletá A. pochádza z manželstva účastníkov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/29/2014 zo dňa 26.06.2014, právoplatný dňa 29.01.2015. Citovaným rozsudkom súd rozviedol manželstvo a tiež maloletú sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva. Rovnako bol upravený styk otca s maloletou. V čase konania o rozvod manželstva maloletá A. bola vo veku 1 rok. Aktuálne maloletá navštevuje 7. ZŠ, výdavky má okrem bežných, výdavky súvisiace so záujmovou činnosťou, rôzne mimoškolské aktivity a tiež zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom. Otec v čase konania o rozvod bol živnostník, podľa tvrdení manželky, dlhšiu dobu nepracoval, bol na neznámom mieste. Aktuálne otec vykonáva trest odňatia slobody. Matka bola v čase rozvodového konania poberateľkou prídavku na dieťa v sume 53,52 EUR, poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 EUR, zamestnaná s výškou mzdy vo výške 506 EUR mesačne. Aktuálny príjem matky je uvedený v bode 17. odôvodnenia.

14. Na Okresom súde Dolný Kubín bolo následne vedené konanie sp. zn. 8P/22/2014, kde rozsudkom zo dňa 13.10.2015 súd udelil súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej A..

15. Z obžaloby číslo 2Pv 52/21/5506-19 zo dňa 26.04.2022 vyplýva, že na otca bola podaná L. H. C. obžaloba pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b/ Tr. Zákona.

16. Z oznámenia J. A. K. E. L. B. M. zo dňa 23.07.2025 vyplýva, že otec je pracovne zaradený od novembra 2024. Jeho priemerná čistá mzda za obdobie od 11/2024 do 06/2025 bola vo výške 279,94 EUR.

17. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že čistá mzda matky za obdobie od 01/2024 do 12/2024 bola priemerne vo výške cca 2594,81 EUR a za obdobie od 01/2025 do 08/2025 vo výške 2852,40 EUR.

18. Z Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/27/2022 zo dňa 24.09.2024, právoplatný dňa 24.09.2024 súd zistil, že otec bol uznaný za vinného za skutok, ktorým spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. Zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. Zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

19. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec vykonáva trest od 24.09.2025 do 27.04.2026 vo veci sp. zn. 4T/27/2022.

20. Z internetového portálu www.profesia.sk súd zistil, že je možné pracovať na základe živnostenského oprávnenia ako inštalatér v A., za mzdových podmienok 23-33 EUR za hodinu, prípadne 17,44 EUR/h, prípadne v Brne za 13-17 EUR/h.

21. Právne danú vec súd posudzoval nasledovne :

22. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol opätovne rozhodnúť o výživnom (zníženie, zvýšenie, resp. zrušenie) je zmena pomerov, a to jednak na strane dieťaťa ako oprávneného, ako aj na strane povinného rodiča, alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnúť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia.

27. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Ako už súd uviedol vyššie, súdne rozhodnutia o výživnom je možné zmeniť len vtedy, ak sa menia pomery. V rámci zachovania zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí smerujúcej k právnej istote je žiaduce, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru. Nie je prípustné, aby boli právoplatné súdne rozhodnutia menené a aby sa do ich obsahu zasahovalo len pre nepodstatnú zmenu pomerov. Rešpektujúc túto zásadu, súd skúmal či došlo k zmene pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo jeho rodičov. Súd mal za preukázané, že na strane otca došlo k zmene pomerov, ktorá zmena spočíva v zhoršení finančnej situácie, keďže otec vykonáva trest odňatia slobody, v tejto súvislosti treba uviesť, že túto svoju nepriaznivú finančnú situáciu si otec spôsobil vlastným zavinením tým, že sa dopustil trestnej činnosti. Skutočnosť, že otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu spáchania trestného činu, čím týmto protiprávnym konaním, t.j. zo subjektívnych dôvodov na strane otca, došlo tiež k strate jeho potenciálnych príjmov, súd posúdil v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

28. Súd uvádza, že neobstojí argumentácia otca, ktorý podaný návrh dôvodil tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody, kde má nízky príjem a z tohto dôvodu si nemôže riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Na reálne zárobkové možnosti súd neprihliada, ak otec v dôsledku vlastného zavinenia si znemožní dosahovanie príjmov (v širšom ponímaní vzdá sa výhodnejšieho zamestnania, resp. majetkového prospechu), napr. tým, že si odpykáva trest odňatia slobody za trestný čin. Ak by súd prihliadol na aktuálny stav otca maloletej, musel by konštatovať, že ak výživou povinný subjekt nepracuje, reálne nemá možnosti, resp. príjem na to, aby si plnil vyživovaciu povinnosť, preto nemusí platiť výživné nad rámec nevyhnutnej miery, tak ako v tomto prípade žiadal otec. Takýto postup by bol však v príkrom rozpore so záujmami maloletej A.. Práve na takúto situáciu sa vzťahuje princíp potenciality uplatňovaný v otázkach výživného, t.j. vychádza sa z toho, aký príjem by mohol rodič dosahovať, keby sa nevyhýbal práci, resp. keby sa spáchaním trestného činu nevytláčil z účasti na trhu práce (v súdnej veci by otec mohol dosahovať príjem uvedený v bode 20. odôvodnenia). Z pomerov na strane maloletej vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola stanovená rozsudkom je naďalej nutné, nakoľko maloletá je samozrejme staršia, je školopovinná a všeobecne s pribúdajúcim vekom maloletých detí súvisia zvýšené výdavky na zabezpečenie nielen ich základných potrieb ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, ale aj ostatných potrieb adekvátnych k veku detí. Vyživovaciu povinnosť je nutné zabezpečiť a plniť zo strany oboch rodičov.

29. Súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.02.2019, v ktorom súd konštatoval, že skutočnosť, že sa otec maloletého dieťaťa povinný platiť naň výživné dopustil úmyselného protiprávneho konania majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov, nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Táto skutočnosť nie je dôvodom, pre ktorý by sa nemal uplatniť princíp potenciality príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

30. Vzhľadom k tomu, že súd nezistil na strane otca maloletého také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, nezistil takú zmenu pomerov v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 zákona o rodine, ktorá by odôvodňovala možnosť vyhovieť podanému návrhu, návrh otca maloletej A. ako nedôvodný zamietol.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať

uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).