

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Pc/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825203956
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825203956.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej na výživné: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, C. D. E., občan SR, právne zastúpený JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou, so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné proti osobe oprávnenej na výživné: F. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., občan SR o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť A. B., nar. XX.XX.XXXX voči F. A., nar. XX.XX.XXXX naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/14/2022-154 zo dňa 25.04.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/93/2023 zo dňa 06.12.2023, právoplatným dňa 08.02.2024 sa s účinnosťou od 30.06.2025 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, podaným na tunajšom súde dňa 13.08.2025 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči plnoletej dcére (osobe oprávnenej na výživné) zrušenia vyživovacej povinnosti od 30.06.2025. Návrh odôvodnil tým, že dcéra ukončila prípravu na povolanie záverečnou skúškou na Strednej odbornej H. I. J. K. L. G. dňa 17.06.2025. Plnoletá dcéra je schopná sama sa živiť a preto má navrhovateľ za to, že jeho vyživovacia povinnosť zanikla.

2. Plnoletá dcéra sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní dňa 29.10.2025, uviedla, že s návrhom otca súhlasí, ukončila prípravu na povolanie v odbore kaderníčka.

3. Súd vo veci so súhlasom navrhovateľa ako osoby povinnej na výživné v jeho neprítomnosti na pojednávaní dňa 29.10.2025, vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listín, ktoré tvoria obsah súdneho spisu a výsluchom osoby oprávnenej na výživné.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, ktorý tvrdil navrhovateľ.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Schopnosť sám sa živiť je potrebné posudzovať objektívne, t.j. ide o schopnosť vzhľadom na dosiahnutú kvalifikáciu umožňujúcu každej osobe vlastnou prácou dosahovať príjem na zabezpečovanie svojich potrieb. Pod pojmom „schopnosť sám sa živiť“ je potrebné rozumieť schopnosť dieťaťa (alebo inej osoby) zamestnať sa a živiť sa vlastnou prácou, ktorá sa dosahuje spravidla ukončením prípravy na budúce povolanie, t.j. ukončením štúdia na strednej alebo vysokej škole.

7.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že plnoleté dieťa ako osoba oprávnená na výživné ukončilo štúdium. Tvrdenu skutočnosť, že plnoletá dcéra už je schopná sama sa živiť potvrdila vo svojom výsluchu, vyjadrila sa, že s návrhom otca súhlasí. Súd tak dospel k záveru, že dieťa je tak objektívne schopné samo sa živiť v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, preto vyživovacia povinnosť navrhovateľa k dieťaťu zanikla. Podmienky vzniku, trvania a zániku vyživovacej povinnosti rodičov upravuje Zákon o rodine, ktorý v § 62 ods. 1 trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom viaže práve na dosiahnutie uvedenej schopnosti sám sa živiť.

8.Z dôvodov zhora uvedených preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči dieťaťu naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/14/2022-154 zo dňa 25.04.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/93/2023 zo dňa 06.12.2023, právoplatným dňa 08.02.2024, s účinnosťou od 30.06.2025 zrušil.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, súd nezistil žiadny dôvod pre priznanie práva na náhradu trov konania, vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP) a navyše navrhovateľ si žiadne trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, podané prostredníctvom tunajšieho súdu. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).