

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200172
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200172.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P. XXXX/XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 219,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 219,40 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 219,40 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému s tým, že o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomnou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 219,40 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 219,40 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 postúpil postupca DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722, so sídlom Röntgenova 26, Bratislava, na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s postupcom dňa 19.4.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30875622, predmetom ktorej bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu Satelitnej televízie „SATELIT Štandard“ a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti v súlade s touto zmluvou. Postupca v súlade so zmluvou poskytol žalovanému služby spočívajúce v nájme koncového zariadenia, satelit štandard, diferenciacia základný balík na maxi, satelit maxi, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, aktivačný poplatok za stb, základná inštalácia technikom. Za poskytnuté služby boli žalovanému vystavené faktúry:

1. Faktúra č. 1609113047 na sumu 22,20 EUR so splatnosťou 31.10.2016
2. Faktúra č. 1610087201 na sumu 17,70 EUR so splatnosťou 30.11.2016
3. Faktúra č. 1611103556 na sumu 14,40 EUR so splatnosťou 31.12.2016
4. Faktúra č. 1612111442 na sumu 16,40 EUR so splatnosťou 31.01.2017
5. Faktúra č. 1701108834 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 28.02.2017
6. Faktúra č. 1702109209 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 31.03.2017
7. Faktúra č. 1703103917 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 30.04.2017
8. Faktúra č. 1704087046 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 31.05.2017
9. Faktúra č. 1705100701 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 30.06.2017
10. Faktúra č. 1706068317 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 31.07.2017
11. Faktúra č. 1707112376 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 31.08.2017
12. Faktúra č. 1708100810 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 30.09.2017

13. Faktúra č. 1709101501 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 31.10.2017
14. Faktúra č. 1710086313 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 30.11.2017
15. Faktúra č. 1711093773 na sumu 1,50 EUR so splatnosťou 31.12.2017
16. Faktúra č. 1801080202 na sumu 219,40 EUR so splatnosťou 28.02.2018

s pokutou za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj v predmetnej faktúre č. 1801080202. Keďže žalovaný si neplnil povinnosti riadne a včas postupca listom zo 14.12.2017 odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 31.12.2017 v súlade s § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z.. Žalobca si na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje touto žalobou nárok vyplývajúci z faktúry č. 1801080202 v sume 219,40 Eur a zároveň si uplatnil úrok z omeškania 5 % p. a. od 01.03.2018 do zaplatenia.

3. Platobným rozkazom č.k. 17Csp/7/2021-98 zo dňa 10.02.2021 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 08.04.2021 zrušil s tým, že vo veci bude nariadené pojednávanie.

4. Uznesením č.k. 17Csp/7/2021-111 zo dňa 10.04.2021. súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovanému súd doručoval žalobu spolu s prílohami zákonným spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- EUR.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- EUR, súd v súlade s § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd vykonal dokazovanie žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, na základe ktorého dokazovania zistil takýto skutkový stav:

10. Žalovaný uzatvoril s obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. dňa 30.08.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytovala spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. žalovanému dohodnuté služby satelitnej televízie Satelit Štandard a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, osobitnými podmienkami, všeobecnými podmienkami a cenníkom. V zmluve bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Žalovaný prevzal koncové zariadenie HD STB a jednu Smart kartu spolu s konzolou, diaľkovým ovládačom, satelitnou anténou, zdrojovým káblom a scart káblom, ktoré mu boli podľa zmluvy vypožičané. V prípade zániku zmluvy zmluva o výpožičke zaniká a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku (čl. 1 písm. f) zmluvy).

11. Súčasťou zmluvy bola osobitná zmluva o nájme zariadenia nevyhnutne potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktoré žalovaný prevzal. Podnik sa zaviazal prenechať žalovanému do užívania zariadenie a žalovaný sa zaviazal platiť podniku cenu za aktiváciu a nájom zariadenia podľa cenníka. Nájom zariadenia nie je súčasťou služby satelitnej televízie. V prípade zániku zmluvy nájmná zmluva zaniká a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom,

a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku (čl. 1 písm. e) zmluvy).

12. Podľa cenníka pre poskytovanie verejných služieb (časti 4) je cena za základný balík služby Satelit Štandard 9,60 Eur s DPH mesačne a nájom prvého koncového zariadenia 1,50 Eur s DPH mesačne. Podľa zmluvy malo dôjsť k inštalácii a aktivácii koncového zariadenia - CA modulu technikom SORTEC. Aktivačný poplatok bol podľa zmluvy 26,50 Eur jednorazovo a poplatok za základnú inštaláciu technikom 50,- Eur jednorazovo.

13. Podľa zmluvy boli žalovanému v rámci kampane Jar 2016 - SATELIT Štandard poskytnuté: 100 % zľava zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- Eur a aktivačného poplatku 26,50 Eur, extra balíky Satelit Extra Šport HD a Satelit Extra HBO na obdobie 1 mesiaca tak, že poplatok za poskytovanie balíkov je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej Služby a Službu mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 1 mesiaca tak, že poplatok za poskytovanie uvedenej služby mobilnej televízie je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej Služby.

14. Podľa zmluvy za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení účastníkovi na základe zmluvy poskytnuté, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50,- Eur za koncové zariadenie, 19,90 Eur za každú Smart kartu, 10,- Eur za zdrojový kábel, resp. adaptér, 3,- Eur za Scart kábel. Za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,- Eur.

15. Žalobca vystavil žalovanému nasledovnú faktúru:

- faktúru č. 1801080202 splatnú dňa 28.02.2018 na sumu 219,40 Eur, ktorou boli vyfakturované aktivačný poplatok za STB, pokuta za nevrátenie Scart kábla, pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača, pokuta za nevrátenie koncového zariadenia, pokuta za nevrátenie Smart karty, pokuta za nevrátenie Zdrojového kábla, pokuta za porušenie záväzku viazanosti a základná inštalácia technikom, za obdobie 01.01.2018 - 31.01.2018.

16. Podľa časti III čl. 6 bodu 2 písm. d) a bodu 9 písm. b) a e) a bodu 10 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb účinných od 01.03.2017 zmluva zaniká odstúpením. Podnik má právo odstúpiť od zmluvy, okrem iných prípadov dojednaných v zmluve alebo niektorej súčasti zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 60 dní po dni splatnosti, ak účastník opakovane porušuje podmienky Zmluvy. Odstúpením od zmluvy oprávnenou zmluvnou stranou sa zmluva zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak podniku vedie v odstúpení od zmluvy neskorší deň, ku ktorému sa má zmluva zrušiť, zmluva sa zruší až k tomuto dňu. Zánikom zmluvy zanikajú a rušia sa aj všetky právne vzťahy založené zmluvou, resp. vzniknuté na základe zmluvy.

17. Listom zo dňa 14.12.2017, označeným ako „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ právny predchodca žalobcu - spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. odstúpila od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou k 31.12.2017 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti.

18. Predmetná pohľadávka bola postúpená obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 07.05.2019.

19. V pokuse o zmier zo dňa 13.11.2020 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 352,89 Eur do 23.11.2020 s upozornením, že v prípade, ak žalovaný svoj záväzok neuhradí, uplatní si ho žalobca na súde.

20. Poľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 44 ods. 10 písm. b, e zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

24. Podľa § 659 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o výpožičke vznikne výpožičateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

25. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

26. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

33. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol povinný platiť cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa cenníka. Súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola aj zmluva o nájme koncového zariadenia potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktoré

žalovaný pri uzavretí zmluvy prevzal a bol podľa zmluvy povinný platiť právnomu predchodcovi žalobcu nájomné vo výške 1,50 Eur mesačne. Podľa zmluvy bol povinný po zániku zmluvy uvedené zariadenie vrátiť. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o výpožičke ďalších zariadení, ktoré žalovaný pri uzavretí zmluvy prevzal (Smart karta, diaľkový ovládač, konzola, satelitná anténa, zdrojový kábel, scart kábel) a rovnako bol podľa zmluvy povinný po zániku zmluvy zariadenia vrátiť. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatil cenu poskytnutých služieb a nájomné. Ku dňu 31.12.2017 právny predchodca žalobu odstúpil od zmluvy, čím došlo k jej zániku. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť a zariadenia, ktoré mu boli vypožičané a prenajaté, nevrátil. Porušením uvedených zmluvných povinností žalovaným vzniklo žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené, právo na úhradu dlžnej sumy ceny poskytnutých služieb vo výške 76,50 Eur a zmluvnej pokuty dohodnutej pre prípad nevrátenia zariadení v celkovej výške 142,90 Eur, čo predstavuje dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Scart kábla 3,- Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača 10,- Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Koncového zariadenia 50,- Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Smart karty 19,90 Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie zdrojového kábla 10,- Eur a dojednanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- Eur (faktúra č. 1801080202). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 219,40 Eur.

35. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený zákonný úrok z omeškania z priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej faktúry, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 219,40 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády, teda o 5percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania žalovaného so zaplatením dlžných súm bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %.

38. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

39. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 a § 262 CSP, keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd zaviazal žalovaného nahradiť mu trovy konania. O ich výške sa rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.