

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/99/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200800
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200800.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., F. XXXX/XXX, deti matky - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., F. XXXX/XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a otca – neuvedený, za účasti poručníčky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., F. XXXX/XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/152/2022-126 zo dňa 21.11.2023 vo výroku III. o výživnom pre mal. deti tak, že výživné zo strany matky C. B., nar. XX.XX.XXXX zvyšuje pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 38,92 eur mesačne a pre mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 38,92 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa /ÚPSVaR/ doručil súdu podnet na začatie konania o zvýšenie výživného pre obe mal. deti.

2. Na základe uvedeného súd uznesením zo dňa 12.08.2025 začal konanie o zvýšenie výživného z úradnej povinnosti a následne ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Následne súd v predmetnej veci poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. detí, u ktorej predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas vykázané, táto bola vypočutá dožiadaným Okresným súdom Martin a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník ÚPSVaR Stará Ľubovňa na pojednávaní navrhol výživné zvýšiť a zosúladiť ho s aktuálnou výškou minimálneho výživného v zmysle zákona. Situácia na strane mal. detí je v podstate nezmenená, naďalej vykonáva funkciu poručníčky ich stará matka A. B.. Riadne sa o mal. detí stará. Staršia A. nastúpila v tomto školskom roku do 1. triedy, riadne si plní povinnú školskú dochádzku, škola neavizuje žiadne problémy ani zanedbávanie a taktiež ošetrujúca lekárka neavizuje žiadne zanedbávanie.

Do spolupráce s rodinou bolo zapojené CDR Spišská Belá na podporu rodiny, ktoré tiež uvádza, že prostredie je vhodné. Deti napredujú vo vývine, sú spokojné a ich potreby sú primerane naplnené.

Poručníčka sa snaží pracovať aj na udržaní citových väzieb detí s ich matkou, prostredníctvom videohovorou.

Príjem do rodiny pozostáva z príspevkov pre mal. deti v sume 440,- eur mesačne, a to prídavky na dve deti 120,- eur plus prídavky na dve mal. deti pani A., to je 120,- eur a plus náhradné výživné 75,- eur a sirotsky dôchodok pre jej biologické dieťa, nepinoletú D. 90,82 eur. Výdaje poručníčka uvádza vo výške 650,- až 700,- eur mesačne na mal. A. vyčíslila poručníčka 260,- eur mesačne a na mal. C. 140,- eur mesačne čiže je na mieste, aby sa zvýšilo výživné.

5. Stará matka mal. detí – poručníčka uviedla, že sa chce naďalej starať o obe mal. deti, teda o A. ako aj o C.. O deti je riadne postarané, obe deti sú zdravé. Maloletá A. má vek 6 rokov, nastúpila do 1. ročníka základnej školy a mal. C. má vek 4 rokov, je doma v starostlivosti poručníčky.

6. Matka mal. detí je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody, preto bola vypočutá dožiadaným Okresným súdom Martin, kde do zápisnice dňa 09.10.2025 uviedla, že nesúhlasí so zvýšením výživného, nakoľko nepracuje, v ústave nie je pracovne zaradená, pracovať ani nevie, nikdy nepracovala, bola iba na materskej a poberala rodičovský príspevok.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, starej matky mal. detí, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov ako aj s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutočný stav :

8. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/73/2022 zo dňa 10.08.2022 boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ starej matke A. B.. Dôvodom zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ starej matke bolo to, že matka mal. detí bola uznaná vinnou zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví a nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov, a teda mal. deti nemali zákonného zástupcu, ktorý by zabezpečoval ich potreby.

9. Rozsudkom č.k. 4P149/2022 zo dňa 03.04.2023 súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností matku mal. detí C. B., nar. XX.XX.XXXX, vo vzťahu k mal. deťom A. B. a C. B..

10. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/152/2022 zo dňa 21.11.2023 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a ustanovil mal. deťom poručníka v osobe starej matky A. B., ktorej vymedzil rozsah práv a povinností. Zároveň zaviazal matku mal. detí platením výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2023.

11. Zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni zo dňa 11.09.2025 vyplýva, že o mal. deti je t.č. starou matkou riadne postarané, matka sa o deti zaujíma telefonicky. Matka detí C. B., nar. XX.XX.XXXX, bola Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 8T/53/2022 zo dňa 05.12.2022 uznaná vinnou zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustila na svojej dcére C.. Toho času je vo výkone trestu v ÚVTOS Sučany. Výživné matka na deti neuhrádza. K 31.08.2025 má dlh na výživnom na obe deti vo výške 2.749,18 eur. Pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní. Stará matka detí uviedla, že matka sa o deti zaujíma, chce o nich všetko vedieť a je s rodinou v telefonickom kontakte. Často mali skype hovory, od júna komunikujú cez WhatsApp. Stará matka nemá s vnučkami žiaden problém, zdravotne sa cíti dobre, je spôsobilá zabezpečovať naďalej starostlivosť.

12. C. G., lekárka mal. detí v písomnej správe zo dňa 02.07.2025 uviedla, že spolupráca s poručníčkou je bez ťažkostí, liečebný režim dodržiava a deti dobre prosperujú. A. mala vzhľadom na epidemiologickú situáciu v jarých mesiacoch opakované respiračné infekty, pričom liečebný režim bol dodržaný a C. od januára 2025 nebola na ambulancii.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. detí, a to aj napriek tomu, že matka je bez príjmu, nakoľko doposiaľ určené výživné nezodpovedá t.č. ani zákonnej výške minimálneho výživného.

16. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 38,92 eur. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú Zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na uvedené zákonné minimum ako aj potreby maloletých detí.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)
Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Kolízny opatrovník a poručníčka sa po vyhlásení rozsudku a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, vzdali práva podania odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.